



U N I V E R S I D A D
**PABLO^D
OLAVIDE**
S E V I L L A

UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE

Programa de doctorado en Ciencias Sociales

Tesis Doctoral

Las políticas de regeneración urbana promovidas por la UE en España. Un análisis comparado del 'modelo de oferta' de las iniciativas URBAN y Urbana en diferentes contextos

Urban regeneration policies promoted by the EU in Spain. A comparative analysis on the 'offer model' of URBAN and Urbana initiatives in diverse contexts.

Manuel Fernández García

Director: Clemente J. Navarro Yáñez

Sevilla, mayo 2021

A mi madre, por su amor incondicional.

A mis hijos, Nilo y Mirco, por el tiempo arrebatado.

A Lucía, por el tiempo regalado.

Índice

Abstract.....	6
Agradecimientos	8
Financiación y fuentes de datos	11
Capítulo 1. Las políticas de Regeneración Urbana como objeto de investigación. El caso de los programas impulsados por la Unión Europea	12
1.1. La agenda de investigación de la regeneración urbana: un tipo específico de políticas urbana.....	12
1.1.1. Concepto y evolución de las políticas de regeneración urbana.....	14
1.1.2. La ‘lógica’ de la intervención en contextos urbanos específicos: Mejorar la ciudad mejorando los barrios.	17
1.1.3. Evaluar el impacto de las políticas de regeneración urbanas: la necesidad del análisis comparado.	19
1.2. Las políticas de regeneración urbana impulsadas por la UE: Las Iniciativas Comunitarias URBAN I y II y la iniciativa Urbana	21
1.2.1. La configuración de la agenda urbana de la UE. Hacia un enfoque integral y sostenible.	22
1.2.2. La aplicación del ‘método’ URBAN en España	24
1.3. Hacia un análisis comparado de las políticas de regeneración urbana financiadas por la UE en España	26
1.3.1. Interés y delimitación del objeto de estudio.	26
1.3.2. Objetivo de la investigación	27
Capítulo 2. Desigualdad socioespacial y jerarquía urbana. Una propuesta de Indicador en base al nivel socioeconómico	29
2.1. La medición de la vulnerabilidad urbana: perspectivas analíticas y metodológicas.....	30
2.2. Métodos y datos para la construcción del indicador sintético de nivel socioeconómico INSE	35
2.3. Validación del indicador de Nivel Socioeconómico INSE	39
2.3.1. Dimensionalidad.	40
2.3.2. Convergencia.	42
2.3.3. Validez descriptiva:.....	45

2.4. Conclusiones	49
Capítulo 3. Aplicación del Indicador INSE para la delimitación de áreas Urbanas Homogéneas en las ciudades intervenidas por las Iniciativas URBAN I y II y Urbana.	51
3.1. El Barrio como unidad de observación. Problemáticas conceptuales y técnicas para su delimitación.	51
3.1.1. Fuentes disponibles para el análisis de datos urbanos en España: límites y potencialidades.	53
d) <i>Las áreas Urban Audit</i>	55
3.2. La delimitación de las áreas de intervención de los programas URBAN, URBAN II y URBANA	56
3.2.1. Las áreas de intervención URBAN 1	58
3.2.2. Las áreas de intervención URBAN II	60
3.2.3. Las áreas de intervención de los proyectos de la iniciativa URBANA	61
3.3. La delimitación de las áreas Urbanas Homogéneas (AUHs).....	63
3.3.1. Criterios para la delimitación.....	63
3.3.2. Viajando en el tiempo, traslación de las AUH a la división de SSCC de 1991 y 2011.....	64
3.4. Validación de las delimitaciones	66
3.5. Conclusiones: Las áreas AUH como unidad de observación para el análisis de los programas de las iniciativas URBAN y Urbana.	72
Chapter 4. Evaluating territorial targets of European integrated urban policy: The URBAN and URBANA Initiatives in Spain (1994–2013)	73
4.1. Integrated urban development in the EU: local project design and target selection.....	74
4.2. Territorial targets for integrated urban development in Spain: URBAN (1994-2006) and URBANA Initiatives (2007-2013)	77
4.3. Methods.....	80
4.3.1. Geographical delimitation of urban areas in participating cities.....	80
4.3.2. Eligibility criteria: indicators.....	81

4.3.3. Eligibility criteria compliance: differences between selected and non-selected urban areas.	83
4.4. Results	84
4.5. Conclusions	87
Capítulo 5. Intervención pública y cambio urbano. El modelo de oferta en la iniciativa URBAN.	90
5.1. Procesos de cambio urbano: el papel de la intervención urbana y el efecto barrio.	91
5.1.1. Modelo de demanda: modelo explicativo basado en decisiones residenciales.....	92
5.1.2. EL Modelo de oferta: modelo explicativo basado en las estrategias de ‘actores urbanos’	93
5.1.3. Las políticas de regeneración urbanas: la lógica del modelo oferta en barrios en declive y sus ‘condiciones de partida’.....	94
5.2. El modelo de ‘oferta’ en La Iniciativa URBAN I en España: interviniendo en contextos diversos.....	96
5.2.1. Contextos de intervención y áreas de actuación de la iniciativa URBAN.....	96
5.3. Métodos y datos: análisis comparado de trayectorias contextualizadas de cambio urbano.	97
5.3.1. Tipologías de casos: barriadas y centros históricos.....	98
5.3.2. Dimensiones e indicadores para el análisis del cambio en los barrios.	100
5.3.3. Los escenarios del cambio urbano: cambios absolutos y contextualizados	102
5.4. Resultados y discusión	103
5.4.1. El ‘efecto barrio’: situaciones de partida y cambio urbano.....	104
5.4.2. El ‘efecto barrio’ contextualizado: trayectorias del cambio urbano en el contexto de cada ciudad.	107
5.4.3. El ‘efecto barrio’ como escenario del cambio urbano: entre la desconexión y la mejora competitiva.	111
5.4.4. El ‘efecto ciudad’: Diversidad y homogeneidad de las ciudades URBAN I.....	114

5.5. Conclusiones: la importancia de las 'condiciones de partida' como contexto: el efecto ciudad y el efecto barrio.....	122
Conclusions: The 'offer model' of Urban Regeneration: evidence from the programmes promoted by the EU in Spain.	125
6.1. Towards a realistic approach to the impacts of urban regeneration programmes.....	128
6.2. Contributions, limitations and future lines of work	130
Bibliografía.....	133
Anexo I. Fichas de Ciudad	147
Proyectos URBAN I.....	148
Proyectos URBAN II.....	175
Proyectos Iniciativa Urbana.....	185
Anexo/Appendix II.....	229

Abstract

Since 1994, a succession of urban regeneration programmes with an integrated approach co-financed by European funds have been implemented in Spain. These projects were initially managed directly by the EU and later by the Spanish government, Who continued with the same broad objectives, approach and methodology. The programmes were applied in a diverse sample of neighbourhoods in distinct cities throughout Spain. Local authorities proposed the areas to be subject to the intervention and the objectives.

The intervention approach applied by this typology of urban regeneration programmes has been defined as the 'offer model', as it aims to act on the contextual conditions of urban areas (physical and socioeconomic). The underlying logic of this model is to improve the structure of life opportunities offered by the neighbourhood, therefore improving the lives of its residents.

The main objective of this thesis is to focus specifically on analysing the effect of these programmes, that is, whether the application of such programmes based on the 'offer model' succeeds in generating the expected effects. More specifically, if they manage to reduce the existing inequalities between these neighbourhoods classified as degraded or vulnerable and the general framework of their respective cities and, if they do, to what extent these impacts differ according to their intervention contexts. By context, we mean the starting conditions of the urban areas where the projects are applied. More specifically, the position of these areas in the city's urban dynamic, differentiating for this purpose between historical centres and peripheral neighbourhoods.

To respond to the general objective, it is necessary to develop a series of substantive and instrumental objectives, which are established in detail in the different chapters. Chapter 1 reviews urban regeneration policies as an object of research and consider the incipient European Urban Agenda. Chapter 2 will develop a validated socioeconomic level index (INSE) for the 1991 and 2001 census years. This allows a comparison of the levels of socioeconomic inequality and its changes throughout the study period.

Secondly, it will be necessary to delimit both the areas of action of the projects and other similar areas existing in the city as homogeneous as possible at the socio-economical level. These criteria for delimitations will allow comparisons between areas

of the same city and between intervened areas of different cities. This will be done in chapter 3.

Next, two evaluative exercises are presented. The first concerning the selection of the areas to be intervened is developed in Chapter 4. Once all the urban areas included in the cities have been defined, the suitability of the chosen areas will be evaluated according to the criteria defined by the different (both EU and Spanish Government) calls for proposals. It will be verified whether the selected territorial targets (the neighbourhoods) are adequate - or not - to what has been established in each case.

The second evaluative exercise, developed in chapter 5, aims to evaluate the scenarios of neighbourhood change in the areas intervened by URBAN. To do so, two specific points in time were analysed: (1) immediately after the end of the intervention, that is, the year 2001. And (2) ten years later. This contextualises the analysis in each city to obtain a more adjusted vision on whether the urban change produced is due to the intervention and independent of the dynamics existing in each city as a whole.

Finally, by way of conclusion, the thesis reflects on the implications of applying the supply model of urban regeneration in different contexts and possible lines of future research derived from the results

Agradecimientos

No han sido unos años fáciles. El trabajo de escritura de esta tesis doctoral lo he compaginado con, entre otras cosas, la crianza de dos hijos maravillosos y con diferentes trabajos en tareas de consultoría, investigación y docencia universitaria. Pero también he tenido que pelear con muchos demonios propios que me llevan acompañando mucho tiempo y que aún siguen ahí, sin sol, agazapados. También con la enfermedad y muerte de mi padre, y, de remate, una pandemia mundial que ha puesto el mundo patas arriba.

Pero este esfuerzo para llegar hasta aquí no ha sido solo mío, creo que toda tesis doctoral, y, para mí, especialmente ésta, debe ser fruto de un esfuerzo colectivo. Este es, por tanto, el lugar para agradecer a todas las personas que, de alguna manera han contribuido consciente o inconscientemente a que esto saliera adelante. Evidentemente son todos los que están, pero no están todos los que son, las omisiones se deben, sobre todo, a mi mala cabeza.

A mis padres, Laura y Manuel Santiago, que se esforzaron en darme una educación lo más adecuada posible y una casa llena de libros, incluso algunos de ellos que han estado en esas estaterías toda mi vida están citados en esta tesis.

A mis profesoras y profesores en el Colegio Aljarafe, donde pasé 14 maravillosos años de mi vida, no puedo evitar recordar a la ‘seño’ Dominga, a José María Godoy que me despertó el gusanillo de las ciencias sociales y, sobre todo, a mi tocayo Manuel Fernandez ‘er Melitta’ que siempre se empleó a fondo para intentar que me centrara en las tareas inmediatas y me bajara de las nubes.

A mis profesores y profesoras de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de Granada, de los que, me temo, aprendí algo menos de los ellos trataron de enseñarme. También a mis estudiantes de este año en el curso de Sistemas Electorales en la Universidad Pablo de Olavide que han sufrido conmigo el proceso de cerrar una tesis, gracias por los ánimos.

Al querido profesor Joaquín Herrera Flores a quien tanto le debo y con el que aprendí a mirar críticamente la realidad y dar los primeros pasos en el mundo de la investigación y del laberinto de la academia. A Fabiola Mota Consejero, que apostó por mí para incorporarme como becario de investigación en Ciencia Política en la Fundación Centro de Estudios Andaluces, lo que dio pie a gran parte de todo lo que vino después. A Ernesto Ganuza que me animó a hacer el primer esfuerzo con la tesis doctoral en el IESA donde conseguí una beca JAE-PREDOC que finalmente

abandoné, no por culpa suya, aunque de Córdoba me fui con una buena colección de aprendizajes y amigos, Ernesto entre ellos.

A mis colegas Patricia Garcia-Espín, Celia Díaz, Juana Moreno, Manuel Herrera, Manu P. Garcia, José Maria Campos, Antonio Echaves y tantos más. Con los que tanto hemos hablado sobre la maldita tesis. Aquí está por fin.

A Ale por ayudarme con la adaptación del catálogo de AUHs y a Maka por insistirme en la necesidad de poner puntos y comas. También al profesor Scott McIver por ayudarme con las correcciones de última hora de las partes en inglés.

Al Catedrático Leandro del Moral, siempre dispuesto para ayudar, que no solo me ha animado y aconsejado en el intricado mundo de la academia, sino que, junto a Angela, me ha dado un apoyo logístico fundamental, tanto material, como de cuidados para poder llevar este trabajo adelante.

A Ana Torres, que me ha ayudado a enfrentar a algunos de mis demonios, autoconocimiento es poder.

A mis amigos y amigas, vosotros sabéis quienes sois, que siempre me han apoyado a veces sin entender bien que es lo que estaba haciendo, pero que estaban deseando que llegaré este momento tanto o más que yo. Especialmente a mi querido amigo Vicente Barragán, compañero, camarada, colega, tutor de TFM y mil cosas más, siempre fuiste una referencia para mí y desde que me enseñaste que correr era asunto de cobardes he ido tras tus pasos, sin correr, por más de 20 años,

A Sara González de la Universidad de Leeds y a Jonathan Davies y Mercè Cortina de CURA- De Montfort University de Leicester por invitarme desinteresadamente a visitar sus centros de investigación y poder comentar detalles sobre mi investigación con ellos. Al profesor Yves Cabanes del University College of London y, de nuevo, a Sara González, por aceptar revisar y dar el visto bueno a esta tesis para la obtención del título de doctor con mención internacional, vuestros comentarios han sido de gran ayuda y fuente de inspiración para el futuro.

A todo el equipo del Centro de Sociología y Políticas Locales - *The Urban Governance Lab* y del proyecto *Urban Impacts*, es especial a Cristina, Ángel, Irene, Lola, Alicia y Francesca porque una parte sustancial de lo que está aquí es fruto de todo ese trabajo que hemos ido desarrollando juntos en el Centro.

A mi director Clemente Navarro que, a pesar de todos los disgustos y *espantás* que le doy, nunca ha perdido ni la paciencia ni el buen humor y que ha sabido acompañarme hasta aquí. Siempre que hablamos me doy cuenta todo lo mucho que me queda por aprender de él y espero poder seguir teniendo la oportunidad de hacerlo en el futuro.

Por último, de nuevo a Lucía, nada de esto hubiera sido posible sin ti. Si resisto, si resisto y sobrevivo es por tu luz.

Gracias de corazón a todas.

Financiación y fuentes de datos

La realización de esta tesis ha sido posible principalmente gracias al trabajo que desarrollé como técnico de investigación en el Centro de Sociología y Políticas Locales–*The Urban Governance Lab* de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla entre diciembre de 2015 a enero de 2019. Dicho puesto lo obtuve a través de un contrato de Personal de Técnico de Apoyo (PTA) dentro de la convocatoria del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades del año 2014. Estas convocatorias son muy competitivas y no suelen darse a propuestas provenientes de las ciencias sociales. Aun así, nuestra propuesta fue muy bien valorada (94,75 sobre 100 puntos).

La línea de trabajo desarrollada en el marco del contrato PTA en el CSPL-UGL estuvo centrada en el estudio del impacto de las políticas urbanas, ocupándome de plantear perspectivas y metodologías para el análisis y evaluación comparativa de políticas urbanas, específicamente en el caso de las iniciativas URBAN y Urbana, al ser éstas un caso ejemplar y de bastante relevancia dentro de la Agenda Urbana Europea.

Esto me permitió incorporarme al equipo de investigación del proyecto URBAN IMPACTS (CSO2015-70048-R, financiado por MINECO/FEDER) cuyo objetivo era estudiar el impacto socioeconómico de estos proyectos y su influencia en el desarrollo urbano.¹

Por tanto, la mayoría de datos obtenidos a través de fuentes secundarias, básicamente datos del Instituto Nacional de Estadística (INE) y otras fuentes de datos sobre número de empresas han sido financiados por el proyecto URBAN IMPACTS, así como algunas proyecciones de delimitaciones de áreas urbanas definidas en esta tesis o el desarrollo de la aplicación del catálogo de áreas intervenidas que ha sido adaptada para mostrar el conjunto de áreas en el Anexo I. También varios desplazamientos a congresos nacionales e internacionales que me han permitido discutir y mejorar los resultados de la tesis.

En resumen, esta tesis es fruto de la línea de trabajo sobre análisis de políticas urbanas y sus efectos contextuales que se viene desarrollando por parte del equipo del Centro de Sociología y Políticas Locales bajo la dirección del catedrático Clemente J. Navarro.

¹ Más información sobre el proyecto en <https://www.upo.es/investiga/urbanimpacts/es/home/>

1. Capítulo 1. Las políticas de Regeneración Urbana como objeto de investigación. El caso de los programas impulsados por la Unión Europea

Desde 1994 se han implementado en España una serie de programas de 'regeneración urbana integral' cofinanciados por fondos provenientes de las instituciones europeas. Estos proyectos fueron inicialmente gestionados directamente por la UE, a través de las iniciativas URBAN, y, posteriormente, por el Gobierno de España, pero manteniendo cierta continuidad en los objetivos y la metodología a seguir. Estos programas se han venido aplicando en una muestra distribuidos en ciudades de toda España, elegidos a través de una metodología en la que las autoridades locales proponían las áreas y los objetivos concretos de la intervención.

En este capítulo se presentan algunas cuestiones sobre la definición de las políticas de regeneración urbana como 'políticas de área' y las implicaciones que plantea este enfoque. También se hará una pequeña introducción sobre las políticas enfocadas al entorno urbano que se promueven desde las instituciones europeas para, por último, plantear los objetivos generales, sustanciales e instrumentales que plantea este trabajo.

1.1. La agenda de investigación de la regeneración urbana: un tipo específico de políticas urbana.

Las intervenciones orientadas a la mejora o regeneración de determinadas áreas de la ciudad son un tema recurrente de análisis dentro del campo los 'estudios urbanos'. Este campo de estudio, a su vez, comprende un acercamiento a lo urbano desde diversas disciplinas con sus propias perspectivas de investigación, como pueden ser el planeamiento urbanístico, la geografía, la antropología o la sociología urbanas. En este sentido, en mayor o menor medida, cada disciplina de las ciencias sociales ha desarrollado epistemologías distintivas para entender la ciudad y las cuestiones clave de su estructura, procesos y cambios (Paddison, 2001, p. 1). Se podría decir, por tanto, que el campo los estudios urbanos es transdisciplinar ya que utiliza teorías de diversos campos académicos y las sitúa, específicamente, en el contexto urbano (Ramadier, 2004). De esta forma, los estudios urbanos hacen referencia al análisis,

comprensión y evaluación de las relaciones, dinámicas y problemáticas en torno a las ciudades en sus diferentes dimensiones, territoriales, sociales, económicas, culturales y ambientales, entendiendo la ciudad como un área de aglomeración o concentración de personas, viviendas y actividades, que requiere de equipamientos, infraestructuras y servicios indispensables para su desarrollo y buen funcionamiento (Gottdiener et al., 2015). Es por ello que, siguiendo esta lógica, es posible definir las políticas urbanas como aquellas iniciativas públicas que abordan problemáticas específicas de las áreas urbanas, y que actúan sobre múltiples dimensiones de la ciudad respondiendo a objetivos de mejora integral de esos entornos urbanos (Blanco & Subirats, 2012)

Dentro de esta definición amplia de lo urbano, los acercamientos desde la ciencia política se han centrado en temas como la distribución del poder político en las ciudades, los análisis del proceso de diseño e implementación de las políticas en la ciudad y en la capacidad de los diferentes actores en influir y participar en dicho proceso (John, 2009; Stoker, 1998a). De hecho, los estudios sobre la gobernanza urbana han tenido un gran desarrollo en el campo de la ciencia política. Especialmente desde las aportaciones de Rhodes y Stoker (Rhodes, 1996; Stoker, 1998b) y han producido una abundante literatura. Pero, el estudio de las políticas urbanas no debe restringirse únicamente al proceso político, esto es, a su diseño, cómo y dónde se implementan, que actores se implican en la implementación, quienes son beneficiarios, etc.; es también necesario analizar sus resultados en términos de producción políticas públicas y su dimensión territorial; así como como evaluar sus resultados a través del análisis del logro, o no, de sus objetivos y, por último, los impactos que generan en sus áreas de actuación.

En este marco general, las políticas de regeneración, entendidas como políticas urbanas, suponen un tipo específico. No son (solamente) políticas locales (ya que trascienden el ámbito de actuación de las autoridades locales), no son políticas urbanísticas, ya que sus intervenciones van más allá de la actuación sobre el ámbito 'físico', pues inciden también en la dimensión social y económica, y no son exclusivamente políticas implementadas por las autoridades públicas porque necesitan de la colaboración pública-privada o de otros actores comunitarios para su buen desarrollo (Martí et al., 2016). Teniendo en cuenta estos aspectos, y siguiendo a Navarro (2020) podría proponerse una 'definición mínima' en los términos siguientes: En primer lugar, se trata de políticas orientadas a áreas urbanas específicas que concentran problemas de diversa índole. Por tanto, sus targets territoriales serían

aquellos espacios urbanos inframunicipales ya existentes que presentan altos niveles de vulnerabilidad socioespacial, es decir, las áreas urbanas donde se presupone la existencia de un ‘efecto barrio’ que tiene efectos negativos para sus residentes o para otros actores que desarrollan sus actividades en el mismo. En segundo lugar, con un mayor o menor grado de transversalidad, se proponen actuaciones desde distintos sectores de actuación pública para hacer frente a la concentración de diversos problemas en un mismo espacio; no se trata, pues, de políticas sectoriales que se apliquen en barrios (Navarro, 2020) sino de políticas integrales que actúan de forma concreta sobre un barrio determinado.

1.1.1. Concepto y evolución de las políticas de regeneración urbana.

La mejora de determinadas áreas urbanas caracterizadas por condiciones de vida desfavorables y en las que se concentran multitud de problemas sociales, urbanísticos e incluso sanitarios, ha sido una preocupación constante de las políticas sociales desde, al menos, la época Victoriana en el Reino Unido. En este sentido, ya en el siglo XIX la creciente preocupación por la denominada cuestión social y las severas condiciones de vida de las clase obrera, retratadas por autores como Federico Engels (Engels, 2020 [1845]), coincidiría con los primeros estudios que relacionaban las condiciones de miseria en las que vivía gran parte de la población, hacinada en viviendas sin saneamiento o alcantarillado, con la difusión de enfermedades y epidemias. En este sentido, el pionero estudio de 1845 sobre la epidemia de colera y su relación con las condiciones de vida en la ciudad de Londres de John Snow fue determinante (Cerdeira L & Valdivia C, 2007; Ramos Gorostiza, 2014). A partir de aquí comenzaron a desarrollarse políticas enfocadas a mejorar la ‘salud pública’ a través de la mejora de las condiciones materiales en las que se daba la vida urbana, especialmente en los barrios donde habitaba la clase obrera. Desde entonces, la mejora de aquellas áreas urbanas caracterizadas por una alta concentración de problemas sociales ha sido una incluida dentro del repertorio de actuaciones de las políticas urbanas, con mayor o menor éxito.

En Europa, estas políticas han sido impulsadas por autoridades nacionales, regionales, locales y, por último, europeas, especialmente a partir de la segunda mitad del siglo XX. Estas políticas se enfocan en barrios y áreas degradadas de ciudades grandes y medianas, principalmente en barriadas periféricas, espacios industriales en declive, así como en áreas degradadas de los centros históricos (Atkinson & Lane, 2007; Drewe, 2000). En la literatura específica sobre el tema se definen políticas de regeneración urbana como aquellas intervenciones públicas de carácter integral que

pretenden lograr una mejora duradera de la situación económica, física, social y ambiental de un área urbana sujeta a procesos de declive urbano y caracterizada por una concentración de altos niveles de vulnerabilidad (Roberts & Sykes, 2000, p. 17).

Las políticas de regeneración urbana plantean respuestas a lo que pueden definirse como problemas políticos complejos (Hoornbeek & Peters, 2017) pues los fenómenos que abordan tienen explicaciones multicausales y en su propuestas de intervención han de implicar a diferentes sectores sociales, agentes económicos y actores políticos. En concreto, estas políticas pretenden promover planes de desarrollo local desde una perspectiva integral, incluyendo acciones en diferentes sectores políticos, utilizando diferentes instrumentos políticos, e intentando involucrar a diferentes actores, tanto actores públicos como agentes sociales y económicos, en diferentes territorios (Navarro & Rodríguez-García, 2020).

En este sentido, el auge de este tipo de estrategias urbanas está profundamente relacionado con el desarrollo de nuevos acuerdos de gobernanza en las ciudades de toda Europa (Andersson & Musterd, 2005). Así, siguiendo a Navarro (Navarro et al., 2016) es posible definir la evolución de las políticas de regeneración urbana a través del cambio en los *policy frames* que estas han ido desarrollando, esto es, según sus finalidades principales y la lógica según la cual los diferentes actores involucrados en el proceso de las políticas públicas tratan de actuar. Así, las políticas de regeneración urbana han experimentado una evolución desde el frame de ‘reconstruir la ciudad’, desarrollado en los años 50 y 60, donde los actores centrales son las autoridades públicas y los agentes económicos relacionados con esta actividad, especialmente vinculados con los desarrollos inmobiliarios, con el objeto de revitalizar las áreas, atraer actividad económica y nuevos residentes (Logan & Molotch, 2005). A partir de los años 70 se impone el frame de ‘revitalizar los barrios’, que pone atención a los territorios donde se concentran procesos de vulnerabilidad y obsolescencia física por lo que la regeneración busca mejorar las oportunidades vitales estableciéndose para ello *partnerships* con actores locales, principalmente del sector asociativo (Geddes, 2000). A partir de los años 80 se comienza a hablar de ‘crear espacios competitivos’ y la política se va a orientar a la puesta en valor de las potencialidades de los espacios urbanos fomentando una lógica basada en la competición en el mercado. Estas políticas pretendían hacer frente a la creciente crisis urbana y fueron llevadas a cabo, principalmente, por gobiernos de inspiración neoliberal como el de Margaret Thatcher en Reino Unido (Davies, 2002). En este caso es frecuente el desarrollo de coaliciones

informales entre el sector privado y las autoridades locales para llevar adelante medidas orientadas principalmente al crecimiento económico y empresarial (Stone, 1993).

Por último, desde comienzos de siglo, las orientaciones más recientes de las políticas de regeneración urbana plantean la creación de ‘comunidades sostenibles’. En este caso la política de regeneración, que suele atender a la ciudad en su conjunto, no sólo a áreas específicas, combinando intervenciones en las áreas de habitabilidad, inclusión social, competitividad y sostenibilidad ambiental (Colantonio & Dixon, 2011; Pastor Seller, 2015). Esta lógica incluye políticas y prácticas cada vez más integrales (Jones, 2003; Roberts & Sykes, 2000). Así, en los últimos tiempos, estos procesos de intervención pública tratan de promover procesos integrales de desarrollo urbano sostenible para las ciudades, y en particular, para espacios específicos de éstas que presentan problemas tanto en su aspecto físico y ambiental, como en su composición social o sus pautas de desarrollo socioeconómico. (McCarthy, 2007)

Frente a otras intervenciones públicas de carácter sectorial, que tratan de actuar sobre las desigualdades proveyendo ayudas y servicios a personas y hogares, las políticas de regeneración urbana se focalizan en procesos de intervención sobre áreas territoriales específicas, que deben estar físicamente delineadas, aunque sus límites siempre son discutibles (Khare, 2015). Así, desde un punto de vista analítico, las políticas de regeneración urbana son un buen exponente de lo que se han denominado ‘políticas de área’; esto es, políticas orientadas a mejorar las condiciones de vida de la población a través de la intervención en el contexto (en este caso el barrio o área urbana) en mayor medida que en los factores individuales propios de los residentes en dichas áreas. Siguiendo a Andersson y Musterd (Andersson & Musterd, 2005), la justificación de este tipo de intervención orientada al territorio se basaría en tres factores. El primero sería la propia existencia de concentraciones en determinadas zonas urbanas de personas que requieren atención debido a su posición desfavorecida, lo que facilita una mejor atención a un gran número de beneficiarios. Una segunda justificación partirá de la idea de que la existencia de barrios con carencias y/o con una gran cantidad de personas desfavorecidas plantea un problema político, hace que la pobreza sea más visible y la concentración de inmigrantes o minorías étnicas puede considerarse fácilmente como un signo de fracaso de las políticas de integración. El tercer factor impulsor de las políticas basadas área va un paso más allá de los dos anteriores y se refiere a la idea de que determinadas composiciones de la población en una zona concreta tienen efectos más negativos

sobre las perspectivas vitales de los individuos de esas zonas, en comparación con otras composiciones de la población en otras zonas urbanas.

Según este último enfoque, el objetivo de este tipo de políticas sería alterar la estructura de oportunidades que supone residir en un barrio frente a hacerlo en otro. La teoría subyacente a este tipo de políticas está especialmente relacionada con la evolución del concepto mismo de exclusión social, que ha ampliado su definición más allá de dimensiones socioeconómicas, como la pobreza y el desempleo, hasta cuestiones relacionadas con la habitabilidad (la vivienda, el comportamiento antisocial, la delincuencia, la seguridad, el tráfico, la contaminación) o la exposición o acceso a determinados programas o servicios públicos. En resumen, se parte de la suposición de que los problemas sociales de los individuos en las ciudades (es decir, la exclusión social) pueden, hasta cierto punto, atribuirse a las características de los barrios donde habitan estas personas (van Gent, Musterd, & Ostendorf, 2009).

Desde esta perspectiva, las iniciativas de regeneración urbana suponen, explícitamente, el desarrollo de una política pública que atiende a las consecuencias que se derivan de los efectos contextuales que produce el hecho urbano, y de la constatación de que en las ciudades, los problemas sociales tienden a estar distribuidos espacialmente de forma desigual (Navarro, 2016). Así, las políticas de regeneración urbana supondrían el desarrollo de procesos de intervención pública con el objetivo de reequilibrar las desigualdades existentes entre distintas áreas de la ciudad.

1.1.2. La 'lógica' de la intervención en contextos urbanos específicos: Mejorar la ciudad mejorando los barrios.

Como se ha dicho más arriba, el objetivo de las políticas de regeneración urbanas es intervenir sobre problemas específicos de las áreas urbanas. Esto implica que la lógica subyacente a este tipo de intervenciones parta de la presunción de la existencia de efectos contextuales (es decir, relacionados con el entorno socio espacial) sobre las condiciones de vida de los residentes, lo que ha sido definido como 'efecto barrio' (*neighbourhood effect*) (Massey & Denton, 1988; van Gent et al., 2009). Desde esta perspectiva, los barrios se caracterizarían por cierta combinación de aspectos físicos, composición social y determinadas pautas culturales y estilos de vida que ofrecen diferentes 'oportunidades vitales' a sus residentes. En pocas palabras, suponen un

espacio vital que influye en la calidad de vida de sus residentes vivir en uno u otro barrio tiene consecuencias sobre éstos, con cierta independencia de sus recursos y capacidades individuales (en este sentido ver los estudios de Mayer & Jencks, 1989,). Desde este punto de vista, los barrios constituyen un conjunto o estructura de oportunidades, más o menos favorable, para procurar la mejora de su calidad de vida y el desarrollo de procesos de inclusión social entre sus residentes (Muster y Ostendorf, 1998), y el sentido de la intervención, por tanto, iría enfocada en alterar, para mejor, dicha estructura de oportunidades (Navarro, 2020).

Lo anterior pone de manifiesto la importancia del contexto donde se desarrolla la intervención, incluyendo las condiciones urbanísticas, socioeconómicas y culturales en las que se encuentra el barrio a intervenir. Así, en adelante, por contexto entendemos aquellos factores relacionados con el área urbana donde se aplica el proyecto, esto es, sus condiciones de partida previas al desarrollo de la intervención pública. Como se ha dicho antes, los barrios se caracterizan por una combinación de aspectos físicos, composición social y patrones culturales y estilos de vida específicos que ofrecen diferentes ‘oportunidades de vida’ a sus residentes (Zapata & Mora, 2020). Por tanto, los elementos que configuran este contexto territorial estarían relacionados por su lugar dentro de la estructura urbana (por ejemplo, si se trata de barrios del centro o de la periferia), sus características sociodemográficas, niveles de privación, concentración de problemas sociales, configuración urbanística o la situación ambiental del barrio.

Pero, ¿cuál es la lógica de intervención de las políticas de regeneración urbana? Evidentemente el repertorio de áreas de actuación, medidas concretas y herramientas de intervención es tan variado como la diversidad de contextos y realidades específicas donde se aplican. No obstante, sería posible definir una lógica de intervención común considerando que el objetivo de estas políticas es, no solo mejorar las condiciones de vida de un área determinada, sino, de una forma más amplia, tratar de reequilibrar la ciudad y reducir los procesos de segregación social que se dan en los entornos urbanos. En este sentido, las diferentes teorías que han intentado explicar los procesos de segregación en las ciudades, partiendo de las planteadas por los primeros análisis de la Escuela de Chicago (Park & Burgess 2019[1925]) hasta los primeros estudios de los fenómenos asociados a la gentrificación (Bourne, 1993), basan su explicación de los procesos de segregación a partir de los elementos que condicionan las decisiones residenciales de los habitantes. En este sentido, desde la perspectiva de la economía política urbana (Logan & Molotch, 2005), se señala el papel de diversas actuaciones emprendidas por actores estatales y privados en la modificación de la capacidad de atracción de las diferentes áreas urbanas, como

pueden ser desarrollos urbanísticos, infraestructuras de transporte, etc. Desde esta perspectiva, la movilidad residencial, como elemento explicativo del cambio urbano, dependería también de la oferta de espacios que se deriva de las políticas urbanas lo que está relacionado con la idea de que las personas que ‘se trasladan a la oportunidad’, es decir, a lugares que supuestamente ofrecen mejores oportunidades, estarán mejor en comparación con las personas que no pueden hacerlo (Rosenbaum et al., 2002).

Las políticas de regeneración urbana, desde su concepción como políticas de área, por tanto, se enmarcarían en el conjunto de aquellas iniciativas enfocadas en mejorar las condiciones materiales del barrio, es decir, mejorar la oferta de oportunidades que este representa, pero, no solamente entendida en el sentido de atracción de nuevos habitantes de mayor estatus socioeconómico, sino también a través de la mejora general de las condiciones de vida de sus habitantes. Es en este sentido en el que denominamos a este conjunto de actuaciones focalizadas en las mejoras contextuales de las áreas intervenidas como el ‘modelo de oferta de la regeneración urbana’

1.1.3. Evaluar el impacto de las políticas de regeneración urbanas: la necesidad del análisis comparado.

Las políticas de intervención basadas en áreas se han criticado por varios motivos. Por ejemplo, porque centran su intervención sobre los síntomas -concentraciones localizadas de hogares desfavorecidos- en lugar de sobre las causas subyacentes -la desigualdad social (Bailey & Livingston, 2008). Otras interpretación señalan, en cambio, que el enfoque de intervención sobre áreas concretas tiene como objetivo tratar no sólo los síntomas, como las malas condiciones de las viviendas, sino también al menos alguna de las causas, como aquellas relacionadas con las tendencias de segregación porque los principios estratégicos y tácticos sugeridos para la regeneración de los barrios pueden reducir el número de zonas deterioradas y mejorar la vida en ellas (Carmon, 1997).

Otras críticas han señalado que este tipo de intervenciones son, principalmente, de carácter simbólico, tienen un bajo coste y son realizadas, en gran medida, por motivos de oportunidad política (Lawless, 2012); e, incluso, que son poco equitativas, ya que sólo una proporción determinada de ‘hogares desfavorecidos’ vive en ‘barrios desfavorecidos’ que son objeto de este tipo de políticas públicas (Kleinman, 1999).

Aun así, este tipo de intervenciones se han convertido en un modelo de actuación habitual para afrontar los fenómenos de segregación socioeconómica y, especialmente, la existencia de zonas con alta concentración de problemas sociales. ¿Pero, hasta qué punto este tipo de actuaciones son efectivas? ¿son capaces de generar impactos significativos en las áreas de actuación?

Los análisis sobre el impacto de este tipo de políticas son escasos, y en general, suelen basarse en estudios de casos concretos. Normalmente sus resultados no son concluyentes, bien porque concluyen que no existen, porque suelen ser moderados, o bien, porque son diferentes según el tipo de objetivo que se considere (Lawless, 2012; Rhodes, et al., 2005; Navarro, 2016). A modo de ejemplo, un estudio acerca del programa *New Deal For Communities* implementado en Reino Unido entre 2001 y 2010, concluyó que el cambio medio en todo el programa había sido relativamente modesto si se compara con otros barrios desfavorecidos (Lawless et al., 2010)

La ausencia de este tipo de evaluaciones puede deberse a la dificultad que entraña evaluar este tipo de políticas por su complejidad, la cercanía entre su finalización y el análisis de su impacto, o la falta de fuentes de datos adecuadas para ello. Pero también al propio enfoque o estrategia evaluativa empleada (Navarro et al., 2020).

Entre los problemas existentes respecto a esto último cabría señalar, al menos, los siguientes. En primer lugar, los indicadores que se han de utilizar para dar cuenta de la situación de partida han de estar medidos a nivel del área de actuación, lo que, al usarse comúnmente fuentes secundarias, esto no siempre es posible. Incluso, la propia delimitación del área de actuación del proyecto puede no estar definida con claridad, así como los criterios utilizados para seleccionar unas áreas de la ciudad frente a otras. Por otro lado, para estudiar sus impactos, entendidos como el cambio producido entre un momento previo y posterior a la intervención, es necesario aislar las posibles mejoras, achacables a la existencia de un programa de regeneración urbana, de las pautas de cambio generales que se dan en la ciudad. Por último, también es necesario atender a los diferentes contextos de intervención donde los programas se desarrollan, pues estos suponen las condiciones de partida de las intervenciones que dan cuenta de distintas oportunidades derivados de su posición en la estructura urbana (centro/periferia) o de la existencia de ciertos recursos que pueden contribuir a mejorar sus efectos (por ejemplo, elementos patrimoniales singulares). En este sentido, cabría plantear que los efectos de las políticas de regeneración urbana no sean iguales en una zona degradada de un centro histórico que en un polígono de viviendas de la periferia. De ahí la necesidad de realizar

estudios comparados que consideren el contexto en el que se desarrolla la intervención.

1.2. Las políticas de regeneración urbana impulsadas por la UE: Las Iniciativas Comunitarias URBAN I y II y la iniciativa Urbana

En el año 1975, en un contexto influenciado por la crisis económica de 1973, los ministros europeos del entonces denominado Consejo de Europa proclamaron la Carta de Ámsterdam. Este documento establecía la rehabilitación urbana como herramienta fundamental para la conservación del patrimonio y remarcaba la necesidad de proteger los valores patrimoniales de barrios, ciudades y pueblos con interés histórico o cultural. Además, reconoció la necesidad de incluir en los planes de ordenación urbana los principios de 'equilibrio social' y de prioridad de mantenimiento de los habitantes (Consejo de Europa, 1975). Este sería el punto de partida de la aplicación de políticas específicas de lo que se ha venido denominando regeneración urbana integral en el marco europeo (Castrillo, et al., 2014).

En España, la aplicación de este tipo de actuaciones se sitúa a mediados de los años 80 cuando, siguiendo las recomendaciones de las autoridades recogidas en la Declaración de Ámsterdam, se incorpora a la política estatal de vivienda el objetivo de la integración en la ciudad de los barrios objeto de rehabilitación o renovación (RD 2555/1982). A partir de este momento se desarrolló un programa específico para dar cabida a actuaciones de rehabilitación sobre áreas concretas: el programa de Áreas de Rehabilitación Integral (ARI). Mediante este programa se facilitó la intervención tanto en los cascos históricos como en los polígonos de vivienda de la periferia. A principios de los años 90, el programa de ARI se incorporó como un programa más dentro de los planes de vivienda estatales (Hernández-Aja et al., 2014). Más avanzado en el tiempo comienzan a surgir diferentes programas autonómicos que incorporan una perspectiva de regeneración urbana con un enfoque más integral como puede ser el caso de *la llei de barris* en Cataluña (Parés & Martí-Costa, 2014) o los programas desarrollados en los planes de Vivienda y Suelo de la Junta de Andalucía a partir del año 1996 (Fernández-García, 2018).

Pero, entre los planes que planteaban un enfoque integral de la regeneración urbana, los que, junto a los ARI impulsados por el Gobierno Central, más continuidad han tenido en el tiempo para España en su conjunto son los programas impulsados

directamente o financiados por la Unión Europea a través de lo que se ha conocido como el ‘método’ o la ‘tecnología URBAN (De Gregorio Hurtado, 2010; Gutiérrez Palomero, 2010). Los objetivos de estos programas han sido promover mejoras en barrios desfavorecidos mediante estrategias de actuación integrales que atiendan tanto a problemas de habitabilidad y entorno urbano, como a la integración social (Carpenter, 2006). Específicamente, España supone un caso especial dada la continuidad en el desarrollo de estas iniciativas europeas a través de programas estatales específicos, financiados por fondos europeos, en los que se seleccionan planes locales a través de convocatorias pública (De Gregorio Hurtado, 2017).

1.2.1. La configuración de la agenda urbana de la UE. Hacia un enfoque integral y sostenible.

Es posible afirmar que el ya mencionado ‘método integral’ de la regeneración urbana se ha convertido en el enfoque *mainstream* de las políticas urbanas promovidas por la Unión Europea desde los años noventa del siglo XX (Navarro, 2020). En el marco europeo, el conjunto las políticas destinadas a la regeneración y renovación de barrios han ido ocupando un lugar destacado en la agenda de muchos países desde principios de los años noventa, sobre todo, en Francia (*Politique de la ville*), Gran Bretaña (*New Deal For Communities*) y Alemania (*Programm Soziale Stadt*), pero también en países más pequeños como los Países Bajos (*Grotestedenbeleid*). Todos ellos comparten un enfoque territorial y una concepción intersectorial de los problemas urbanos, por lo que tratan de combinar sus intervenciones en los aspectos físicos, económicos y sociales de la vida urbana (Widmer & Kubler, 2014). Lo anterior supone un reconocimiento de que la política urbana, a nivel europeo, nacional, regional y local, debía comprenderse teniendo en cuenta sus impactos socioeconómicos sobre el territorio y que, si se desarrollaba y aplicaba de forma integrada y específica, podría abordar las desventajas y los desequilibrios urbanos y regionales (Servillo et al., 2012)

En buena medida, estos rasgos son comunes a la denominada dimensión urbana de las políticas de la Unión Europea, esto es, el conjunto de iniciativas y programas que vienn desarrollando las autoridades europeas desde los años noventa para enfrentar los problemas urbanos (Atkinson & Zimmerman, 2016; González, 2013; Fioretti, Pertoldi, Busti & van Heerden, 2020).

Así, desde finales de los años ochenta, las actuaciones comunitarias en materia urbana se han ido multiplicando y adoptando diversas formas. Por ejemplo, a través de los Marcos Comunitarios de Apoyo, la Comisión apoyó entre 1989 y 1999 59

Proyectos Piloto URBAN (PPU) en virtud del artículo 10 para acciones innovadoras de los reglamentos del Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER). Estos proyectos piloto buscaban promover la innovación y la experimentación urbana en materia económica, social y medioambiental, con el objetivo de desarrollar un 'enfoque integrado' de la regeneración urbana. Pero fue especialmente a partir del año 1994 cuando la Comisión Europea puso en marcha a gran escala una iniciativa comunitaria especial de apoyo a las cuestiones urbanas, URBAN I. Más tarde, en el año 2000, la Comisión impulsó la Iniciativa URBAN II, que se convirtió entonces en la principal Iniciativa Comunitaria para el desarrollo urbano sostenible, dentro de los reglamentos generales sobre los Fondos Estructurales.

Aunque algunos autores cuestionan que los Fondos Estructurales y la política de cohesión hayan desarrollado una auténtica estrategia urbana europea orientada hacia el desarrollo urbano sostenible (Atkinson & Zimmermann, 2016). Si cabría sostener que se ha ido desarrollando de manera progresiva una 'política urbana europea', aunque esta tome rasgos informales o de *soft policy* (De Santiago Rodríguez, 2017), es lo que se ha denominado también como una emergente Agenda Urbana europea (Atkinson, 2001).

Así, desde el año 2000, se ha ido incrementando el peso de la inversión de los Fondos Estructurales en las zonas urbanas, lo que refleja el creciente consenso sobre la necesidad de apoyar a las ciudades de toda Europa, no sólo por su papel como motores de la economía europea, sino también porque se enfrentan a una serie de retos (crecimiento y contracción demográfica, exclusión social, falta de resistencia económica, problemas de sostenibilidad) que requieren una respuesta europea coordinada (Atkinson & Zimmermann, 2016). Desde otras perspectivas, sin embargo, se ha puesto énfasis en que el enfoque se ha ido desplazando hacia estrategias que, en diversos grados, apoyan sobre todo el desarrollo endógeno y/o la atracción de capital y empresas. Especialmente la creciente importancia de los enfoques que analizan la dinámica de movilidad de la población ha desplazado gradualmente el supuesto de que los flujos de población están determinados principalmente por factores económicos hacia uno que incorpora una noción generalizada de 'búsqueda de calidad' (Servillo et al., 2012), en este sentido es en él que se plantea la idea de la capacidad de atracción o de fijación de población de los territorios (*attractiveness*) y como las políticas urbanas deben de fomentar esta cualidad. Esto se encontraría

directamente relacionado con la idea del ‘modelo de oferta’ de la regeneración urbana mencionado con anterioridad.

1.2.2. La aplicación del ‘método’ URBAN en España

Atkinson y Rossignolo describieron la metodología europea de intervención urbana (la metodología o *Acquis* URBAN) como un conjunto de conocimientos y ejemplos de actuación (Atkinson & Rossignolo, 2010). Así, se trataría más bien de una selección de buenas prácticas y principios, pero no de un procedimiento formalizado o un conjunto de instrumentos. Este tipo de intervención ha guiado las intervenciones europeas en materia de políticas de regeneración urbana durante las últimas décadas.

Como se ha dicho, es a partir del año 1994 cuando la Unión Europea comienza a desarrollar sus propios programas de regeneración urbana con enfoque integral. Se trataría de la iniciativa URBAN I, desarrollada en el marco de la política regional de la Unión Europea y financiado por fondos de cohesión. En estos programas, las entidades locales proponen un planeamiento integrado que debe incluir un conjunto de medidas de desarrollo económico, integración social y medioambientales (García Jaén, 1998). A través de este programa, replicado en el año 2000 con la iniciativa URBAN II, se consolida la introducción de un nuevo enfoque (la mencionada metodología URBAN) que, a medio plazo, ha implicado un importante grado de europeización de las políticas de regeneración urbana en España (De Gregorio Hurtado, 2016). Esta iniciativa fue replicada con fondos europeos, pero ya bajo gestión del Gobierno Español con el lanzamiento de la iniciativa Urbana (2007-2013) y más recientemente, los Fondos EDUSI (Estrategia de Desarrollo Urbano Sostenible e Integrado) con una lógica similar en la metodología de adjudicación, aunque con ciertas variaciones en su agenda de actuación y objetos de intervención (Navarro, 2020).

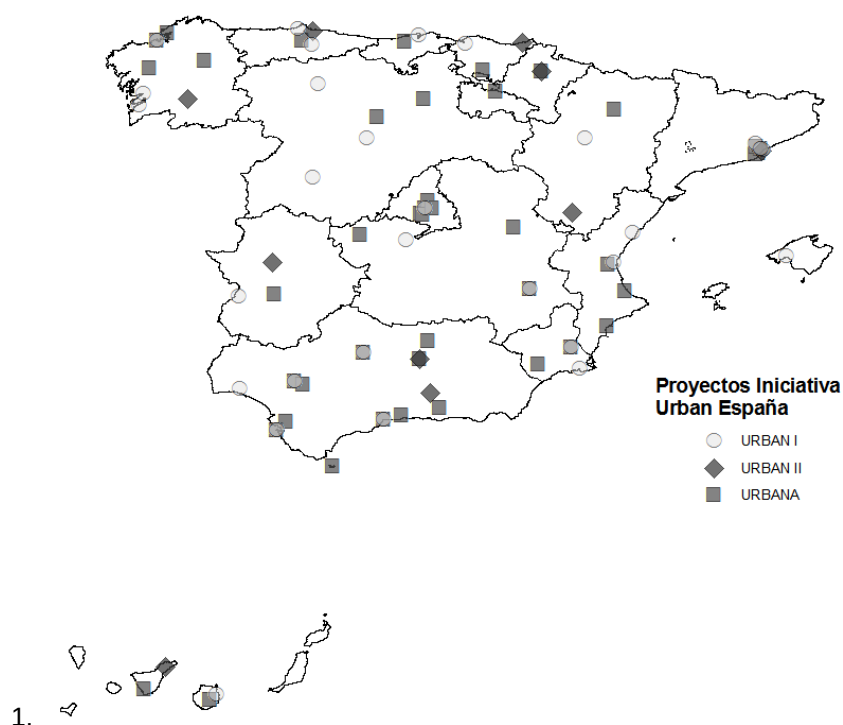
Así, la línea de actuación común en la que se inscriben los programas URBAN (I y II) y la Iniciativa Urbana sería la de ser iniciativas comunitarias cofinanciadas por fondos europeos, principalmente por el *Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER)*, en favor del desarrollo sostenible de las ciudades y barrios en crisis de la Unión Europea (European Commission, 2015b). Se trataría, por tanto, de una estrategia de intervención urbana que pretende un enfoque integral que atienda conjuntamente aspectos económicos, sociales, culturales y medioambientales, así como la implicación de diferentes actores públicos y de la sociedad civil, con el objetivo de

promover procesos de 'desarrollo urbano sostenible integrado' (Comisión Europea 2014).

Concretamente estos programas contaban entre sus objetivos el de fortalecer la competitividad de las ciudades, luchar contra la exclusión social y fomentar la regeneración física y medioambiental en zonas urbanas que presentan características de vulnerabilidad socioeconómica (atendiendo a indicadores como desempleo, pobreza, exclusión, criminalidad, población inmigrante, educación) y degradación socio ambiental (Navarro et al., 2018)

Los proyectos URBAN I tuvieron dos convocatorias, en la primera entre 1994 y 1999, se intervino en 17 ciudades españolas, la segunda entre 1997 y 1999 se amplió a 11 ciudades; el 62% de los proyectos se localizaron en los centros históricos mientras que solo el 38% fueron implantados en barriadas periféricas. Por su parte, URBAN II cofinanció 11 proyectos en España, que se desarrollaron en 10 ciudades, con una distribución entre centros históricos y barriadas similar a la primera convocatoria.

Gráfico 1.1. Proyectos de Regeneración Urbana en el territorio.



Fuente: elaboración propia a partir de datos del proyecto URBAN IMPACT

A partir de 2007 la Iniciativa URBANA, desarrollado en el marco de las convocatorias de fondos FEDER, supuso la continuación del ‘método URBAN’ en España. La iniciativa se desarrolló en 43 ciudades. En este caso se priorizaron en mayor medida que en las Iniciativas URBAN proyectos que intervienen en los barrios de la periferia (65%) sobre los proyectos de regeneración de zonas centrales. La convocatoria URBANA comprendió el periodo 2007-2013. En definitiva, los distintos proyectos se han implementado de forma más o menos equitativa entre las barriadas y los centros urbanos tal como se muestra en la Tabla 1.1.

Tabla 1.1 Proyectos de Regeneración Urbana financiados por la UE en España.

Programa	Zonas intervenidas	Porcentaje en relación con la UE	Zona centro	Zona periférica
URBANI	29	24,6	62%	38%
URBANII	10	11,1	60%	40%
URBANA	43	-	35%	65%
TOTAL	82	35,6	52%	48%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del proyecto URBAN IMPACT

1.3. Hacia un análisis comparado de las políticas de regeneración urbana financiadas por la UE en España

Los proyectos de regeneración urbana implementados en España entre los años 1994 al 2003 en el marco de las iniciativas comunitarias europeas URBAN I y II, así como aquellas aplicadas dentro de la iniciativa Urbana, suponen un conjunto amplio de casos aplicados en contextos muy diversos, pero con unos diseños, objetivos, instrumentos de implementación características similares. Esta multiplicidad de casos y contextos, con sus particularidades, permitirían, en principio, plantear un análisis comparativo tanto de su diseño, como de su implementación e impactos.

1.3.1. Interés y delimitación del objeto de estudio.

A pesar de las potencialidades para el análisis que presentan la diversidad de proyectos y contextos antes mencionada, han sido pocos los acercamientos de investigación dentro de una lógica comparada para el estudio de estos proyectos de y sus impactos. Existen varios estudios dedicados a estudiar con detalle las características de estos programas en España y la implicación de su aplicación en los procesos de europeización de las políticas urbanas nacionales (De Gregorio Hurtado, 2010, 2017) así como el análisis en profundidad de varios casos concretos (Gregorio Hurtado & Kocewicz, 2007; Muñoz Moreno & Huete García, 2018), pero estos se centran mayormente en las características de los proyectos, su diseño y la

implementación de los programas. La falta de estudios sobre el impacto de estos puede deberse tanto a los factores comentados con anterioridad (dificultades a la hora de delimitar las áreas de actuación y obtener datos a ese nivel, complejidad de los problemas abordados en los barrios objetivos de actuación etc....) como por el hecho de la necesaria perspectiva temporal desde el momento de la aplicación, pues es esperable que los efectos de la implementación de este tipo de políticas, que combinan actuaciones sobre el entorno con intervenciones enfocadas a mejorar el tejido empresarial, el empleo o el bienestar social, tengan impactos en el medio plazo.

Las políticas financiadas por la Unión Europea a través de los programas adscritos a la metodología URBAN pueden suponer una inversión limitada de recursos económicos frente a otro tipo de intervenciones que se dan en las ciudades. Pero, la existencia de programas con una lógica similar aplicados en diferentes barrios, ciudades y contextos urbanos plantea la posibilidad de hacer un análisis comparado y extensivo sobre los impactos de este tipo de políticas en contextos diversos. No se trataría pues de hacer un análisis exhaustivo de las características de la intervención de la agenda urbana europea en España, sino de tomar el conjunto de estos proyectos como un caso de estudio de la aplicación de lo que hemos denominado 'modelo de oferta de la regeneración urbana y analizar los impactos que generan en función de los contextos en los que estos se aplican.

1.3.2. Objetivo de la investigación

Visto lo anterior, el objetivo general de esta investigación se centrará específicamente en analizar adecuadamente el efecto de estos programas, es decir, si la aplicación de estos programas consigue generar los efectos esperados. Más concretamente, si consiguen reducir los índices de desigualdad existentes entre estos barrios catalogados como degradados o vulnerables y el marco general de sus respectivas ciudades y, si lo hacen, en qué medida se diferenciarían en función de sus contextos de intervención, las condiciones de partida de las áreas urbanas donde se aplican, y más específicamente, por la posición que dichas áreas ocupan en la dinámica urbana de la ciudad, diferenciando para ello entre centros históricos y barriadas periféricas.

Para intentar responder al objetivo general planteado, es necesario desarrollar una serie de objetivos sustantivos y metodológicos instrumentales respecto al mismo. En primer lugar, como se ha dicho, se pretende realizar una comparación en torno a los

niveles de desigualdad socioeconómica y su cambio a lo largo del periodo de estudio, por lo que será necesario contar con un instrumento válido para medir el nivel socioeconómico de las áreas urbanas y que permita su medición en diferentes momentos temporales. En este sentido, en el capítulo 2, se desarrollará la elaboración de un índice de nivel socioeconómico INSE validado para los años censales de 1991 y 2001.

En segundo lugar, será necesario delimitar tanto las áreas de actuación de los proyectos como otras áreas similares existentes en la ciudad lo más homogéneas posibles internamente con criterios permitan las comparaciones entre áreas de la misma ciudad y entre áreas intervenidas de diferentes ciudades, esto se hará en el capítulo 3. Una vez definidas todas las áreas urbanas incluidas en las ciudades intervenidas, en el capítulo 4 se evaluará la idoneidad de las áreas según los criterios definidos por las diferentes convocatorias, esto es, si los targets territoriales seleccionados (los barrios) se adecuan -o no- a lo establecido en cada caso.

Una vez delimitadas áreas urbanas homogéneas comparables, indicadores validados para análisis tanto diferencias entre ellas, como cambios, y su grado de adecuación como target territorial de las políticas analizadas, se procederá, en el capítulo 5, a evaluar los escenarios de cambio urbano ocurrido en las áreas intervenidas por URBAN I en dos momentos posteriores a la intervención, en el momento inmediato a la finalización de la intervención, año 2001, y diez años después, contextualizando el análisis en cada ciudad para obtener una visión más ajustada sobre si el cambio producido se debe a la intervención con independencia de la dinámica de cambio existente en cada ciudad en su conjunto. Por último, a modo de conclusión, se reflexionará sobre las implicaciones de la aplicación del modelo de oferta de la regeneración urbana en diferentes contextos y posibles las líneas de investigación derivados de los resultados de esta investigación.

La estructura de la tesis, aunque organizada en capítulos, es la de un compendio de artículos y documentos de trabajo, por lo que todos los capítulos, a excepción de las conclusiones generales, tienen una parte de teoría y otra de metodología, pudiendo ser posible que la explicación de algunos conceptos o enfoques teóricos se repitan en alguno de ellos.

2. Capítulo 2. Desigualdad socioespacial y jerarquía urbana. Una propuesta de Indicador en base al nivel socioeconómico ²

Como se ha indicado en capítulos anteriores, una de las premisas de las que parten las políticas de regeneración urbana es la del reconocimiento de la existencia de procesos de segregación residencial en la propia configuración de las ciudades, o mejor, la existencia de desigualdades socio-espaciales en las ciudades. Lo anterior implica el reconocimiento efectivo de una distribución desigual entre población y recursos en el marco del espacio urbano. A partir de aquí se reconoce la aparición de ciertas áreas de las ciudades en las que se concentran altos niveles de vulnerabilidad. Estas áreas, por tanto, serían aquellas que, en principio, necesitarían de la intervención pública para cumplir los objetivos de reequilibrar la ciudad dentro de la idea ya mencionada de mejorar la ciudad a través de la mejora de sus barrios.

Pero ¿cómo definir? y, sobre todo, ¿cómo medir la vulnerabilidad urbana? Este debate ha estado presente en a lo largo de la historia de la sociología urbana y ha sido resuelto de diferentes maneras en función de, por una parte, de las dimensiones que, teóricamente, se consideren que formarían parte del propio concepto de vulnerabilidad y, por otro, de las herramientas y datos disponibles. En este capítulo se plantea una propuesta para medir la desigualdad socioeconómica en las ciudades españolas, suponiendo que esto es un buen reflejo de las condiciones de vulnerabilidad de las áreas urbanas. El objetivo es conseguir un indicador, lo más sencillo posible y que funcione como instrumento de medida válido para realizar tanto comparaciones *cross-sectional* (entre áreas urbanas), como comparaciones en el tiempo que permitan realizar análisis longitudinales. Las comparaciones entre áreas urbanas de diferentes ciudades nos servirán para delimitar con mayor precisión, y sobre todo en base a reglas comunes, áreas urbanas en función de su nivel socioeconómico, tal y como se verá en capítulos posteriores. Los análisis longitudinales, por otro lado, serán útiles para medir el cambio ocurrido tanto a nivel de ciudad como de las propias áreas urbanas definidas previamente. En base a los datos disponibles el indicador que se propone esta validado a nivel de Sección Censal para los años 1991 y 2001 en ciudades españolas de más de cien mil habitantes.

² Este capítulo es una adaptación del artículo: El análisis de la desigualdad urbana. Propuesta y validación de un índice de nivel socioeconómico en áreas urbanas españolas (1991-2001) Fernández-García, M., Navarro-Yáñez, C. J., Zapata Moya, Á. R., & Mateos Mora, C. (2018). Publicado en la revista Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales 2, 29. <https://doi.org/https://doi.org/10.5944/empiria.39.2018.20877>

2.1. La medición de la vulnerabilidad urbana: perspectivas analíticas y metodológicas

La elaboración de un indicador sintético que dé cuenta de las diferencias en los recursos y/o riesgos que enfrentan los residentes de las áreas urbanas es una ‘tradición’ en el área de la sociología urbana, existiendo múltiples propuestas al respecto. Dichas propuestas tienen como en común el objetivo de aportar una medición que permita conocer los niveles de desigualdad existentes entre diferentes áreas urbanas, pero difieren en la perspectiva analítica desde la que se define este fenómeno, y con ello, la inclusión de distintas dimensiones o indicadores para medir la desigualdad. También es cierto que, junto a esta finalidad analítica, se han desarrollado propuestas con una finalidad ‘práctica’ en el marco del desarrollo de políticas de intervención en áreas urbanas. En este caso, el índice es utilizado, principalmente, para seleccionar a los municipios y/o áreas urbanas donde se aplicará la política, y por tanto, la delimitación conceptual y su medición vienen condicionada, además de por la disponibilidad de información, por el *frame* de la política a desarrollar, sus propósitos u objetivos, así como por las características de sus áreas de intervención características.

Desde una perspectiva metodológica, desde los seminales ‘estudios de área’ de la Escuela de Chicago, y sus análisis posteriores sobre ‘ecología factorial’, la elaboración de un índice sintético de desigualdad urbana suele basarse en la aplicación de un análisis factorial exploratorio sobre indicadores que darían cuenta de distintos recursos y/o riesgos existen en áreas geográficamente delimitadas, normalmente, las secciones censales. Lo más común es que se retengan las puntuaciones del primer factor como medición del fenómeno, o bien, para la delimitación de distintas dimensiones del mismo y, a partir de ello, la elaboración de tipologías de áreas urbanas (Shevky & Bell, 1955). Esta perspectiva ha dado lugar a diferentes propuestas, siendo uno de los índices más empleados, por su simplicidad, el ‘*Hardship Index*’ (Nathan & Adams, 1989). Se trata de un índice aditivo de distintos indicadores referidos al nivel socioeconómico de las áreas urbanas (desempleo, *ocupación*, superficie media de vivienda por ocupante, ingresos medios). El estudio comparativo realizado por Bruchel et al. (1981) en Estados Unidos, en el que incluye distintos índices de corte analítico y otros definidos en el marco de políticas urbanas, muestra que, a grandes rasgos, existente bastante consistencia entre los diferentes índices. Esto es, aunque utilizan diferentes indicadores y procesos de elaboración, parecen medir un mismo concepto. Lalloué et al. (2013) llegan a conclusiones para el caso francés. A este respecto, Oka

(2015) analiza la consistencia de una serie de indicadores entre sí, pero además, su relación con un indicador simple de nivel socioeconómico medido a través de la renta media en las secciones censales, mostrando que este último se relaciona estrechamente con indicadores más complejos, esto es, que incluyen más indicadores y/o dimensiones.

No obstante, cada vez ha ido cobrando mayor protagonismo los análisis centrados en el enfoque de la 'vulnerabilidad urbana'. A grandes rasgos ésta es definida como el conjunto de factores que producen situaciones de riesgo frente a la exclusión socioeconómica, pero también, la disponibilidad o acceso a diferentes recursos o mecanismos que permiten afrontarlos (Castel, 1997; FOESSA, 2008; Subirats et al., 2005). Estos últimos no se refieren ni única, ni principalmente, a recursos que poseen los residentes, sino más bien a las oportunidades que ofrece el contexto en el que residen, como, por ejemplo, el acceso a servicios públicos, espacios públicos para desarrollar un estilo de vida saludable o la calidad ambiental. Es por ello por lo que, en el análisis de la vulnerabilidad urbana, además de la composición o nivel socioeconómico de las áreas urbanas, se consideran rasgos de éstas en término de oportunidades que ofrecen a sus residentes. Por ello, en su medición se han ido incluyendo de forma más explícita otras dimensiones, por ejemplo, la calidad del espacio público, el acceso a servicios o la el entorno medioambiental.

En parte, como se ha mencionado en el capítulo anterior, este cambio también responde a la evolución en el *frame* de las políticas de actuación en áreas urbanas, específicamente las políticas de regeneración urbana. Desde las más tradicionales centradas en la renovación física del centro de la ciudad se ha ido pasando, desde los años sesenta, al desarrollo de políticas orientadas a la actuación integral en barrios 'vulnerables' que concentran problemas sociales de diversa naturaleza (físicos, sociales, equipamientos y servicios,..), y más recientemente, a la puesta en marcha de estrategias de desarrollo urbano integral y sostenible, en donde cobra mayor importancia los aspectos referidos a la dimensión medio-ambiental (Navarro 2016).

En términos generales, las distintas propuestas suelen incluir cinco dimensiones. Dos de ellas se centran en la composición socioeconómica (pobreza y exclusión social) y las otras tres en el contexto (habitabilidad, espacio público y ambiental). La primera se relaciona, fundamentalmente, con los ingresos de los residentes del barrio, sea como ingresos medios, su mediana o algún umbral de pobreza. La segunda se centra en

diferentes factores que darían cuenta de riesgos de exclusión social. Los más comunes son aquellos relacionados con el empleo y la educación, por ejemplo, mediante el porcentaje de población desempleada, en situación de precariedad laboral por la duración y/o estabilidad del contrato, que no tiene estudios, o incluso, el porcentaje de hogares que reciben ayudas públicas, común en los trabajos que se realizan en Reino Unido o Estados Unidos. Menos común es la consideración de la salud, principalmente por las limitaciones en el acceso a información de este tipo a nivel inframunicipal.

Respecto a la habitabilidad, lo más habitual es incluir indicadores referidos al estado de conservación de los edificios y las viviendas, el hecho de que estas no tengan algunos equipamientos básicos (agua corriente, aseos, calefacción, etc.) o algún indicador de densidad de superficie por ocupante. La dimensión del espacio público se refiere, fundamentalmente, a dos cuestiones: la existencia o estado de conservación del mobiliario urbano, plazas o zonas verdes u otros espacios y equipamientos de uso público, y la existencia y accesibilidad a diferentes tipos de equipamientos o servicios (educativos, sociales, deportivos, etc. incluido el transporte público. No suele ser común la inclusión de indicadores respecto a la dimensión ambiental, referida fundamentalmente a la contaminación (aire, acústica, etc.) o el consumo energético y sus emisiones; sobre todo, debido a las limitaciones en cuanto a fuentes de datos disponibles a escala inframunicipal.

Existen, además, otros tres aspectos que suelen ser utilizados y que consideramos merecen una atención especial: la composición étnica/inmigración, la ocupación y la estructura demográfica. La primera se incluye al considerar que la etnia y/o nacionalidad puede ser un claro factor de exclusión social, como por ejemplo, la población no anglosajona en los Estados Unidos, en donde existen claras pautas de segregación residencial, tanto por ingresos, como por etnia, lo que daría cuenta de pautas de xenofobia residencial (Massey & Denton, 1988). La ocupación suele considerarse como un rasgo de la composición social del territorio, pues da cuenta de la disposición de recursos (posesión de medios de producción, de bienes de cualificaciones, etc.), pero, además, porque se trata de un aspecto que suele guardar una estrecha relación con los niveles de ingresos. Por último, algunas propuestas incluyen indicadores referidos a la estructura demográfica, como la presencia de población de mayor edad, hogares unipersonales o monoparentales, al entender que pueden suponer situaciones de riesgo de exclusión social, pero, sobre todo, en razón de su relación con la privación económica o la privación social, en términos de aislamiento (Messer et al., 2006).

A pesar de las diferencias conceptuales entre las diferentes propuestas, los análisis comparten el acercamiento metodológico 'clásico' comentado anteriormente: se parte de una delimitación conceptual que se operacionaliza y mide mediante indicadores procedentes de fuentes de datos secundarios (fundamentalmente, el censo), y por último, se elabora un indicador sintético a partir de ellos. En algunos casos se trata de una escala aditiva, pero por lo común se aplica análisis factorial de componentes principales, reteniendo las puntuaciones del primer factor como índice sintético que mediría el concepto, incluyendo así el peso o contribución de cada indicador en el índice elaborado (a través de sus saturaciones). En buena medida, este acercamiento también supone validar el índice, al menos, en los que se refiere a su dimensionalidad, al hecho de medir el concepto de referencia y/o sus dimensiones. No obstante, los ejercicios también se diferencian a este respecto, ya sea por la estrategia utilizada para validar el índice que se propone, ya sea por la forma en la que este finalmente se calcula.

En la tabla siguiente presentamos los rasgos principales de algunos estudios. Hemos incluido dos realizados en Estados Unidos, el clásico *Harsdhip Index* (HI) propuesto por Natham y Adams (1989) el más reciente sobre 'Neighborhood Socio-Economic Status' (NSES) propuesto por Miles et al (2016). También hemos incluido el Townsend Index (TI) (Townsend et al., 1987) y el *Index of Multiple Deprivation* (IDM), desarrollado por el gobierno británico a inicios de la pasada década en el marco de iniciativas de regeneración urbana (McLennan et al., 2011). Respecto al ámbito español hemos incluido dos trabajos: el realizado por Alguacil, Camacho y Hernández-Aja (2013), sobre el que se desarrollan índices de vulnerabilidad urbana para diferentes dimensiones (IVU), así como la delimitación de Barrios Vulnerables que realiza el Ministerio de Fomento a partir del Índice de Desigualdad Urbana; y otro ejercicio similar realizado en Andalucía por Egea et al (2008).

Tabla 2.1. Índices sintéticos de vulnerabilidad: dimensiones y metodología

País		USA		UK		España	
Author		Nathan y Adams	Miles et al.	Townsend	McLennan et al.	Alguacil et al.	Egea et al.
Denominación	Denominación	Harship	NSES	TI	IMD	ISU/IVU	IVU
Concepto	Vulnerabilidad	x			x	x	x
	Socio-económico		x	x			
Dimensiones	Composición: económica	x	x		x		
	Composición: social	x	x	x	x	x	x
	Contexto: habitabilidad	x	x	x	x	x	x
	Contexto: espacio público				x	X (1)	
	Contexto: ambiental				x	X (1)	
Escala geográfica	C. Track	Mun.	SSCC	SSCC	SCC	SCC	SCC
Métodos	Validación: dimensionalidad (2)	NI	AFC	NI	AFE	MCA	AFE
	Validación: otros procesos (3)	CSC	TI	CSC	NI	CSC	NI
	Elaboración índice(4)	AD	FL	AD/LOG	FL	AD	AD

(1) Percepción de residentes sobre distintos problemas (accesibilidad, zonas verdes, calidad ambiental, delincuencia). Sólo se incluyen en Censo de 2001.

(2) SI: sin información; AFE: análisis factorial exploratorio, AFC: análisis factorial confirmatorio

(3): SI: sin información, CV: convergencia; CS: Comparación entre áreas territoriales; CT: comparación temporal

(4): SI: sin información, AD: aditivo; FL: factor loadings; MCA: análisis multi-criterio

En cuanto a su contenido, es posible apreciar que existe bastante afinidad entre los distintos estudios, aunque, tal y como hemos indicado anteriormente, aquellos que pretenden medir la vulnerabilidad suelen incluir dimensiones referidas al contexto, además de la composición social. Así, por ejemplo, el IDM es el que considera un mayor rango de dimensiones, incluida la ambiental, diferenciándose del TI ampliamente utilizado previamente en Gran Bretaña. También es amplia la propuesta de indicadores de vulnerabilidad urbana del Ministerio de Fomento, delimitando indicadores sintéticos para distintas dimensiones. Incluye indicadores respecto a la percepción de los residentes sobre algunos problemas referidos al entorno, al que denominan ‘vulnerabilidad subjetiva’ (escasez de zonas verdes, contaminación, delincuencia, transporte,...), además de la vulnerabilidad ‘socio-demográfica’ (personas mayores, hogares unipersonales y población extranjera), ‘socioeconómica’ (desempleo, sin estudios y ocupados sin cualificación) y ‘residencial’ (tamaño viviendas, hacinamiento, existencia de aseo, estado de conservación y fecha construcción). No obstante, proponen dos índices sintéticos elaborados mediante la suma de algunos de estos indicadores; a saber: el Indicador de Desigualdad Socio-económica (población en paro y sin estudios) y el Indicador de Desigualdad Urbana (añadiendo a los anteriores el porcentaje de viviendas sin aseos, utilizando en 2011 el

estado de las viviendas). Estos indicadores son estandarizados tomando como referencia la media municipal, regional o estatal³. El estudio de Egea et al. (2008), delimita índices para distintas dimensiones mediante análisis factorial, para elaborar un índice global de carácter aditivo.

En este sentido, los diferentes estudios también se diferencian por la estrategia empleada para validar y construir los índices sintéticos. En algunos se ha empleado la estrategia clásica, a saber: análisis factorial exploratorio y la estimación del índice sintético mediante las saturaciones factoriales. En algún caso, esta estrategia se utiliza para validar la dimensionalidad del índice, aunque éste se elabora de forma aditiva, esto es, sin considerar el peso diferencial que tiene cada indicador en el índice sintético. No obstante, en algunos casos no se especifica el proceso de validación empleado, ni se especifica la forma en la que se construye el indicador. En el trabajo de Miles et al (2016), en cambio, el indicador es validado mediante análisis factorial confirmatorio, incluyendo el estudio de su estabilidad temporal.

Por último, en algunos casos, se analiza la relación entre el indicador definido y otros rasgos que darían cuenta de vulnerabilidad con el objeto de mejorar la caracterización de los barrios vulnerables (Alguacil et al., 2013) lo que podría considerarse como un ejercicio de validez por convergencia. En todos los ejercicios se ofrece información de la distribución de los indicadores, y en el caso español, a partir de esto se identifican 'Barrios Vulnerables' (Alguacil et al., 2013; Egea et al, 2008, o el Atlas de Vulnerabilidad Urbana del Ministerio de Fomento).

2.2. Métodos y datos para la construcción del indicador sintético de nivel socioeconómico INSE

Tal y como se ha indicado más arriba, el objetivo de este trabajo es validar un índice que permita realizar comparaciones entre áreas urbanas en un mismo momento de tiempo y/o mediante estudios longitudinales. A este respecto, como en las otras propuestas recién presentadas, existe una importante limitación derivada de la disponibilidad de datos secundarios a nivel inframunicipal, pues en el caso español la fuente principal es el Censo de Población y Vivienda, que ofrece información a nivel de

³ En concreto, se realiza en tres pasos: se estandariza cada indicador mediante el método Chi2 respecto al ámbito territorial de referencia (municipal, regional o nacional), se suman, y finalmente se le aplica transformación logarítmica (en base 10).

sección censal. Como en otros estudios, estas serán la fuente y la unidad de observación que utilizaremos, lo que limita nuestro análisis a los censos de 1991 y 2001, pues el del año 2011, debido a su metodología, no ofrece información detallada para todas las secciones censales, incluso si, como haremos aquí, limitamos el análisis a las ciudades de 100 mil y más habitantes, al considerar que se trata de ámbitos claramente urbanos (al menos, por su tamaño demográfico), y por tanto, comparables entre sí.

El uso de esta fuente también limita el análisis en lo que se refiere a las dimensiones a estudiar, pues ofrece información respecto a la composición socioeconómica de la sección censal y, en cierta medida, a ciertos aspectos del contexto referidos a la habitabilidad, sin poder analizar aspectos referidos a las otras dos dimensiones (espacio público y ambiental). En concreto, respecto a la primera es posible obtener indicadores referidos a factores de exclusión social (principalmente, la educación y el empleo), pero no sobre otros factores relevantes (como la salud) u otros procesos específicos de exclusión social. Tampoco ofrece información sobre la dimensión económica (ingresos, pobreza). Respecto al contexto, es posible conocer aspectos de la habitabilidad viviendas y edificios, pero no sobre el espacio público o la calidad ambiental del entorno; esto último, se ha medido únicamente mediante indicadores evaluativos respecto diversos problemas por parte de los residentes para el año 2001. Por tanto, quedarían fuera del análisis algunos aspectos relevantes de la idea de vulnerabilidad urbana, no sólo respecto a su composición social, sino sobre todo los referidos al contexto urbano, como la existencia de equipamientos, el acceso a servicios o la calidad ambiental. Esto es, podremos medir mucho mejor la importancia de ciertos recursos y situaciones de riesgo que los mecanismos disponibles en las áreas urbanas para afrontarlos. Es por ello, que en adelante nos referiremos a la elaboración de un índice de nivel socioeconómico más que, específicamente, de vulnerabilidad urbana.

La limitación de información provoca que necesariamente el índice sea elaborado de una forma simple, con bastantes menos indicadores que otras propuestas que hemos revisado. Pero, además, pretendemos que sea lo más parsimonioso posible, y ello por dos razones. La primera es de carácter técnico: al trabajar con mediciones agregadas en vez de individuales, la inclusión de muchos indicadores referidos a una misma dimensión suele mostrar que están muy relacionados entre sí conformando una

dimensión específica (esto es, saturan conjuntamente)⁴. Nuestro objetivo es generar un indicador en el que se incluyen esas dimensiones, pero no como dimensiones específicas (en la forma de factores), sino como indicadores constitutivos de las mismas⁵. Por tanto, elegiremos indicadores que representen bien cada dimensión o subdimensión, sin incluir otros que sean redundantes y den lugar a una dimensión que pueda ser medida mediante un indicador.

Por otro lado, pretendemos elaborar un indicador que sea simple, tanto en su elaboración, como en su comprensión y uso para que, en su caso, sea posible su reproducción por parte de agentes interesados. Nuestro objetivo es que el indicador permita conocer las diferencias en el nivel socioeconómico de las secciones censales, pero sin necesidad de clasificarlas en grupos o tipos de vulnerabilidad. Por tanto, pretendemos elaborar un *continuum*, no tipos de áreas urbanas (secciones censales o agrupaciones de estas).

Hemos considerado cuatro indicadores medidos de la misma forma en 1991 y 2001: porcentaje de población desempleada sobre el total de residentes de 16 o más años, porcentaje de población sin estudios, porcentaje de obreros no cualificados sobre población ocupada y porcentaje de viviendas en edificios en mal estado (incluyendo las categorías ruinoso, deficiente y mala).

Los dos primeros indicadores darían cuenta de la presencia de 'riesgos sociales' respecto a la exclusión social, siendo comunes en todos los índices revisados. El tercer indicador supone una aproximación a la dimensión económica a través de la ocupación, pues ésta guarda una estrecha relación con los ingresos. Se ha elaborado mediante la agrupación de ocupaciones, haciendo compatibles los grupos tal y como fueron recogidos, a dos dígitos, en los dos censos⁶. Hemos tratado de acercarnos lo máximo posible a la categoría de 'obreros no cualificados' propuesta por Goldthorpe aplicada al caso español (González, 1992). No se trata, pues, del conjunto de ocupados sin cualificación, que sería bastante cercano al de población sin estudios

⁴ Por ejemplo, si se incluyen en el análisis diferentes niveles de estudios, distintos problemas sobre la vivienda, tasas específicas de algunos fenómenos (empleo, estudios, etc....).

⁵ Esto es, trataremos de validar un índice como un factor, no mediante factores de segundo orden o superiores.

⁶ Para el año 1991 se han incluido la categoría 19, que el censo define como (Peones y trabajadores no especializados) y la categoría 12 (personal de servicio doméstico y de limpieza de viviendas e inmuebles, porteros, conserjes, etc...) para el año 2001 se ha incluido la categoría 19 (Trabajadores no cualificados) que incluye categorías equivalentes a las citadas 19 y 12 de 1991.

considerado en la dimensión social, sino una medida aproximada a la clase social de los 'obreros no cualificados'.

El cuarto indicador se relaciona con la habitabilidad. Guarda una estrecha relación con indicadores referidos a equipamientos del hogar, como los que se usan en la delimitación de barrios vulnerables desarrollada por Alguacil et al (2014) o Egea et al. (2008) (la existencia de aseo, calefacción, etc.). Pero añade una información de carácter contextual, y no sólo de un recurso de sus residentes (en este caso, de sus viviendas). El estado de conservación de las viviendas suelen ser un indicador que se relaciona con la idea de 'desorganización social', como un recurso colectivo del barrio para afrontar problemas y que suele relacionarse, como un aspecto contextual, con otras dinámicas sociales del barrio, como la existencia de determinados estilos de vida o los niveles de conflictividad o delincuencia (Shaw & McKay, 1969).

Nuestra propuesta, por lo tanto, se acerca bastante al *Hardship Index* propuesto por Nathan y Adams (1989) o la medición del NSEN propuesta por Miles et al. (2016), pero sin poder incluir variables referidas a ingresos; para lo que usamos, como *proxy*, una referida a ocupación (obreros no cualificados). No obstante, añadimos un indicador referido a la habitabilidad, diferente al indicador de hacinamiento que usan esos autores (superficie de la vivienda por ocupante), al considerar que, aunque indirectamente, mide la dimensión económica y puede estar influida por patrones relacionados con la estructura de los hogares. En cambio, las condiciones de los edificios y viviendas pueden ser un rasgo más independiente de la composición socioeconómica y estar más relacionada con aspectos ambientales. Por tanto, añade cierto contenido contextual a los indicadores de composición social previos.

No se han incluido indicadores referidos a la composición demográfica o étnica de los barrios. Aunque algunos de los indicadores que suelen emplearse en otras propuestas pudieran dar cuenta de situaciones de riesgo, sólo lo hacen de forma muy indirecta. Por ejemplo, las personas mayores estarían en esta situación dependiendo de sus ingresos, su grado de aislamiento o su estado de salud, cuestiones sobre las que no tenemos información. Lo mismo cabe señalar sobre diversos tipos de hogares o sobre la presencia de población inmigrante, sobre todo, si no se diferencia su origen. Además, su concentración en un espacio urbano daría cuenta de la existencia de procesos de segregación residencial, sin que ello, en principio, suponga procesos de desigualdad o vulnerabilidad respecto a alguna de las cinco dimensiones comunes al respecto.

Trataremos de validar la propuesta mediante tres acercamientos. En primer lugar, analizaremos su validez como 'modelo de medida'. Más concretamente, trataremos de validar su carácter unidimensional mediante un análisis factorial confirmatorio, planteando para ello tres modelos, tal y como señala la literatura al respecto (Byrne, 2008; Jöreskog, 1993). Primero, el análisis conjunto de las secciones de 1991 y 2001, así como para cada año por separado, lo que permitirá ver si el 'modelo de medida' del índice parece similar para los dos años. Segundo, comprobaremos este hecho explícitamente analizando su validez configuracional, esto es, si la estructura factorial es igual para los dos años. Por último, comprobaremos si los valores de las saturaciones factoriales de los cuatro indicadores son iguales en 1991 y 2001, lo que garantizaría la posibilidad de realizar comparaciones de carácter longitudinal. De ser así elaboraremos un indicador sintético respetando el peso o contribución de cada indicador, cuya medida será igual al valor 0. Aunque suele mejorar las medidas de ajuste de los modelos, no añadiremos mejoras o especificaciones relativas a las correlaciones entre errores de las estimaciones de los indicadores u otros aspectos, tratando así de preservar los principios de simplicidad y parsimonia apuntados más arriba. Utilizaremos tres medidas de ajuste para validar los modelos: SMRS, y las medidas robustas del CFI y del RSMEA propuestas por Satorra y Bentler (1990). También incluiremos el valor de χ^2 aunque, como es sabido, es poco fiable cuando se analizan muestras muy grandes, como en nuestro caso⁷.

En segundo lugar, tratemos de analizar la validez por convergencia de ese indicador mediante su correlación con otros indicadores simples que proporciona el censo, así como otros indicadores sintéticos disponibles; en concreto, un indicador aditivo utilizando los mismos indicadores, un indicador de Estatus Socioeconómico Medio a partir de la estructura ocupacional de las secciones censales. Y, en tercer lugar, trataremos de contrastar la 'validez descriptiva' del índice, esto es, si su distribución se adecua a análisis previos en algunas ciudades.

2.3. Validación del indicador de Nivel Socioeconómico INSE

Los resultados son presentados en tres apartados correspondientes a cada uno de los ejercicios realizados para validar la propuesta; a saber: dimensionalidad mediante

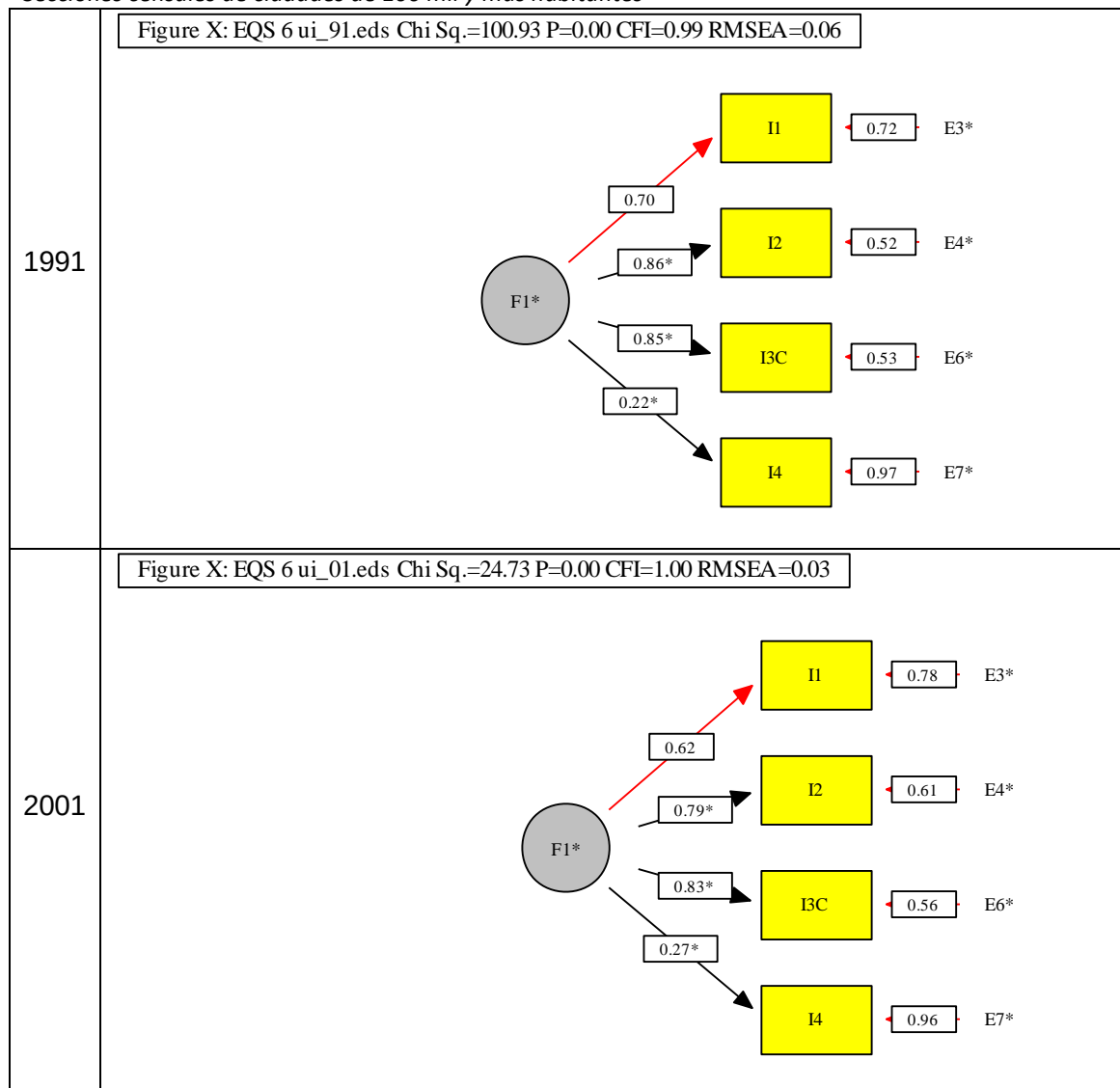
⁷ Lo valores de estos indicadores para dar cuenta de un buen nivel de ajuste son los siguientes: SMRS (< 0,05); CFI (> 0,095); RSMEA (< 0,060).

análisis factorial confirmatorio, validez por convergencia respecto a otros indicadores realizados en España, y, por último, su validez descriptiva.

2.3.1. Dimensionalidad.

Los índices de ajuste muestran que los cuatro indicadores permiten elaborar un buen instrumento de medida para calcular un índice de nivel socioeconómico en las secciones censales de las ciudades españolas de 100 mil y más habitantes. Los índices de ajuste son adecuados cuando se analizan los datos de cada censo por separado. No obstante, se aprecia que el indicador referido al contexto (I4) es el que contribuye en menor medida a la configuración del indicador (ver saturaciones factoriales en gráfico 2.1). Esto viene a mostrar que, aunque supone un elemento de la dimensión subyacente que tratamos de validar, guarda una menor relación con los otros indicadores referidos a la composición socioeconómica. Por tanto, se trata de un indicador del contexto que cualifica la medición de la composición o nivel socioeconómico de los residentes de las secciones censales.

Gráfico 2.1 Índice de nivel socioeconómico: estructural factorial en 1991 y 2001
Secciones censales de ciudades de 100 mil y más habitantes



Los otros dos modelos muestran que tanto la estructura factorial, como las saturaciones de los cuatro indicadores, son similares para los dos años. Esto supone que el índice supone un modelo de medida válido que garantiza tanto análisis entre secciones censales en un mismo periodo (crosssectional), como análisis longitudinales entre los dos periodos de tiempo considerados (tabla 2.2).

Tabla 2. Índice de nivel socioeconómico: test de ajuste de análisis factorial confirmatorio
Secciones censales de ciudades de 100 mil y más habitantes

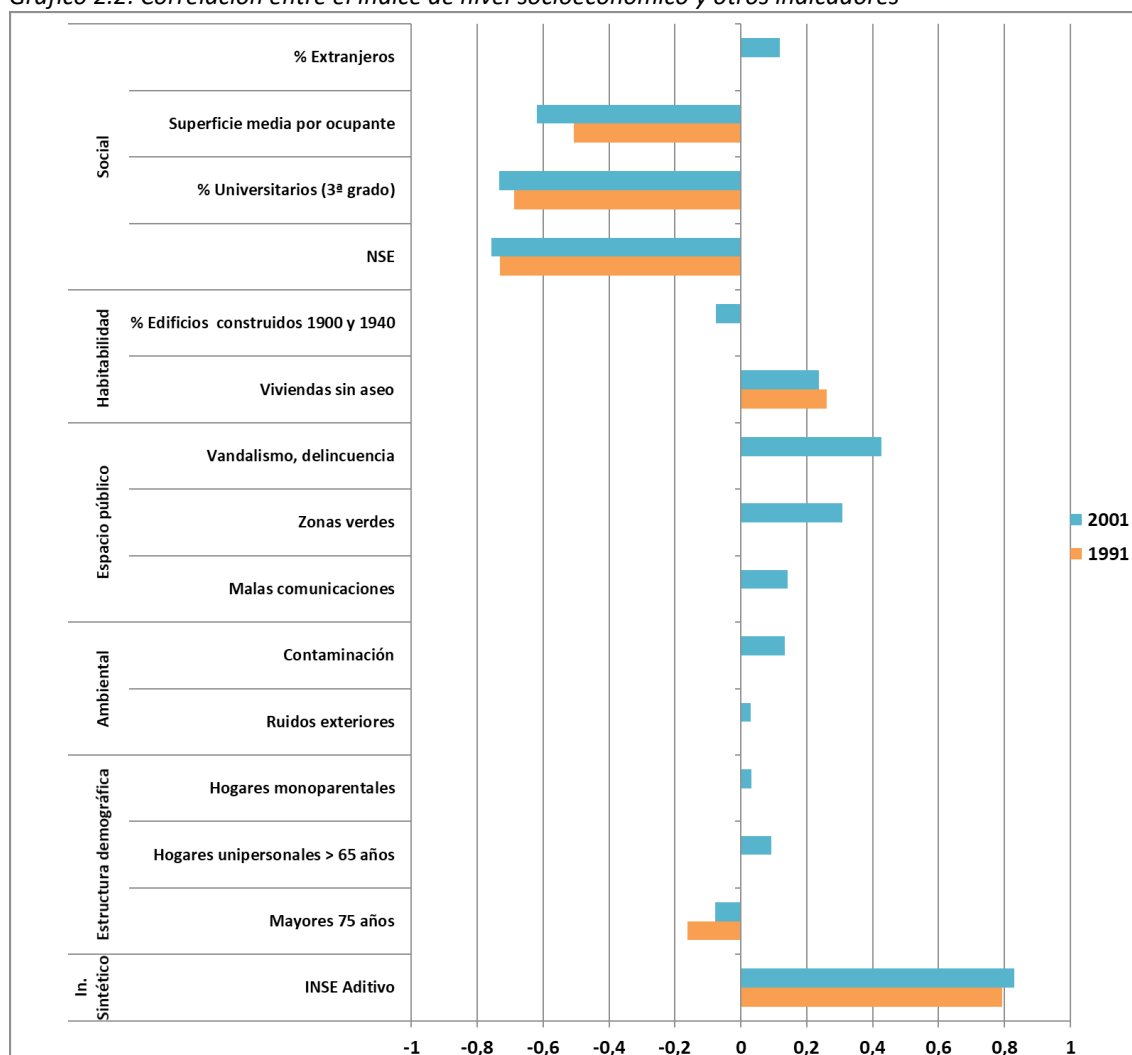
	Indicadores de ajuste				
	Chi2	DF	CFI	SMRS	RMSEA
Conjunto	64,283	2	0,995	0,012	0,035 (0,028;0,042)
1991	76,298	2	0,989	0,015	0,055 (0,045;0,065)
2001	14,406	2	0,998	0,010	0,022 (0,012; 0,033)
Configuracional	82,690	4	0,994	0,015	0,039 (0,032;0,047)
Medida	74,814	7	0,994	0,015	0,028 (0,022;0,033)

2.3.2. Convergencia.

Para calcular el valor del indicador en cada sección censal hemos estimado el modelo de regresión validado previamente para cada año por separado, con lo que su media para el conjunto de todas las ciudades analizadas toma el valor 0. En el gráfico presentamos las correlaciones entre el índice de Nivel Socio-Económico calculado (INSE, en adelante) y otras variables que proporciona el censo para algunas de las dimensiones incluidas en el mismo y otras que no. Puede apreciarse que la relación con otros indicadores socioeconómicos es estrecha. En algunos de ellos porque, en buena medida, están contenidos en el INSE, como, por ejemplo, el porcentaje de población que tienen estudios universitarios (estudios de 3º Grado según la definición del Censo). Lo mismo cabría argumentar con el indicador de estatus o Nivel Socio-Económico Medio (NSE) elaborado a partir de todos los grupos ocupacionales⁸. Pero el resultado también es consistente con el porcentaje de ocupados que tienen contratos eventuales, que suele considerarse un indicador de vulnerabilidad laboral (por ejemplo, en Fomento, 2001) o con la superficie media de la vivienda por ocupante, que suele entenderse como un indicador de estatus socioeconómico (por ejemplo, en Nathan & Adams 1989 o Miles et al., 2016).

⁸ Este indicador considera la ponderación de cinco grupos ocupacionales definidos en el Censo como porcentaje del total de la población activa en el área urbana. Así, este indicador se analiza como una variable de intervalo, calculando su media ponderada. Luego, el indicador se transforma en una escala de 0 a 100 para facilitar su interpretación, donde 0 es el valor mínimo de la escala y 100 el valor máximo de la misma. Por lo tanto, el indicador varía entre 0 (si toda la población trabajadora son trabajadores no cualificados) y 100 (si toda la población trabajadora son directivos).

Grafico 2.2: Correlación entre el Índice de nivel socioeconómico y otros indicadores



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del censo 2001 y 1991

Al contrario, puede apreciarse que la correlación es muy baja respecto a indicadores de estructura demográfica (como la presencia de mayores de 75 años, hogares unipersonales de personas mayores de 65 años u hogares monoparentales). Esto sugiere que la composición socioeconómica de las áreas urbanas no parece relacionarse con la estructura de edades o de los hogares, pudiendo mostrar sí que no se trata de indicadores de vulnerabilidad socioeconómica, o al menos, que se trata de mediciones muy indirectas de otras dimensiones de la vulnerabilidad que deberían definirse explícitamente mediante indicadores específicos, que desafortunadamente no existen (por ejemplo, de aislamiento social).

La relación también es baja con el indicador referido a equipamientos de la vivienda (% de viviendas sin aseo) o los indicadores subjetivos referidos a la dimensión

ambiental (ruidos exteriores o contaminación). No obstante, el índice parece relacionarse en mayor medida con los referidos al entorno, como el referido a la existencia de zonas verdes y, sobre todo, la existencia de vandalismo y delincuencia, que tal y como hemos indicado anteriormente, suelen considerarse indicadores de desorganización social que se relacionan con el estatus socioeconómico de las áreas urbanas. No obstante, también cabe argumentar que los indicadores referidos a la dimensión ambiental y el entorno pueden guardar relación con otros aspectos de índole territorial, como el lugar que ocupan las áreas en cada sistema urbano (malas comunicaciones) o patrones previos de localización de instalaciones productivas o zonas de ocio (ruidos y contaminación), relacionándose así más con los patrones de localización de actividades en la ciudad que con el estatus socioeconómico. Esto no implica que no puedan constituir indicadores de vulnerabilidad urbana, pero no parece que guarden una estrecha relación con la composición social. En todo caso, cabría analizar si tales rasgos contextuales de vulnerabilidad son, o no, producto de procesos de movilidad residencial por parte de distintos grupos socioeconómico que produzcan procesos de 'injusticia ambiental' (Moreno, 2010).

Por último, puede apreciarse que la relación entre el INSE y un índice aditivo usando los mismos indicadores es muy alta (correlación igual a 0,792 en 1991 y a 0,830 en 2001, ambas significativa en el nivel 0,01). Esto implica que, desde una perspectiva práctica, podría calcularse y utilizarse el indicador aditivo por parte de agentes interesados sin necesidad de utilizar directamente nuestra propuesta. Ahora bien, teniendo presente que, a pesar de las pruebas presentadas, se le concede el mismo valor al indicador referido al estado de los edificios que a los otros referidos a la composición socioeconómica. A continuación, se muestran la matriz de correlación entre los indicadores mencionados y el INSE.

Tabla 3.1. Validación por convergencia: correlaciones entre el INSE y otros indicadores (1991 y 2001)

Dimensión	Indicadores	1991	2001
In. Sintético	INSE Aditivo	0,792**	0,830**
Estructura Demográfica	Mayores 75 años	-0,161**	-0,079**
	Hogares unipersonales > 65 años	x	0,093**
	Hogares monoparentales	-0,002	0,033**
Espacio Público	Ruidos exteriores	X	0,029**
	Contaminación	X	0,133**
	Malas comunicaciones	X	0,141**
	Zonas verdes	X	0,309**
Habitabilidad	Vandalismo, delincuencia	X	0,426**
	Viviendas sin aseo	0,260**	0,237**
	% Edificios construidos 1900 y 1940	X	-0,075**
Social	NSE	-0,731**	-0,758**
	% Universitarios (3ª grado)	-0,688**	-0,733**
	Superficie media por ocupante	-0,507**	-0,62**
	% Extranjeros	X	0,118**
	NSE	-0,731**	-0,758**

*** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).*

X Datos no disponible para 1991

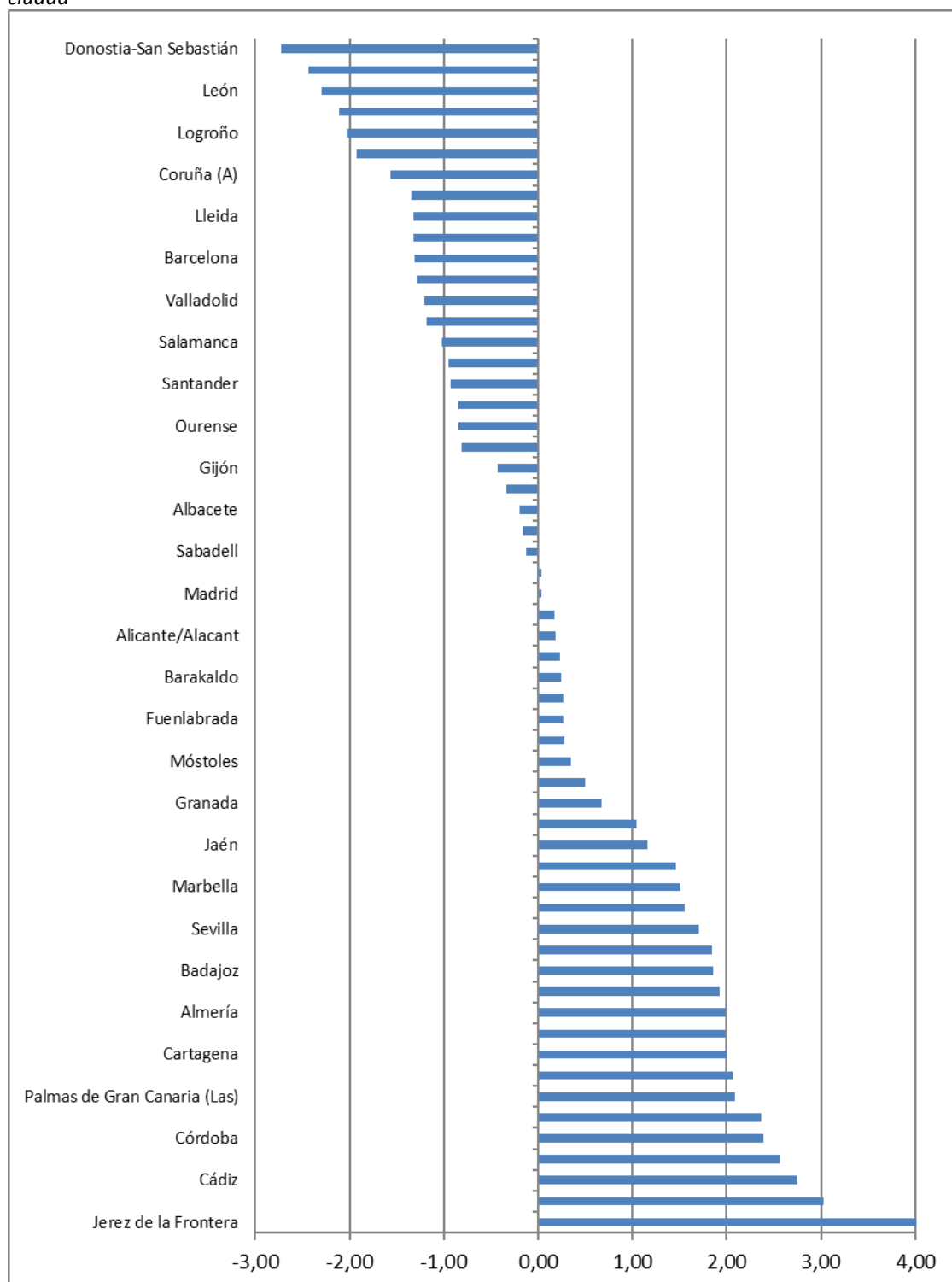
En su conjunto, estos análisis vienen a demostrar que el INSE mide bastante bien la composición socioeconómica del barrio y algunos aspectos del entorno que suelen relacionarse con la misma, pero que, en cambio, no guarda relación con los aspectos ambientales o la estructura demográfica de las áreas urbanas. Cabría considerar que se trata de otras dimensiones de la vulnerabilidad urbana, pero que, en principio, no guardan relación con la anterior, y, por tanto, no cabría incluir en un mismo índice.

2.3.3. Validez descriptiva:

En el gráfico 2.3 presentamos la distribución de la media del indicador en las ciudades incluidas en el análisis para el año 2001. Puede apreciarse claramente diferencias conocidas por otros estudios sobre la distribución del estatus socioeconómico en España. Por ejemplo, en los niveles más bajos del índice se encuentran ciudades del

sur del país (Jerez de la Frontera, Cádiz, Dos Hermanas), y, al contrario, ciudades del norte y este del país (Donostia, Pamplona o Logroño).

Grafico 2.3. El INSE en las ciudades de 100 mil o más habitantes. Media de las secciones censales de cada ciudad

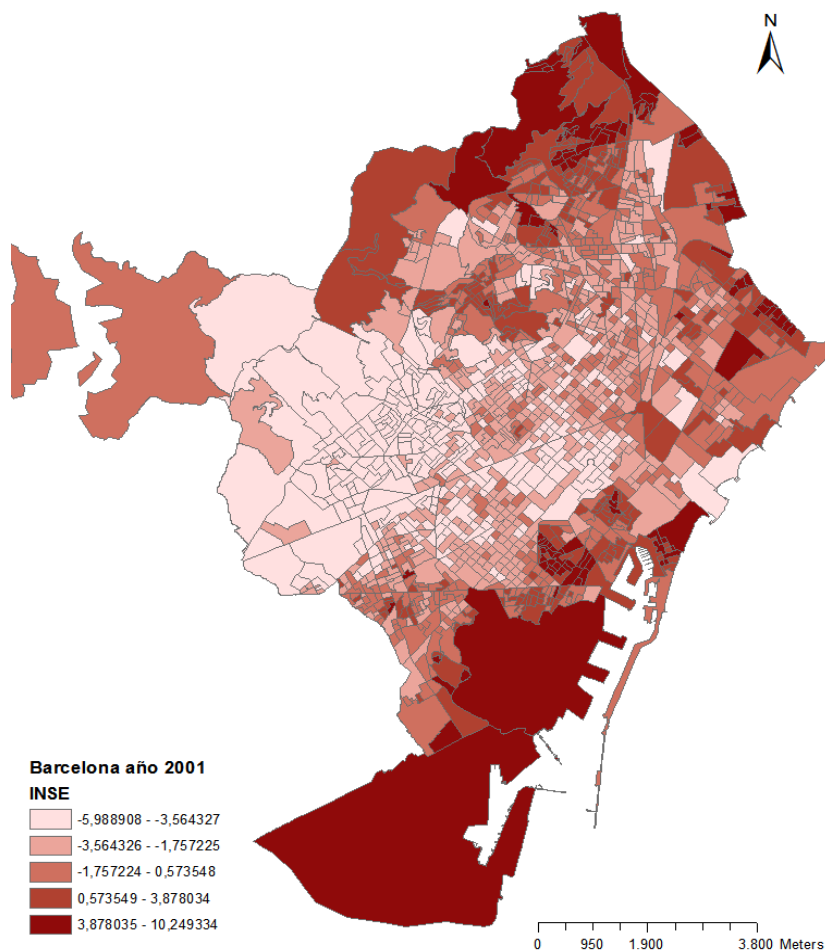


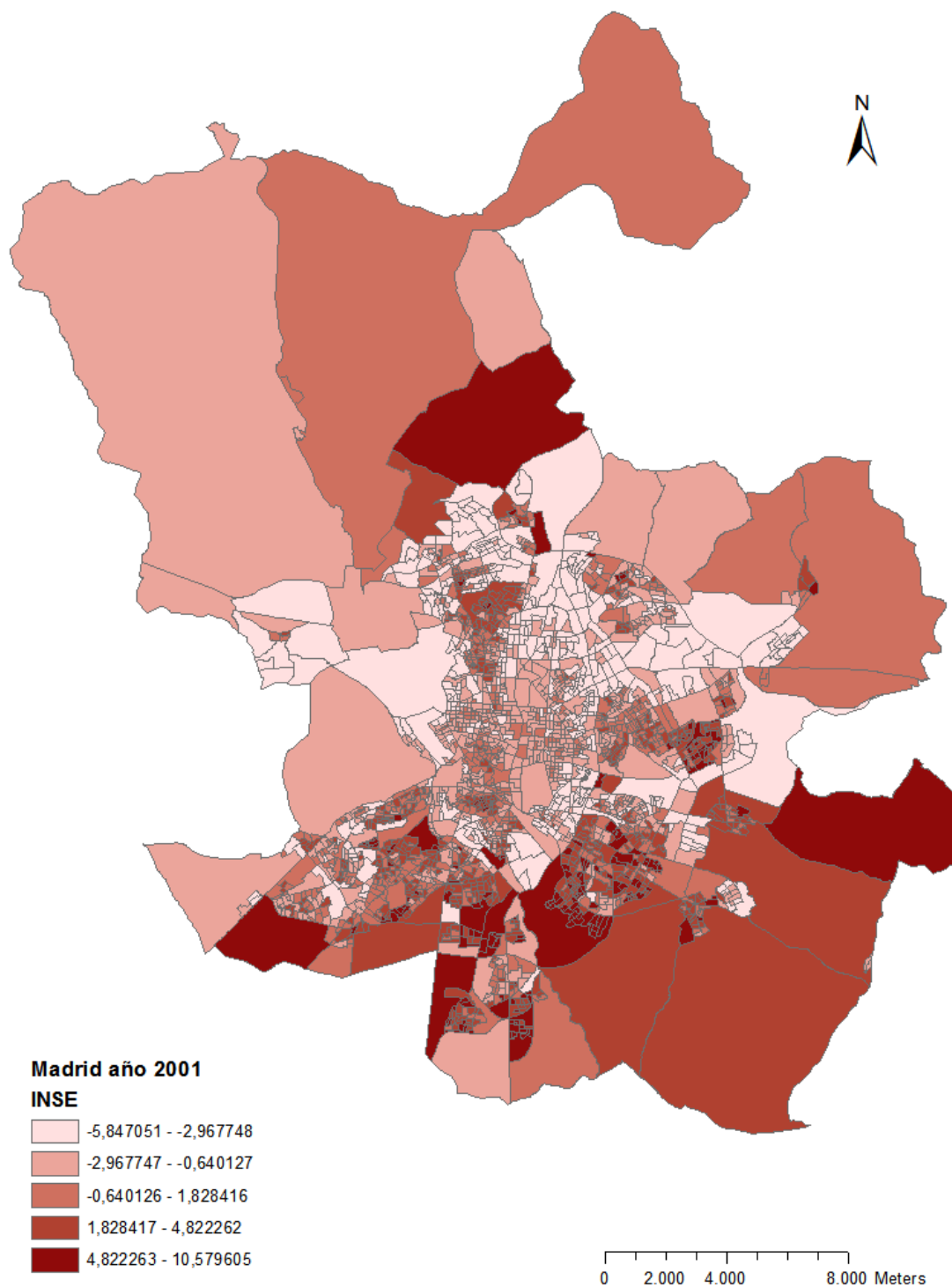
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del censo 2001

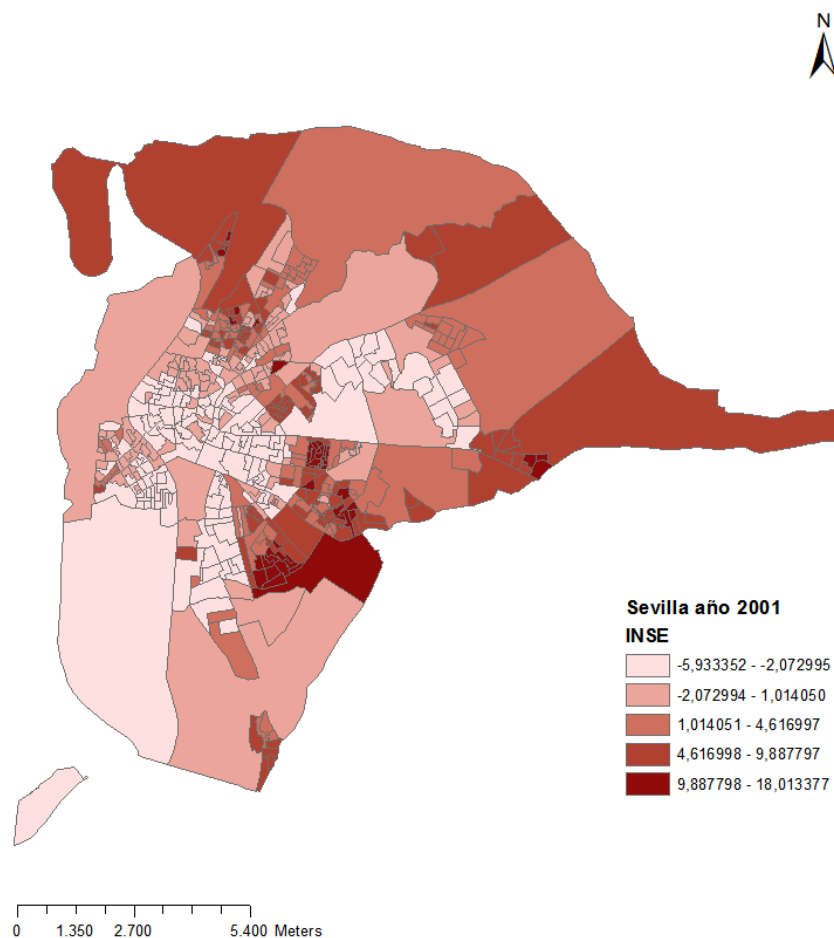
En las ilustraciones siguientes se muestra la distribución del INSE para la misma fecha en las secciones censales de Barcelona, Sevilla y Madrid. Básicamente, el indicador

refleja diferencias conocidas en estas ciudades. En el caso de Barcelona, por ejemplo, puede apreciarse la diferencia entre la zona central y oeste de la ciudad, con la periferia de la zona norte y sur, similar al análisis de la privación material realizada por Domínguez-Berjón et al. (2008). En Madrid puede apreciarse que los niveles del INSE son más bajos fuera de la 'almendra central' de la ciudad, especialmente, en la zona sur y este de la ciudad, tal y como muestra, por ejemplo, el análisis de Temes (2014). Por último, en el caso de Sevilla se aprecia que los niveles más altos del INSE se dan en barrios a los que la literatura u otros análisis denominan 'vulnerables': Polígono Sur, Torreblanca (en la zona este), Los Pajaritos (más cerca al centro) o el Vacie, en la zona norte (Díaz-Parra, 2015).

Grafico 2.4. La distribución del INSE en Barcelona, Madrid y Sevilla
Barcelona



Madrid



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del censo 2001

2.4. Conclusiones

Los análisis previos vienen a mostrar la validez del indicador propuesto para medir de la misma forma el nivel socioeconómico de las secciones censales en 1991 y 2001. Primero, porque el ajuste que presentan los modelos de análisis factorial confirmatorio, y segundo, por el grado de convergencia que muestra respecto a otros indicadores. La validación realizada abre la posibilidad de realizar comparaciones entre distintas secciones censales un mismo periodo, pero, sobre todo, la posibilidad de hacer comparaciones a lo largo del tiempo, teniendo mayor seguridad de que las diferencias longitudinales no se ven interferidas por posibles problemas de medida en el indicador utilizado.

Lo anterior no implica que la propuesta no presente limitaciones. Por un lado, por no poder incluir indicadores referidos a otras dimensiones diferentes a la composición socioeconómica o la habitabilidad que darían cuenta de la importancia que puedan tener factores contextuales a la hora de caracterizar la vulnerabilidad urbana. Tanto la saturación de indicador referido a la habitabilidad en nuestros análisis factoriales, como las correlaciones posteriores, apuntan a que, tal y como suele señalarse, las dimensiones referidas a la composición socioeconómica y las de carácter contextual deberían considerarse como dimensiones diferentes, pero, además, que quizás no puedan considerarse constitutivas de un mismo concepto de vulnerabilidad. Esto no implica que no puedan estar relacionadas, pero parece que hacen referencia a fenómenos diferentes. Desafortunadamente, la ausencia de indicadores precisos sobre las dimensiones contextuales no nos ha permitido avanzar en este sentido. Por ello, nuestra propuesta ofrece la posibilidad de elaborar un índice que da cuenta del nivel socioeconómico, de la composición socioeconómica de las secciones censales, pero no de otros aspectos.

Por otra parte, para mejorar la validación de nuestro indicador sería deseable realizar una prueba adicional referida a la consistencia de los valores del índice para una misma área territorial en distintos momentos de tiempo, tal y como sugieren Miles et al. (2016). Desafortunadamente no existe un sistema de correspondencia entre secciones censales para distintos censos que permita realizar este análisis.

3. Capítulo 3. Aplicación del Indicador INSE para la delimitación de áreas Urbanas Homogéneas en las ciudades intervenidas por las Iniciativas URBAN I y II y Urbana

En capítulos anteriores se ha definido el interés y la pertinencia de abordar el análisis de los programas de regeneración urbana desde una perspectiva comparada. Concretamente para analizar aquellos proyectos enmarcados dentro de la denominada *tecnología URBAN* (Gutiérrez Palomero, 2017) que se desarrollaron en España desde el año 1994. Este análisis comparado, como se verá en las siguientes páginas, se puede plantear, al menos, desde dos perspectivas analíticas. En primer lugar, comparado las áreas intervenidas entre sí, es decir, seleccionando, como objeto de la comparación el cambio en el tiempo de determinados indicadores en cada una de las áreas intervenidas por las iniciativas URBAN y Urbana. Para realizar este tipo de análisis será necesario disponer de una delimitación georreferenciada de cada una de las áreas intervenidas, además esta delimitación debe ser aplicable a diferentes momentos temporales, en concreto a los tres periodos de los que disponemos datos, esto es, los años censales 1991, 2001 y 2011.

Por otro lado, es posible plantear la comparación de las áreas intervenidas con otras áreas urbanas no intervenidas. Ya sea en el contexto de la misma ciudad donde se ubican dichas áreas, o bien entre áreas similares ubicadas en otras ciudades. Esto serviría, por ejemplo, para evaluar si estas 'áreas objetivo' han sido elegidas en sintonía con los criterios marcados en cada una de las convocatorias de las iniciativas URBAN y Urbana (tal y como se plantea en capítulo 4) o para analizar el cambio urbano experimentado por las áreas intervenidas en el contexto de sus ciudades (esto se hace en el capítulo 5). Además, es necesario que estas delimitaciones sean estables en el tiempo para poder evaluar correctamente las condiciones de partida de dichas áreas, así como su evolución posterior.

3.1. El Barrio como unidad de observación. Problemáticas conceptuales y técnicas para su delimitación.

A nivel teórico, la unidad de observación básica para medir el cambio urbano sería 'el barrio'. De hecho, el termino más usado en la literatura angloparlante para el concepto de 'cambio urbano' es el de *neighborhood change*. Pero un concepto aparentemente tan simple como el de 'barrio' presenta una serie de problemáticas a la hora de abordarlo como elemento fundamental de análisis. En principio, es posible definir al

barrio como cada una de las áreas de la ciudad que presenta rasgos comunes y lazos comunitarios más o menos fuertes. Pero a nivel teórico, su definición presenta diversas interpretaciones (Castells, 1974, p. 118; Galster, 2001). Así, como consecuencia tanto de la pluralidad de enfoques teóricos como de la propia diversidad existente en las diferentes realidades urbanas, históricamente no existe un consenso en la literatura sobre qué es exactamente un barrio. Siguiendo a Schwirian (1983) es posible trazar la evolución del concepto de barrio desde las perspectivas fundacionales de la sociología urbana. Así, se parte de la definición del mismo como 'área natural' desarrollada en los estudios ecológicos de Park y sus sucesores en la escuela de Chicago (Park, 1952). En este sentido, se define el barrio como un área geográfica físicamente distinguible de otras áreas adyacentes, con una población que comparte composición social, demográfica o étnica; y que posee un sistema social determinado con reglas, normas y patrones de interacción social que se repiten regularmente y que funcionan como mecanismos de control social y que, por tanto, distinguen el área en cuestión de otras que la rodean. A partir de aquí, los barrios han sido definidos como 'áreas sociales', idea muy vinculada a la teoría general de la organización y el cambio social (Greer, 1962), y que, de manera muy resumida, define los barrios a partir del grado de diferenciación social entre los estilos de vida de sus habitantes, situándolos así en una función de 'escala social' que se relaciona con las dinámicas de división del trabajo dentro de una sociedad y con la existencia, o no, de mecanismos e instituciones de integración social. Por último, los estudios de la segunda Escuela de Chicago planteaban los barrios también pueden definirse, desde un punto de vista etnográfico, como 'áreas de interacción social', en este sentido se plantearía una clasificación de barrios en tanto espacio donde se dan un conjunto de relaciones altamente segmentadas y formalizadas, estructuradas a través del uso del propio territorio, las instalaciones urbanas o de transporte y, también, para tratar con grupos e instituciones externos a él. En este sentido, Suttles (1972) definiría la manzana como la forma más básica de barrio urbano, formada por los residentes inmediatos cuyas viviendas comparten una salida común al exterior y que utilizan las mismas instalaciones locales de forma habitual. Desde ahí, definiría otros niveles de barrio en tanto más compleja fuera la red de relaciones sociales. En este sentido es posible entender que la propia concepción del barrio como espacio de relación con lo que está afuera, a veces de manera conflictiva, puede generar fuertes lazos de identificación simbólica de los habitantes con el propio concepto de barrio (Mansilla López, 2017).

Pero, si a nivel teórico, la definición es compleja y los factores explicativos múltiples, más complicado es plantear la delimitación física (empírica) del área urbana concreta

que abarcaría un barrio (Andersson & Musterd, 2005). Este problema, por su complejidad, ha sido tratado de manera relativamente escasa en la literatura (Guo & Bhat, 2007; Tapia, 2013) a pesar de ser el barrio un concepto profusamente utilizado a la hora de realizar estudios urbanos. Así, para evaluar el 'efecto barrio' en el cambio urbano o en los impactos de las políticas urbanas se suele recurrir a las divisiones administrativas que plantean las administraciones locales, o a las propias delimitaciones que plantean los organismos de estadística pública. Esto puede plantear problemáticas específicas a la hora de realizar, por ejemplo, estudios longitudinales, si estas divisiones cambian en el tiempo o si se pretende comparar áreas o distritos delimitados en base a diferentes criterios.

3.1.1. Fuentes disponibles para el análisis de datos urbanos en España: límites y potencialidades.

En España, de manera general, las fuentes de información disponibles a nivel infra municipal proporcionados por las instituciones públicas de estadística toman como referencia la Sección Censal. A partir de aquí existen diversas agrupaciones territoriales que reflejan diferentes perspectivas a la hora de organizar tanto los servicios administrativos de las ciudades como las herramientas de análisis estadístico. A continuación, se definen los principales tipos de delimitaciones a partir de los que obtener datos agregados y su utilidad, o no, para la investigación planteada.

a) *Las secciones censales*

Como se ha comentado anteriormente, en España la unidad de delimitación básica es la Sección Censal. Se tratan de las unidades a partir de las cuales el Instituto Nacional de Estadística (INE) proporciona datos agregados. El criterio principal para definir la sección censal es de la población o el número de residentes. Según el Instituto Vasco de Estadística la sección censal puede definirse como aquella

'partición del término municipal caracterizada por: Estar preferentemente definida mediante límites fácilmente identificables, tales como accidentes naturales del terreno, construcciones de carácter permanente y viales. Tener un tamaño entre 1.000 y 2.500 residentes, excepto en el caso que el municipio completo tenga una población inferior.(Eustat)

Por tanto, difícilmente será posible identificar secciones en núcleos urbanos consolidados con poblaciones mayores a 2500 personas. Esto provocaría una concentración de Secciones Censales ‘pequeñas’ en áreas con una alta densidad de población y el efecto contrario en áreas escasamente poblada: zonas rurales, industriales, etc.

La Sección Censal cumple las condiciones para ser la unidad de observación mínima para diferentes tipos de estudios, pero cuentan con algunas problemáticas. Por una parte, su falta de estabilidad. Entre los distintos momentos censales pueden existir variaciones en la delimitación o identificación de las secciones. Esto ocurre, por ejemplo, cuando hay cambios significativos en la población residente o cuando el ayuntamiento competente decide alterar la delimitación de la unidad superior (los distritos). Otro problema que presentan las secciones censales es aquellos relacionados con el *secreto estadístico y la representatividad de los datos*. Algunos datos obtenidos a nivel de Sección Censal, ya sea través de una encuesta o de estimaciones en base a datos del INE (como es el caso del censo de población y viviendas de 2011) pueden no ser proporcionados por razones de secreto estadístico o presentar problemas de representatividad al hacer estimaciones de valores poblacionales a este nivel de agregación.

b) Los barrios:

Aunque partiéramos de la definición mínima de lo que es un ‘barrio’, entendido como un área urbana con límites físicos y simbólicos (Keller, 1975) o incluso aquella área fácilmente abarcable a pie (Morris & Hess, 1975), no existe un criterio explícito en cuanto al tamaño, homogeneidad social o características de morfología urbana compartidas que ha de tener un área urbana específica para ser considerada ‘barrio’, como tampoco lo hay sobre su extensión o de los criterios para delimitarlos.

Administrativamente, ocurre algo similar, no existe una delimitación general de los barrios existentes en las ciudades españolas. Algunas grandes ciudades han realizados sus propias delimitaciones y catálogos de barrios, pero sin seguir criterios metodológicos comunes, lo que dificulta la comparabilidad entre las distintas ciudades. En otras ciudades, sin embargo, estas delimitaciones ni siquiera existen por lo que no es posible usar este nivel como unidad de observación para comparar entre área intervenidas en distintos municipios. Desde diferentes investigaciones académicas se han hechos aproximaciones en forma de catálogos de barrios vulnerables (Aja, 1997) o se han usado las delimitaciones existentes en base a diferentes criterios (Navarro et al., 2013). Pero, en el caso de los primeros acercamientos, aunque permiten la

comparación entre barrios vulnerables entre sí, no lo permiten entre áreas que no se hayan catalogado; y , en los segundos, los estudios se suelen basar en áreas definidas según los criterios por las propias autoridades locales de las grandes ciudades, en este caso, Madrid, Barcelona, Sevilla o Valencia, lo cual es, sin duda, útil para estudios de las dinámicas urbanas de las grandes ciudades, pero imposibilita el análisis de municipios de población inferior.

c) Los Distritos:

Los distritos son delimitaciones administrativas que realiza cada ayuntamiento para distribuir territorialmente sus servicios, adicionalmente también funcionan para, dentro de ellos, delimitar y codificar las secciones censales. Aunque su existencia es anterior, actualmente están definidos por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de 'medidas para la modernización de gobierno local', la cual define a los distritos como el instrumento esencial para el desarrollo de políticas de proximidad y participación en los municipios altamente poblados, tanto desde la perspectiva de la desconcentración de funciones como desde la de la participación ciudadana. En la ley se establece su carácter necesario, debiendo, además, cada Ayuntamiento establecer el porcentaje mínimo de sus recursos que deberá gestionarse por los distritos. A pesar de esto, la norma no define criterios comunes para delimitar los distritos y, por tanto, la variabilidad en extensión o cantidad de población residente en ellos es muy alta. Como señala la ley: "es competencia exclusiva del Pleno Municipal la división del municipio en distritos, y la determinación y regulación de los órganos de los distritos y de las competencias de sus órganos representativos y participativos" por lo que ayuntamientos tienen la potestad de cambiar la delimitación de sus distritos lo que en ocasiones dificulta o impide, como ya se ha comentado con anterioridad, la posibilidad de usarse como unidades de observación en estudios longitudinales o en comparación entre ciudades.

d) Las áreas Urban Audit:

A finales de los 90, se inicia el proyecto europeo Urban Audit, auspiciado por la Dirección General de Política Regional y Urbana de la Comisión Europea (DG Regio) en colaboración con Eurostat. El objetivo del proyecto es recopilar información estadística que permita comparar la calidad de vida de las principales ciudades europeas. Entre los indicadores que recogen existen algunos a nivel inframunicipal para lo que han desarrollado una división que intenta, en cierta medida, corregir la variabilidad existente entre los distritos. Para ello se utiliza, básicamente, un criterio

poblacional, realizando una subdivisión de los distritos definidos para las ciudades mayores de 250.000 habitantes intentando nivelar en unidades más o menos homogéneas en cuanto a población. Esta división se realizó sobre el mapa de secciones censales y distritos del año 2011. Aunque es un buen acercamiento a la solución de algunos problemas que se han señalado anteriormente y proporciona gran cantidad de datos a nivel inframunicipal, comparables incluso a nivel europeo. La división planteada por Urban Audit no termina de resolver las necesidades planteadas en los objetivos de esta tesis ya que solo están disponibles a nivel de grandes ciudades y además sus áreas definidas no tienen por qué coincidir necesariamente con aquellas definidas por los proyectos URBAN.

Visto lo anterior, de las cuatro posibles delimitaciones territoriales inframunicipales ninguna se ajusta a las necesidades de investigación planteadas. Las secciones censales serían la solución más obvia, pero el INE no proporciona datos a ese nivel para el año 2011. Aunque existen trabajos que plantean la posibilidad de estimar los valores a partir del valor de los distritos (Porcel, 2016, p. 76), se han descartado para esta investigación tanto por su complejidad técnica como porque no terminan tampoco de solucionar el problema del cambio en las delimitaciones a través del tiempo. En cuanto a los barrios, como se ha dicho anteriormente, no existen para todas las ciudades ni tienen criterios comunes, al igual que los Distritos. Por último, las Áreas Urban Audit no existen para todas las ciudades y además no se ajustan a los criterios de intervención de URBAN. Por tanto, es necesario hacer un doble ejercicio de delimitación, por una parte, delimitar para cada una de las ciudades los ámbitos de intervención de los Proyectos URBAN y Urbana. Y, en un segundo momento, definir *áreas urbanas homogéneas* para el conjunto de las ciudades intervenidas por los programas de las iniciativas URBAN y Urbana que sean similares a las áreas intervenidas por los proyectos.

3.2. La delimitación de las áreas de intervención de los programas URBAN, URBAN II y URBANA⁹

Las áreas de intervención de los programas URBAN I y II y Urbana (en adelante AURB) se caracterizan por su heterogeneidad y diversidad. Primero, por su relación con la dinámica urbana en la que se encuadran, pudiendo distinguir a este respecto, principalmente, centros históricos degradados y barriadas periféricas. Segundo, por los

⁹ para la delimitación de las áreas nos hemos basado en la propuesta metodológica realizada por Betanzos-Martín et al (2018), añadiendo las especificaciones necesarias en atención a los programas aquí analizados

contextos territoriales en los que se sitúan, desde ciudades de gran tamaño como Madrid o Barcelona a ciudades de tamaño medio/pequeño (especialmente en el caso de URBANA).

Dada esta heterogeneidad, los criterios generales para la delimitación de las AURB han sido los siguientes: a partir de los datos proporcionados por los proyectos se han seleccionado, a través del uso de herramientas de sistemas de información geográfica (SIG), las secciones censales intervenidas, aquellas incluidas en las áreas geográficas de los proyectos, intentando que las áreas seleccionadas cuenten con una población mínima de 10.000 habitantes y máximo de 25.000, de manea que puedan hacerse comparaciones entre los censos de 1991 y 2001, con el de 2011.

Así, sí el área definida inicialmente era demasiado pequeña, se han agregado secciones lo más homogéneas posible según el indicador INSE, y en todo caso, procurando que pertenezcan al mismo distrito, y con ello, que no existan barreras urbanas que la separen. Esta agregación se ha hecho en base a la asunción de que, aunque el área de actuación y la población objetivo previstos por los programas difieran, sería factible que pudiera darse un *efecto spillover* en aquellas áreas limítrofes, esto es, sin barreras urbanas que la separen como avenidas, ríos o vías de tren y que cuenten con una dinámica social parecida. Esta decisión de investigación se justifica por el hecho de que es necesario delimitar áreas lo más parecidas posibles, dentro de su diversidad, para el análisis comparado, y, además, de que para una agrupación de menor tamaño el INE no proporciona, por razón de secreto estadístico, los datos al nivel de detalle necesario para el año 2011.

Además, si la delimitación de área de intervención coincide con un área Urban Audit se ha conservado dicha delimitación en la medida de lo posible. Si el área de intervención del proyecto es muy grande, de manera parecida en lo planteado en otros estudios similares (Betanzos-Martín et al., 2018) se ha optado por dividir en dos o más áreas de actuación designando una como área experimental (en adelante AEXP), siempre en base a donde ha habido más actuaciones (según el documento de programación delo proyecto) y lo más homogénea posible en base al índice INSE según se ha definido en el capítulo anterior. En las ciudades de la Iniciativa URBANA, donde se han incorporado varias ciudades de tamaño pequeño, no siempre ha sido posible mantener los criterios de población, seleccionando alguna de tamaño inferior a 10.000.

Dicho lo anterior, el área de intervención de los proyectos quedaría definida por dos variables: la variable AURB, que recoge toda la extensión del proyecto, y la variable AEXP, que se define como área experimental. El objetivo sería, por tanto, delimitar áreas urbanas lo más homogéneas posibles entre sí y que hayan sido total o parcialmente, intervenidas por URBAN o Urbana, y siempre que ha sido posible, haciendo coincidir las dos delimitaciones (AURB y AEXP).

Tabla 3.1 Proyectos en los que se han delimitado sus áreas urbanas

	Proyectos totales	Proyectos Analizados
URBAN I	29	26
URBAN II	10	9
I. Urbana	43	43

Fuente: elaboración propia

De todos los proyectos URBAN I, II y Urbana se han excluido del análisis algunos proyectos por no cumplir las características definidas para su posterior análisis, ya fuera porque el área de extensión del proyecto implicaba a todo el municipio (principalmente en ciudades muy pequeñas), o por no poder contar con una delimitación del área de intervención. Así han sido excluidos en URBAN I los proyectos realizados en Langreo, Avilés-Corvera y Castellón, en URBAN II Teruel.

3.2.1. Las áreas de intervención URBAN 1

EL programa URBAN I contó con dos convocatorias, una inicial en el año 1994 y otra, complementaria, dos años después. Para el análisis de las áreas de intervención de URBAN I desarrolladas en la primera convocatoria, esto es, los proyectos realizados entre 1994 y 1999, encontramos la problemática añadida de no haber podido contar con los documentos de programación originales¹⁰. Debido a esto la delimitación se ha tenido que realizar en base a la información disponible en los documentos de cierre (un resumen de las actuaciones realizadas) de cada proyecto proporcionado por la Dirección General de Fondos Comunitarios, además se ha complementado con información proveniente de las fichas resumen publicadas en el servicio InfoRegio de la UE¹¹, así como de fuentes secundarias que se han podido consultar que contenían alguna información útil para la delimitación de los proyectos. Así fueron consultadas páginas web de Ayuntamientos, artículos académicos, o incluso, las candidaturas

¹⁰ Se solicitaron los documentos de programación originales a la Dirección General de Fondos Comunitarios del Ministerio de Hacienda, pero no fue posible conseguirlos. Si que pudieron localizarse las fichas de cierres de los proyectos y los documentos de programación de la 2 convocatoria.

¹¹ https://ec.europa.eu/regional_policy/archive/urban2/urban/initiative/src/frame1.htm

presentadas por algunos de los proyectos al *concurso internacional de buenas prácticas Habitat*¹². También para casos puntuales se contactó con técnicos municipales o académicos involucrado en la implementación o análisis de los proyectos URBAN I. Para los proyectos de la segunda convocatoria, aunque sí se contaba con los documentos de programación de los proyectos, la información geográfica contenida en ellas era en muchas ocasiones escasa o insuficiente para trazar una delimitación certera del área intervenida, por lo que el trabajo de recopilación de información fue similar.

Finalmente, para todos los proyectos, a partir de la información recopilada y con los criterios señalados, se han delimitado el área de cada proyecto sobre el mapa de secciones censales del año 2001. En la siguiente tabla se muestra el resultado de la delimitación.

Tabla 3.2. Proyectos URBAN I

Convocatoria	Ciudad	Proyecto	Dinámica Urbana	Población definida en proyecto	Población Aexp	Población Aurb
1994-1999	Cádiz	Plan integrado de Actuación en los barrios del Pópulo y Santa María	Casco Histórico*	13.256	13.086	13.086
1994-1999	Huelva**	Proyecto Huelva Acción	Barriada	65.425	16.673	16.673
1994-1999	Málaga	Actuación en el Casco Histórico	Casco Histórico	22.532	17.066	17.066
1994-1999	Sevilla	Actuación en el Casco Antiguo (San Luis-Alameda)	Casco Histórico	7.108	19.795	19.795
1994-1999	Toledo	Barrio de Santa María Benquerencia	Barriada	16.267	12.818	12.818
1994-1999	Salamanca	Actuación Integral en el Casco Antiguo	Casco Histórico	8.060	12.831	12.831
1994-1999	Valladolid	Barrio España-San Pedro Regalado	Barriada	30.000	14.775	31.808
1994-1999	Valencia	Barrio Velluters	Casco Histórico	4.430	14.717	14.717
1994-1999	Badajoz	Proyecto Plaza Alta	Casco Histórico	12.114	10.621	10.621
1994-1999	La Coruña	Actuación en el Barrio Sudeste	Barriada	45.965	16.492	30.217
1994-1999	Vigo	Proyecto Casco Velho	Casco Histórico	2.689	12.299	12.299
1994-1999	Cartagena	Revitalización del Casco Histórico	Casco Histórico	17.000	11.804	11.804
1994-1999	Badalona	Serra d'en Mena	Barriada	22.719	16.255	32.240
1994-1999	Sabadell	Rehabilitación del Área Central	Casco Histórico	24.700	22.155	22.155
1994-1999	Baracaldo	Actuación en Galindo Baracaldo	Casco Histórico + Espacios industriales en declive	8.440	12.160	12.160
1994-1999	Madrid	El Centro Histórico de Madrid	Casco Histórico	24.002	22.604	22.604
1996-1999	Córdoba	Proyecto URBAN Ribera	Casco Histórico	1.897	12.887	12.887
1996-1999	Santander	Iniciativa URBAN II	Barriada	15.604	17.643	17.643
1996-1999	Albacete	Corrigiendo Desigualdades	Barriada	20.033	14.769	14.769

¹² Ciudades para un futuro más sostenible <http://habitat.aq.upm.es/>

1996-1999	León	Barrio Ferroviario	Barriada	15.305	19.486	19.486
1996-1999	Pontevedra	Rehabilitación del Casco Histórico	Casco Histórico	7.688	9.188	9.188
1996-1999	Murcia	Proyecto de Rehabilitación y desarrollo de Barriomar	Barriada	4.329	8.281	8.281
1996-1999	Zaragoza	Rehabilitación Integral del barrio Magdalena-Tenerías	Casco Histórico	8.907	18.046	18.046
1996-1999	Santa Coloma de Gramanet	Intervención en una zona urbana de Santa Coloma	Barriada	41.775	24.518	41.699
1996-1999	Palma de Mallorca	El Temple	Casco Histórico	3.005	8.991	8.991
1996-1999	Telde	Recuperación Valle de Jinamar	Barriada	25.436	27.883	27.883

Elaboración Propia. Datos de Población INE Censo 1991, Datos de Población Afectada documentos de programación de los proyectos

**Si bien Cádiz puede caracterizarse por sus características morfo-espaciales como un barrio del casco histórico la peculiar dinámica urbana de la ciudad y sus indicadores socioeconómicos asociados indican que debería de incluirse como barriada.*

***En el caso de Huelva el proyecto comprendía 5 barriadas periféricas sin conexión territorial entre ellas. Se ha escogido la barriada más representativa como Área Experimental y Área URBAN.*

****En Córdoba el área de intervención se extendía en varios AUDIT y era muy pequeña, se ha tenido que hacer una nueva redistribución de las áreas Urban Audit afectadas.*

3.2.2. Las áreas de intervención URBAN II

Para delimitar las áreas de intervención de los programas de URBAN II se ha seguido el mismo criterio que en el programa anterior, aunque en este caso los proyectos presentaban, en general, información más detallada sobre la delimitación territorial de los proyectos, lo que facilitará en última instancia la delimitación de las áreas de intervención. El resultado se muestra en la Tabla 3.3.

Tabla 3.3. Proyectos URBAN II

Ciudad	Proyecto	Dinámica Urbana	Población definida en proyecto	Población AEXP	Población Aurb
Jaén	Casco Histórico	Casco Histórico	20.557	16.188	16.188
Granada	Casco Histórico, Sacromonte, Albaicín	Casco Histórico	26.842	12.191	12.191
Sant Adriá del Besós	Barrio de la Mina	Barriada	13.000	14.268	14.268
Cáceres	Proyecto Calerizo	Casco Histórico	26.705	15.652	15.652
San Cristóbal de la Laguna	Urban La Cuesta-Taco	Barriada	28.275	22.339	59.282
Pamplona	Centro Histórico-Rochapea	Casco Histórico	29.119	11.180	31.431
Gijón	Zona Oeste de Gijón	Barriada	26.519	25.467	25.467
San Sebastián-Pasajes	Bahía de Pasaia	Barriada	38.179	26.266	55.860*
Orense	Proyecto Ágora: Casco histórico	Casco Histórico	11558	10.593	10.593

Elaboración Propia. Datos de Población INE Censo 1991, Datos de Población Afectada documentos de programación de los proyectos

** El área Aurb comprendía varios municipios de la Bahía de Pasaia, el área Experimental se centra en las secciones pertenecientes al municipio de San Sebastián/Donostia.*

3.2.3. Las áreas de intervención de los proyectos de la iniciativa URBANA

Los proyectos desarrollados por la iniciativa URBANA, posiblemente debido a un cierto 'efecto aprendizaje' en la sucesivas olas de planificación mediante la tecnología URBAN (Guerrero-Mayo & Rodríguez García 2020), si incluían una delimitación exhaustiva y cartográfica de sus áreas de actuación. A partir de aquí, y siguiendo los criterios expuestos en las anteriores convocatorias, para facilitar la comparación entre ellas, se ha realizado la delimitación de las áreas de intervención. La problemática añadida a la delimitación de estos proyectos ha sido el tamaño geográfico de los municipios y, sobre todo, su población. En estos casos, para realizar una delimitación que permitiera las comparaciones se han respetado, en la medida de lo posible, el tamaño de los distritos de las ciudades y, en segundo lugar, el criterio de homogeneidad del INSE. Esto causa en ciertas ocasiones disparidades importante entre el tamaño del área objetivo en proyecto y el tamaño del área experimental final. También ha surgido la problemática de áreas muy grandes que incluían a un alto número de habitantes. En estos casos se ha seguido también el criterio anterior de

dividir las en áreas de similar tamaño y seleccionar como áreas experimentales aquellas que concentraran mayor número de actuaciones.

Tabla 3.4 Proyectos Iniciativa Urbana

Ciudad	Proyecto	Dinámica Urbana	Población en proyecto	Población Aexp	Población Aurb
Albacete	Urbanitas – Albacete	Barriada	3.217	19.662	19.662
Alcalá de Guadaira	Alcalá de Guadaira Casco Histórico	Centro Histórico	4.928	9.291	9.291
Almería	Proyecto URBAN para la Regeneración del Casco Histórico De Almería	Centro Histórico	42.404	19.434	40.445
Alcobendas	Rehabilitación y Desarrollo Social del Distrito Centro de Alcobendas	Centro Histórico	37.189	20.551	37.656
Alicante	Barrios Zona Norte	Barriada	19.870	18.935	18.935
Arona	Estrategia de desarrollo local y urbano	Barriada	20.257	9.345	9.345
Barcelona	Trinitat Nova_Rm	Barriada	3.720	18.218	18.218
Burgos	URBAN Burgos	Centro Histórico	9.629	19.001	33.156
Cádiz	Casco Antiguo	Centro Histórico	18.064	18.933	18.933
Cerdanyola	Urbana Cerdanyola	Barriada	8.317	13.846	13.846
Córdoba	URBAN Sur	Barriada	21.265	18.562	18.562
Coruña	URBANA-C Agra do Orzán,	Barriada	31.986	15.763	28.350
Coslada	Iniciativa Urbana (Urban) Barrio De La Estación	Barriada		4.012	4.012
Cuenca	Barrio De San Antón	Barriada	8.871	9.816	9.816
Ferrol	‘Proyecto para la regeneración urbana de los barrios históricos de origen de la ciudad marítima de Ferrol	Centro Histórico	13.949	15.823	15.823
Gandía	Iniciativa URBAN Para La Ciudad De Gandía	Barriada	15.932	12.193	12.193
Getafe	Proyecto de Regeneración Integral del Barrio de la Alhóndiga (Getafe)	Barriada	22.424	18.691	18.691
Hospitalet	Regeneración económica y social del barrio de El Gornal de L’Hospitalet de Llobregat	Barriada	7.270	10.848	10.848
Huesca	URBAN Huesca	Centro Histórico	9.373	11.223	11.223
Jaén	URBAN III	Centro Histórico	23.497	16.188	16.188
Jerez	Zona sur	Barriada	24.087	26.811	26.811
Leganés	Proyecto de Revitalización y dinamización del Barrio de La Fortuna (Leganés)	Barriada	11.702	9.891	9.891
Linares	Encuentro entre Orillas	Barriada	15.194	16.110	16.110
Logroño	Un casco Antiguo para el siglo XXI	Centro Histórico	5.781	8.128	8.128
Lorca	Iniciativa urbana para los barrios altos de Lorca	Barriada	11.524	17.261	17.261
Lugo	Programa Integrado de regeneración económica y social del ayuntamiento de Lugo- Iniciativa Urbana	Centro Histórico	3.076	10.597	10.597
Madrid	Proyecto URBAN Distrito Villaverde	Barriada	146.184	9.999	126.802
Málaga	Arrabales y Carreterías	Centro Histórico	22.532	13.164	13.164
Merida	URBAN Mérida	Barriada	13.031	7.375	7.375
Motril	zona de Varadero, Santa Adela Playa Poniente	Barriada	18.140	9.293	9.293
Murcia	URBAN Barrio de El Espíritu Santo	Barriada	3.827	12.652	12.652
Oviedo	INICIATIVA URBANA (URBAN) OVIEDO 2007-2013	Centro Histórico	55.811	25.492	38.962

Palencia	URBAN Palencia	Barriada	10.728	8.812	8.812
Pamplona	Proyecto De Regeneración Urbana En El Distrito Milagrosa	Barriada	15.862	24.365	24.365
Santa Coloma de Gramanet	Proyecto de Intervención Integral de la Serra d'en Mena Santa Coloma de Gramanet	Barriada	42.076	20.720	34.981
Santa Lucía de Tirajana	URBAN La orilla	Barriada	12.997	13.731	13.731
Santiago de Compostela	Santiago Norte	Barriada	18.831	20.858	20.858
Sevilla	Poligono Sur	Barriada	30.940	17.182	27.212
Talavera	Estrategia de Desarrollo local Talavera de la Reina	Barriada	9.551	16.819	16.819
Torrelavega	Iniciativa Urbana de Torrelavega: La inmobiliaria	Barriada	7.839	10.010	10.010
Torrent	Iniciativa URBANa del barrio del Xenillet	Barriada	4.438	7.105	7.105
Vélez Málaga	De Toda La Villa	Centro Histórico	2.317	3.376	3.376
Vitoria	Reactivación Casco Medieval	Centro Histórico	7.891	12.426	12.426

Elaboración Propia. Datos de Población INE Censo 1991, Datos de Población Afectada documentos de programación de los proyectos

3.3. La delimitación de las áreas Urbanas Homogéneas (AUHs)

Como se ha indicado más arriba, la delimitación de las áreas de intervención de los proyectos de regeneración urbana financiados por las Iniciativas URBAN y Urbana es un elemento imprescindible fundamental para hacer comparaciones entre ellas. Pero, para realizar análisis comparados, tanto dentro del contexto de una misma ciudad o entre diferentes ciudades es necesario contar con unidades de análisis de magnitud similar. Por tanto, se necesitan áreas comparables tanto en tamaño como en homogeneidad socioeconómica interna, de aquí la propuesta de definir áreas relativamente homogéneas en base al indicador INSE siguiendo los criterios similares a los usados para definir las áreas de intervención. Esta nueva delimitación se ha realizado para cada una de las ciudades donde se han desarrollado las iniciativas comunitarias URBAN y Urbana, con la excepción de los casos excluidos ya comentados.

3.3.1. Criterios para la delimitación

Las Áreas Urbanas Homogéneas (en adelante AUH) serían agrupaciones de Secciones Censales seleccionadas para todas las ciudades donde se han desarrollado los programas de las Iniciativas URBAN I y II y Urbana en base a los

mismos criterios de tamaño que las áreas intervenidas (que siempre serían una de las AUH delimitadas) y teniendo en cuenta, además los siguientes criterios adicionales:

1. que cuenten con una Población mínima cercana a los 10.000 habitantes y como máximo en torno a los 25.000 (al introducir las ciudades de la Iniciativa Urbana, que incluyen municipios de tamaño medio este criterio tuvo que ser revisado y se introdujeron áreas equivalentes a distritos de menor o mayor población para no romper las delimitaciones existentes).
2. Que las AUHS, siempre que fuera posible, fueran coherentes con las delimitaciones administrativas presentes en las ciudades, esto es, la delimitación por distritos, y en los casos en los que existiera, la división por zonas Urban Audit proporcionada por el INE y que, en la medida de lo posible, no existieran barreras urbanas en su interior, esto es ríos, avenidas o carreteras, vías de tren, etc...
3. Que las áreas fueran internamente lo más homogéneas posibles en cuanto a su composición social, esto se ha medido a través de la aplicación del Índice INSE (ver capítulo 2)
4. Para áreas muy extensas, pero con poca población, es decir, con baja densidad de población, normalmente situadas en la periferia de las ciudades y zonas de fase entre lo rural y lo urbano, se ha preferido delimitar AUHs con menos población a la indicada en el criterio 2, pero siempre que no afectara al resto de las áreas definidas en la ciudad.

En total se han definido un total de 922 AUHs en 71 municipios, que agrupaban para el año 2001, un 38% de la población total de España.

3.3.2. Viajando en el tiempo, traslación de las AUH a la división de SSCC de 1991 y 2011

Todas las delimitaciones tanto de las áreas intervenidas como de las AUHS se hicieron sobre el mapa de sobre las Secciones Censales del año 2001, pues, por una parte, es el que más cercano se encontraba al periodo de la ejecución de los proyectos y, por otra parte, es el año del que información más completa y fiable se disponía. Una vez realizadas las delimitaciones las ciudades intervenidas por URBAN I y II estas se trasladaron al seccionado de los años 1991 y 2011¹³. En este proceso, como se venía previendo, surgieron una serie de problemas relacionados con los

¹³ En este proceso se contó con la colaboración de la empresa especializada en la aplicación de sistemas de información geográfica GEODEL.

cambios en las delimitaciones de distritos y secciones censales producidos en algunas ciudades ya fuera por decisiones administrativas o por cambios significativos en la cantidad de personas residentes en las áreas.

Por una parte, en ocasiones, el seccionado había cambiado parcialmente, por lo que había nuevas secciones que tenían un porcentaje en una AUH y otro en otra. En estos casos hubo que tomar decisiones individualizadas en el sentido de en qué AUH clasificar la sección. Estas decisiones se tomaron siguiendo los criterios ya mencionados con anterioridad. Además, para varias de las ciudades no existía información geográfica de las SSCC para el año 1991, por lo que hubo que rehacer la delimitación para estas ciudades y tomar como referencia los distritos. En otros casos habían cambiado tanto la delimitación tanto de secciones como de distritos que fue imposible hacer la traslación de las áreas de un año a otro, las ciudades incluidas en este último caso han tenido que ser descartadas. A continuación, se muestra el total de áreas delimitadas.

Tabla 3.5: Distribución de AUHS, experimentales o no, para las 3 convocatorias en los tres años censales

		1991	2001	2011
URBAN I	AExp1	26	26	26
	No Exp.	542	542	542
	Total	568	568	568
URBAN II	AExp2	8*	9	9
	No Exp.	136*	150	150
	Total	144	159	159
URBANA	AExp3	0(13)	44	44
	No Exp.	0 (411)	575	575
	Total	0 (424)	619	619
TOTAL AUHS		712*	922**	922**

Fuente: Elaboración Propia

** para el año 1991 falta el caso de Gijón debido a que no fue posible recuperar la información*

*** El N total es inferior a la suma de los N de cada convocatoria debido a que se dan fenómenos de ciudades intervenidas en más de una convocatoria*

(entre paréntesis): Para el año 1991 no hay información para las AUHS pertenecientes a la convocatoria urbana los valores presentados son aquellos casos donde hay simultaneidad con URBAN I o II.

El resultado final de las delimitaciones realizadas tanto de las áreas experimentales como de las AUH pueden consultarse en el Anexo I, donde se aporta la delimitación geográfica de cada una de las áreas para cada una de las ciudades, además de algunos indicadores sociodemográficos de las condiciones de partida de las AUH consideradas como áreas intervenidas por los proyectos.

3.4. Validación de las delimitaciones

Teniendo en cuenta los criterios aplicados para delimitarlas AUH, estas den dar lugar a espacios urbanos homogéneos internamente y heterogéneos entre sí en cuanto a su nivel socioeconómico y número de residentes. Para comprobarlo se ha aplicado análisis de varianza (ANOVA) utilizando como variable independiente las delimitaciones y como variables dependientes diferentes del indicador INSE y la población residente según datos del Censo de Población y Vivienda (2001) Así pues, con este análisis tratamos de confirmar que la variabilidad interna en lo que se refiere a ambas variables dentro las AUHS definidas es menor que la existente en el conjunto de la ciudad. Esto permitiría la comparación entre diferentes áreas y ciudades.

A continuación se presentan los resultados para tres tipologías de ciudades: por una parte las ciudades grandes, definidas como aquellas en las que se aplicó el programas Urban Audit (de 250 mil o más habitantes), y donde sería posible comparar sus delimitaciones con las las AUHS; en segundo lugar las ciudades con una población superior a cien mil habitantes, y, por último, las de tamaño inferior a cien mil habitantes, para las que se ha calculado un indicador de nivel socioeconómico aditivo basado en las variables incluidas en el INSE que se ha demostrado se ajusta bastante bien en cuanto a la distribución del INSE original (ver capítulo 2).

A continuación, se muestran resultados de los análisis aplicados, proporcionando los estadísticos F de Fisher, y su significatividad, y el valore de Eta^2 . El estadístico F compara la variación ‘entre’ áreas con la variación ‘intra’ áreas, de manera que si es igual a 1 indica que la variabilidad entre grupos (en nuestro caso, AUHS) es igual a la variabilidad dentro de cada grupo, y, por tanto, la variable analizada (las delimitaciones realizadas) no explican la la variabilidad de la variable que se analiza. Si, por el contrario, F es mayor a 1, y con un p-valor menor a 0,05, la variabilidad entre grupos será mayor a la aportada por todas las observaciones individuales, por lo que el factor analizado explicará parte de la variabilidad existente entre las unidades de observación (en nuestro caso, secciones censales).

El estadístico Eta^2 informa de la proporción de varianza explicada por el tratamiento dado a las variables. La principal ventaja de este índice es su fácil interpretación ya que se puede multiplicar por 100 y hablar en términos de porcentaje de varianza explicada por el efecto de la variable independiente. Por ejemplo, si el valor Eta^2 es 0,15 entonces el 15% de las diferencias encontradas entre los dos grupos se atribuye al efecto de la intervención (Frías-Navarro & Pascual-Soler, 2020).

a) *Ciudades Urban Audit*

Los resultados de la división en AUH para las ciudades de tamaño grande presentan valores significativos para todos los casos a excepción de uno, es decir valores de F superiores a 1 y los resultados del test de significación con un p-valor menor a 0,05 (Tabla 3.6). La excepción es el caso de Vigo, la ciudad más pequeña de las intervenidas y cuya área de actuación (AUH base de la delimitación) era muy pequeña, por lo que tuvo que ser ampliada en base a los criterios anteriormente descritos. La conclusión que puede derivarse es que a menor tamaño de población y, por tanto, menor número de casos (AUHs) los análisis de varianza pueden presentar resultados poco significativos. Por otro lado, en cuanto al valor de indicador Eta^2 , los valores son altos en lo referido a nivel socioeconómico en casi todos los casos, con la excepción destacada de Palma de Mallorca donde, debido a los problemas anteriormente referidos, no existía la delimitación por secciones para el año 1991, por lo que no era posible trasladar en el tiempo las delimitaciones realizadas a partir de Urban Audit. En este sentido, se optó por mantener la delimitación en distritos en las áreas más allá del distrito Centro. Para definir las áreas ubicadas dentro de dicho distrito, donde se encontraba el área experimental de URBAN, se realizaron delimitaciones a partir de información cartográfica para el año 1991 proporcionada gentilmente por el servicio UDC-Población del *Ajuntament* de Palma de Mallorca. Por otro lado, se han hecho comparaciones con los valores de ANOVA de los otros dos tipos de delimitaciones posibles, Distritos y Urban Audit, y en general, los valores con mejores indicadores de significatividad y Eta^2 eran los obtenidos de la división en AUHs.

Tabla 3.6 Validación delimitación AUHs: Ciudades Urban AUDIT

Código y nombre municipio		Numero de áreas (AUHs)	F	Sig.	Eta cuadrada
Barcelona	habitantes en la Sección Censal	83	3,849	,0000	0,179
	Indicador de nivel socioeconómico	83	46,845	,0000	0,727
Córdoba	habitantes en la Sección Censal *	18	2,697	,0005	0,183
	Indicador de nivel socioeconómico	18	15,485	,0000	0,562
Gijón	habitantes en la Sección Censal	15	2,559	,0023	0,169
	Indicador de nivel socioeconómico	15	10,449	,0000	0,454
Madrid	habitantes en la Sección Censal	171	4,341	,0000	0,252
	Indicador de nivel socioeconómico	171	22,125	,0000	0,632
Málaga	habitantes en la Sección Censal	31	5,033	,0000	0,279

	Indicador de nivel socioeconómico	31	9,596	,0000	0,424
Murcia	habitantes en la Sección Censal	24	2,231	,0013	0,157
	Indicador de nivel socioeconómico	24	11,333	,0000	0,486
Palma	habitantes en la Sección Censal	10	2,607	,0070	0,096
	Indicador de nivel socioeconómico	10	5,228	,0000	0,176
Sevilla	habitantes en la Sección Censal	42	6,425	,0000	0,365
	Indicador de nivel socioeconómico	42	33,911	,0000	0,752
València	habitantes en la Sección Censal	45	3,785	,0000	0,226
	Indicador de nivel socioeconómico	45	13,280	,0000	0,506
Valladolid	habitantes en la Sección Censal	19	4,733	,0000	0,26
	Indicador de nivel socioeconómico	19	13,606	,0000	0,503
Vigo	habitantes en la Sección Censal	18	1,231	,2415	0,088
	Indicador de nivel socioeconómico	18	12,244	,0000	0,488
Zaragoza	habitantes en la Sección Censal	34	3,524	,0000	0,214
	Indicador de nivel socioeconómico	34	8,332	,0000	0,391

**incluyendo SANT ADRIA como una AUH de Barcelona

b) Ciudades entre 2500.000 y 100.000 habitantes

Tabla 3.7 Validación delimitaci'ón AUHs: ciudades de más de 100 mil habitantes sin Urban Audit

Código y nombre municipio		Numero de áreas (AUHs)	F	Sig.	Eta cuadrada
Albacete	Habitantes en la Sección Censal	9	6,55	0,000	0,164
	Indicador de nivel socioeconómico	9	3,19	0,005	0,195
Alicante/Alacant	Habitantes en la Sección Censal	16	1,718	0,108	0,155
	Indicador de nivel socioeconómico	16	4,127	0,000	0,269
Almería	Habitantes en la Sección Censal	9	3,482	0,002	0,236
	Indicador de nivel socioeconómico	9	4,69	0,000	0,175
Badajoz	Habitantes en la Sección Censal	8	2,996	0,004	0,122
	Indicador de nivel socioeconómico	8	1,144	0,343	0,079
Badalona	Habitantes en la Sección Censal	14	3,301	0,001	0,186
	Indicador de nivel socioeconómico	14	1,631	0,116*	0,126
Barakaldo	Habitantes en la Sección Censal	9	1,597	0,184*	0,079
	Indicador de nivel socioeconómico	9	6,986	0,000	0,281
Burgos	Habitantes en la Sección Censal	11	2,995	0,014	0,122
	Indicador de nivel socioeconómico	11	7,286	0,000	0,281
Cádiz	Habitantes en la Sección Censal	9	3,074	0,011	0,087
	Indicador de nivel socioeconómico	9	5,99	0,000	0,284
Cartagena	Habitantes en la Sección Censal	13	3,19	0,005	0,195
	Indicador de nivel socioeconómico	13	1,718	0,108	0,155
Coruña, A	Habitantes en la Sección Censal	16	4,889	0,000	0,206
	Indicador de nivel socioeconómico	16	3,169	0,000	0,224
Donostia/San Sebastián	Habitantes en la Sección Censal	11	1,302	0,247*	0,114
	Indicador de nivel socioeconómico	11	3,864	0,000	0,191
Getafe	Habitantes en la Sección Censal	7	3,729	0,000	0,248
	Indicador de nivel socioeconómico	7	0,998	0,433*	0,077
Granada	Habitantes en la Sección Censal	16	5,248	0,000	0,2

	Indicador de nivel socioeconómico	16	2,567	0,008	0,199
Hospitalet de Llobregat, L	Habitantes en la Sección Censal	12	7,286	0,000	0,281
	Indicador de nivel socioeconómico	12	2,715	0,002	0,174
Huelva	Habitantes en la Sección Censal	10	7,953	0,000	0,192
	Indicador de nivel socioeconómico	10	16,784	0,000	0,561
Jaén	Habitantes en la Sección Censal	8	2,729	0,011	0,225
	Indicador de nivel socioeconómico	8	4,025	0,000	0,264
Jerez de la Frontera	Habitantes en la Sección Censal	9	6,367	0,000	0,361
	Indicador de nivel socioeconómico	9	13,528	0,000	0,379
Leganés	Habitantes en la Sección Censal	9	4,478	0,000	0,172
	Indicador de nivel socioeconómico	9	8,367	0,000	0,386
León	Habitantes en la Sección Censal	10	14,069	0,000	0,493
	Indicador de nivel socioeconómico	10	6,074	0,000	0,349
Logroño	Habitantes en la Sección Censal	7	6,484	0,000	0,26
	Indicador de nivel socioeconómico	7	10,964	0,000	0,38
Ourense	Habitantes en la Sección Censal	7	7,974	0,000	0,27
	Indicador de nivel socioeconómico	7	9,802	0,000	0,345
Oviedo	Habitantes en la Sección Censal	14	7,037	0,000	0,178
	Indicador de nivel socioeconómico	14	25,68	0,000	0,63
Pamplona/Iruña	Habitantes en la Sección Censal	7	16,784	0,000	0,561
	Indicador de nivel socioeconómico	7	2,729	0,011	0,225
Sabadell	Habitantes en la Sección Censal	12	22,286	0,000	0,636
	Indicador de nivel socioeconómico	12	7,227	0,000	0,357
Salamanca	Habitantes en la Sección Censal	11	16,083	0,000	0,46
	Indicador de nivel socioeconómico	11	19,587	0,000	0,64
San Cristóbal de La Laguna	Habitantes en la Sección Censal	6	11,543	0,000	0,533
	Indicador de nivel socioeconómico	6	13,922	0,000	0,46
Santa Coloma de Gramenet	Habitantes en la Sección Censal	6	9,358	0,000	0,452
	Indicador de nivel socioeconómico	6	5,674	0,000	0,321
Santander	Habitantes en la Sección Censal	12	10,888	0,000	0,341
	Indicador de nivel socioeconómico	12	10,768	0,000	0,511
Vitoria-Gasteiz	Habitantes en la Sección Censal	13	9,802	0,000	0,345
	Indicador de nivel socioeconómico	13	8,436	0,000	0,395

* No significativo para $p > 0,05$

Para las ciudades de tamaño medio (de 100.000 a 250.00 habitantes) se comienzan a apreciar resultados menos consistentes derivados del el tamaño demográfico y espacial de la ciudad y, por tanto, el número de áreas posibles a delimitar según los criterios establecidos. Esto hace que, debido al criterio de respetar las delimitaciones preexistentes como punto de partida, queda poco margen para definir, dentro de ellas, áreas socialmente homogéneas. Este es, por ejemplo, el caso de Getafe. Para el caso de Donostia/San Sebastián se han incluido dentro de la delimitación de AUHs los

pueblos de la Bahía de Pasaia que participaban en el proyecto URBAN II (Lezo, Errenteria y Pasaia) lo que puede explicar el nivel de significación, tanto por el tamaño como porque el número de casos para la comparación se reduce significativamente. Además, en las ciudades más pequeñas existen mayor tendencia a que dentro de una AUH, una agrupación de secciones con un tamaño como el que se ha definido, se den fenómenos de *social-mix*, lo que explicaría los valores más bajos de Eta^2 frente a los vistos en las ciudades más grandes.

c) Ciudades de menos de 100.000 habitantes

Tabla 3.8 ciudades de menos de 100. Habitantes

Código y nombre municipio		Numero de áreas (AUHs)	F	Sig.	Eta cuadrada
Alcalá de Guadaíra	Habitantes en la Sección Censal	4	2,902	0,048	0,190
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	4	3,501	0,025	0,221
Cáceres	Habitantes en la Sección Censal	6	1,431	0,230*	0,130
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	6	4,171	0,003	0,303
Coslada	Habitantes en la Sección Censal	5	2,174	0,087*	0,159
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	5	1,745	0,156*	0,132
Cuenca	Habitantes en la Sección Censal	4	2,145	0,118*	0,192
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	4	2,237	0,107*	0,199
Ferrol	Habitantes en la Sección Censal	6	3,362	0,009	0,211
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	6	0,334	0,890*	0,026
Gandía	Habitantes en la Sección Censal	4	0,137	0,938*	0,011
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	4	5,371	0,003	0,298
Huesca	Habitantes en la Sección Censal	4	0,631	0,601*	0,066
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	4	5,037	0,007	0,359
Linares	Habitantes en la Sección Censal	5	1,579	0,203	0,161
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	5	22,025	0,000	0,727
Lorca	Habitantes en la Sección Censal	4	5,039	0,004	0,225
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	4	16,408	0,000	0,486
Lugo	Habitantes en la Sección Censal	4	1,780	0,144*	0,100
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	4	6,926	0,000	0,302
Mérida	Habitantes en la Sección Censal	5	1,835	0,145*	0,178
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	5	3,304	0,022	0,280
Motril	Habitantes en la Sección Censal	4	1,013	0,403*	0,108
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	4	0,650	0,590*	0,072
Palencia	Habitantes en la Sección Censal	5	3,752	0,009	0,206
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	5	1,202	0,320*	0,077
Pontevedra	Habitantes en la Sección Censal	6	3,733	0,007	0,293
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	6	8,700	0,000	0,492
Santa Lucía de Tirajana	Habitantes en la Sección Censal	3	0,009	0,991*	0,001
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	3	0,625	0,542*	0,043
Santiago de Compostela	Habitantes en la Sección Censal	5	0,861	0,492*	0,048
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	5	5,402	0,001	0,241

Talavera de la Reina	Habitantes en la Sección Censal	4	1,759	0,167*	0,097
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	4	3,750	0,017	0,187
Telde	Habitantes en la Sección Censal	5	1,500	0,215*	0,098
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	5	2,351	0,065	0,146
Toledo	Habitantes en la Sección Censal	6	3,600	0,007	0,269
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	6	7,929	0,000	0,447
Torrelavega	Habitantes en la Sección Censal	4	0,859	0,470*	0,057
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	4	1,000	0,402*	0,065
Torrent	Habitantes en la Sección Censal	5	1,154	0,355*	0,156
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	5	3,534	0,020	0,361
Vélez-Málaga	Habitantes en la Sección Censal	5	2,650	0,053*	0,261
	Índice Nivel Socioeconómico aditivo	5	2,755	0,046	0,269

* No significativo para $p > 0,05$

En el caso de las ciudades de tamaño inferior a 100.000 habitantes se evidencian en mayor medida lo señalado anteriormente. En este caso las pruebas estadísticas son, en su mayoría, no significativas ($p > 0,005$). Esto es debido a la variabilidad y poca consistencia de la división por distritos, base de la delimitación realizada, en las diferentes realidades urbanas de tamaño medio. De hecho, para cumplir los criterios de delimitación en varios de los casos se ha debido reducir el número de áreas urbanas homogéneas frente a los distritos. La idea siempre ha sido mantener, dentro de lo posible, un tamaño de área estable frente a la dispersión observada en la delimitación de distritos especialmente en esta tipología de ciudades. En la siguiente tabla se muestra la media de población para el año 2001 de las AUHS y los distritos para las ciudades menores de 100 mil habitantes intervenidas. Como puede verse, la desviación típica y el rango de la delimitación propuesta (AUHs) es sensiblemente inferior al de los distritos.

Tabla 3.9 Población residentes en AUHs y Distritos para ciudades menores de 100 mil habitantes

AUHs		Distritos	
Media	14.438,2	Media	12.360,60
Desviación estándar	6.506,50	Desviación estándar	12.492,56
Rango	36.644,00	Rango	91.721,00
N	119	N	139

Fuente: Elaboración propia a partir del censo de Población y vivienda (INE, 2001)

3.5. Conclusiones: Las áreas AUH como unidad de observación para el análisis de los programas de las iniciativas URBAN y Urbana.

A pesar de las limitaciones encontradas en el proceso, relacionadas básicamente con la falta de homogeneidad en tamaño y criterios de delimitación de los distritos censales, la disponibilidad de fuentes de datos cartográficos o de la propia delimitación de las áreas de intervención, así como otros problemas relacionados con la existencia de las delimitaciones a diferentes escalas, se han delimitado un conjunto de 922 AUHs, de las cuales 79 son áreas experimentales (áreas de actuación principales de URBAN y Urbana). La delimitación se ha ajustado a los criterios expuestos y se ha realizado siempre en base al objetivo principal de asegurar su comparabilidad. La información cartográfica para cada una de las ciudades puede verse en el Anexo I.

La delimitación realizada se ha validado y trasladado en el tiempo a los años censales de 1991 (solo para el caso de las ciudades URBAN) y 2011 (tanto para URBAN, como para Urbana), ocupando las AUHs la misma área geográfica en las tres fechas. Esto proporciona una base territorial exhaustiva para estudiar el cambio urbano en áreas urbanas de una parte sustancial de las ciudades grandes y medianas españolas. Por ejemplo, para analizar si las transformaciones socioeconómicas que se producen en ellas se deben a la aplicación de los programas de regeneración urbana, tal y como se hará en los capítulos posteriores.

4. Chapter 4. Evaluating territorial targets of European integrated urban policy: The URBAN and URBANA Initiatives in Spain (1994–2013)

Area-based intervention is a strategy commonly used to address socio-spatial inequalities in cities. These interventions could have different objectives but focus on improving urban areas with high socio-spatial vulnerability levels (d'Albergo, 2010; van Gent et al., 2009). Following Bartik (1991), area-based programmes help address distressed urban spaces that need special attention to promote their development and reduce socio-spatial inequalities. However, some analyses raise concerns about the success of these programmes (Lawless, 2012). Among other factors (the strategy, actors' involvement, etc.), their success depends on the appropriate selection of territorial targets, which should be disadvantaged urban areas according to the criteria established by policies promoting such initiatives (Peters & Fisher, 2004; Rae, 2011; Shiels et al., 2013). Specifically, good targeting offers the potential to maximise cost savings, with multiplier, interaction, focus, and neighbourhood threshold effects, which can significantly enhance the impact of public investment (Thomson, 2008). Target selection varies between programmes according to two classic approaches or their combination: top-down approach (authorities in charge of programmes select target), bottom-approach (local selection of target), or a combination of them (local selection within the framework of standard programme guidelines). However, few studies have assessed target selection criteria in such place-oriented policies (Greenbaum, 2004) and the approach applied.

Since the 1990s, the European Union (EU) has promoted these programmes, and studies have evaluated their implementation and results. However, there is little comparative evidence on the adequacy of urban areas chosen as territorial targets and the approach used to select them. This paper analyses this issue in two programmes promoted by the EU in Spain: the URBAN Initiative between 1994 and 2006; and the URBANA Initiative from 2007 to 2013, which adopted a similar strategy to promote integrated urban development in disadvantaged urban areas. Therefore, this article aims to evaluate the selection of target areas for these initiatives in Spain by proposing a specific methodology.

The first section presents the main features of this type of programme in the EU, the importance of the approach they applied to design local projects, and their potential

implications for selecting territorial targets. The second section describes the scope and eligibility criteria for selecting territorial targets established in the URBAN and URBANA Initiatives' framework. The third section presents the methodology proposed to measure these criteria and assess the targets' compliance level. The main results and their discussion are shown in the fourth section. The conclusions section summarises the main results and their implications regarding the design of integrated urban development initiatives.

4.1. Integrated urban development in the EU: local project design and target selection.

The development of policies for disadvantaged urban areas has been commonly used in most western countries since the 1960s, including policies focused on specific objectives and policy sectors, as well as integrated programmes that seek to address the multidimensionality of urban problems by establishing a more comprehensive agenda (Carmon, 1997; Roberts & Sykes, 2000). Nevertheless, there is a debate in the specific literature about the potential effects and benefits of area-based initiatives on tackling urban deprivation (Partridge et al., 2015; Powell et al., 2001; Spencer, 2004; Thomson, 2008; Turok, 1992). The purpose of these policies is to act on the spatial localisation of hardship and the effects these concentrations have on the inhabitants, the so-called neighbourhood effect (Carpenter, 2006; Rae, 2011). Some researchers have argued that neighbourhood effects are relatively small in Europe (Andersson & Musterd, 2005) and do not justify a purely area-based approach. Instead, it would be necessary to integrate these interventions with people-based policies (Blank, 2005; Khare, 2015). In this regard, Atkinson argues that area-based initiatives need to be supported by more comprehensive policies on the economy, employment, and social protection (Atkinson, 2000).

These interventions are launched to respond to the existence and extension of vulnerable neighbourhoods across cities. Specifically, these policies sustain that these areas eventually require special attention by public authorities because they accumulate more urban problems than other neighbourhoods in the same city. Therefore, they will not generate factors facilitating their development without targeted public initiatives (Aalbers & van Beckhoven, 2010; Andersen & van Kempen, 2003; Atkinson & Carmichael, 2007; van Gent et al., 2009). This policy strategy implies that, at least partially, the success of these initiatives depends on an appropriate selection of territorial targets as disadvantaged neighbourhoods (Rae, 2011; Shiels et al., 2013; Thomson, 2008).

The EU has addressed initiatives aimed at dealing with such urban areas since the 1990s. Together with other sectoral programmes, these initiatives generate an urban dimension to European policies based on integrated strategies to promote urban development, as shown by the current 'Urban Agenda for the EU' (Atkinson, 2014; Atkinson & Lane, 2007; European Commission, 2014). Specifically, from 1994 to 2006, the URBAN Initiative gave rise to the so-called European 'URBAN Acquis' and laid the foundations for integrated urban development policies in the EU (European Commission, 2015a). In addition to its comprehensive agenda, including actions in different policy sectors (physical space, economic development, environment, governance, or social inclusion), and the active involvement of local socioeconomic agents, the main trait of these initiatives is the bottom-up approach applied in the design and implementation of local projects within the framework of top-down guidelines established by programmes. This is a common trait of the place-based orientation of EU cohesion policy (European Commission, 2015b; Mendez, 2012; Newig & Koontz, 2014). Therefore, this 'meso-level approach' seeks to combine top-down and bottom-up approaches to design and implement local projects (Crescenzi & Rodríguez-Pose, 2011). Local authorities design a project, including selecting a specific vulnerable urban area, particular objectives according to the problems existing in this area, and the policy actions to accomplish them. As in other territorial development initiatives, this bottom-up approach is justified by the closeness of local authorities to their urban reality. Proximity enables them to choose an appropriate urban area and designing a development strategy specifically adapted to the selected area with the participation of local socioeconomic agents. From a top-down perspective, national authorities in charge of programmes should guarantee the quality of proposals made by municipalities and their compliance with programme guidelines, including the targets' level of compliance with eligibility criteria (ECOTEC, 2010; GHK, 2003).

Despite the advantages of this bottom-up approach in local project design, this strategy may cause biases in the selection of urban areas and other aspects included in programme policy frames, potentially leading to deficits in their implementation, as experienced with other initiatives of EU Cohesion Policy (Blom-Hansen, 2007; De Rynck & McAleavey, 2001). Differences between cities could promote the selection of territorial targets which may not meet the programme guidelines. Cities could have specific problems and needs and socio-spatial structures, promoting different targets

within a programme. Target delimitation implies both technical and political processes due to different criteria about neighbourhood definition by stakeholders participating in projects design (Meegan & Mitchell, 2001). Local authorities could also understand programme objectives and guidelines differently, including eligibility criteria to select appropriate urban areas, a common situation in programmes with ambiguous or broad objectives (Chun, 2005; Matland, 1995; Pressman & Wildavsky, 1984). According to the ex-post evaluation of the URBAN Initiative, the understanding of programme guidelines was one of the potential elements hindering its implementation and success (GHK, 2003).

Furthermore, other criteria could be incorporated through negotiation or lobbying by local authorities, as well as the approval of local projects in areas not sufficiently disadvantaged to win political support in subsequent applications of the same programme (Lehman, 1995; Talanker et al., 2003; Turok & Hopkins, 1998; Zahariadis, 2002). Specifically, subsequent applications of the same programme could give rise to the selection of less disadvantaged urban areas than in previous applications, affecting the programme's success (Peters & Fisher, 2004). This difference between selected territorial targets in consecutive applications of programmes has been seen in EU programmes and the Urban Empowerment Zones Program in the United States (Greenbaum & Bondonio, 2004).

However, consecutive applications of a programme could promote learning processes among local authorities about project design. Interactions between municipalities and authorities in charge of programmes might lead to clarifications that facilitate the adaptation of local projects to programme guidelines (Bowen, 1982; May, 1993). The ex-post evaluation of the URBAN Initiative indicates that communication between different agencies involved in project management has not significantly affected their design and implementation (GHK, 2003). However, the EU has launched initiatives to promote learning processes among local authorities. For instance, the URBACT programme, launched in 2003, has produced tools and promoted cooperative projects among cities about the design and implementation of integrated urban development strategies. Some studies show that cities' involvement in EU programmes has promoted the 'Europeanization' of their policies as they are progressively adapted to the framework and practices provided by these programmes (Dukes, 2008; Hamedinger & Wolffhardt, 2010; Marshall, 2005; Vinci, 2019). Moreover, policy learning has been one of the primary outcomes or added-values of EU Cohesion Policy programmes (Mairate, 2006)

However, despite the importance of targeting in project design, their level of compliance with the eligibility criteria established by the URBAN Initiative has been not analysed. Assessments of this programme focus on administrative aspects and their implementation, and to some extent, on the capacity to improve socio-spatial inequalities in the targeted areas. The URBAN Initiative evaluation reports indicate that urban areas were chosen according to statistical analysis or qualitative evidence. However, selected areas are presented as neighbourhoods types (historical, peripheral, underdeveloped industrial centres) or by reporting some indicators about them compared with the EU average, but not within their municipalities (ECOTEC, 2010; European Commission, 2002; GHK, 2003). Therefore, beyond these general descriptions, do the selected urban areas meet the eligibility criteria established by the URBAN Initiative? Have the appropriate territorial targets been selected according to programme guidelines? In the forthcoming sections, we will propose a research strategy to analyse this issue and try to answer this question about this specific EU Initiative and the URBANA Initiative developed within the European Regional Development Fund (ERDF) in Spain during the period 2007–2013. This analysis will evaluate the selection of targets in each programme and the impact on target selection of continuity in applying the same strategy to promote urban development.

4.2. Territorial targets for integrated urban development in Spain: URBAN (1994-2006) and URBANA Initiatives (2007-2013)

The EU URBAN Initiative was adopted by 39 cities in Spain: 29 between 1994 and 1999 and 10 between 2000 and 2006. Subsequently, co-funded by the ERDF, the Spanish government promoted the URBANA Initiative (2007–2013) in 43 cities applying the same approach as the URBAN programme (De Gregorio Hurtado, 2017). Besides, since 2007, the URBAN Initiative Network (*Red de Iniciativas Urbanas*), promoted by the Spanish government, has offered a forum to share experiences and encourage learning processes about integrated urban development strategies among different actors involved in this policy (local government officials, municipal staff, and researchers).

Despite some differences in specific policy actions adopted by both programmes, the URBANA Initiative has followed the same bottom-up approach adopted by the URBAN Initiative regarding the design and implementation of local projects (Navarro et al., 2018). Within the scope of competitive calls, local governments propose a project to be

developed in a specific urban area. This proposal is evaluated by the national authority in charge of the programme. Each local authority selects the territorial target as a disadvantaged urban area in the municipality. However, as in other aspects, such as objectives, policy actions to implement, and management mechanisms, the meso-level approach means that the choice of territorial targets should meet each programme's specific guidelines (European Commission, 1994, 2000; Ministerio de Administraciones Públicas, 2007)¹⁴.

These two programmes described their territorial target through a general definition, but they also established specific eligibility criteria, urban problems, or vulnerability risks that urban areas should display to be selected. The first period of the URBAN Initiative (1993-2000) defined territorial targets as disadvantaged areas that presented socioeconomic indicators significantly worse than the city's average or urban agglomeration. These would include unemployment levels, education attainment, crime rate, the standard of housing, the percentage of social welfare benefit recipients, the socio-ethnic mix, environmental decay, deteriorating public transport and poor local facilities, etc. Specifically, target areas should be 'urban neighbourhoods geographically identifiable; either an existing administrative unit such as a borough, a commune or even smaller entities within a densely populated area, with a minimum size of the population, with a high level of unemployment, with a decayed urban fabric, bad housing conditions and lack of social amenities' (European Commission, 1994). The second URBAN period (2000-2006) indicated that it would continue developing an inclusive approach 'to address the high and increasing number of social, environmental, and economic problems in urban agglomerations' targeting 'distressed urban neighbourhoods' (European Commission, 2000). The URBANA Initiative indicated that eligible areas had to be urban spaces in recession, disadvantaged urban areas that need to be redeveloped because of economic and social difficulties (Ministerio de Administraciones Públicas, 2007; Ministerio de Economía y Hacienda, 2007).

These top-down guidelines and the bottom-up approach to local project design means that authorities choose suitable areas according to eligibility criteria and their city's socio-spatial context (or urban agglomeration). Therefore, selected urban areas should show a higher socio-spatial vulnerability than the average in their cities. Specifically,

¹⁴ Only in three countries were local projects selected by national authorities without competition among municipalities, a process close to a top-down approach (URBAN I: Sweden; URBAN II: Greece, Austria, and Sweden). Three countries used a competitive 'open call' (Spain, Portugal, and Finland). The other countries used a 'restricted call' among pre-selected municipalities (GHK, 2003; ECOTEC, 2010).

programmes establish eligibility criteria as urban problems that should exist in selected urban areas. These should be specified in the diagnosis of the selected urban area included in the project design. According to the primary dimension of the European integrated urban development framework, urban problems included in each programme are shown in table 1. Although URBAN II and URBANA include more specific criteria regarding social exclusion processes, there is a standard set of criteria regarding unemployment, economic activity, and urban environment. Problems regarding physical space (the urban fabric) and environmental sustainability are included together with environmental conditions. However, there is a trend to emphasise environmental issues in URBAN II and URBANA, showing the change to the current framework on sustainable urban development in the European Union¹⁵. Governance is not included because this dimension is not among the eligibility criteria to select urban areas as a target.

Table 4.1

Domain	Eligibility criteria as urban problems	URBAN Initiative	URBANA Initiative	
		(1994-1999)	(2000-2006)	(2007-2014)
PHYSICAL SPACE	Deteriorated urban fabric	x	x	x
ECONOMIC DEVELOPMENT	Low level of economic activity/economic decline	x	x	x
SOCIAL INCLUSION	Precarious demographic trends		x	x
	High unemployment rates	x	x	x
	High level of poverty and social exclusion		x	x
	High number of immigrants, ethnicities, and refugees		x	x
	Low educational level, low qualification, and high rates of school dropout		x	x
	High level of crime and delinquency		x	x
ENVIRONMENT CONDITIONS	Environmental deterioration	x	x	x

Compiled from the URBAN I, URBAN II and Urbana Calls for Projects (European Commission, 1994, 2000; Ministerio de Administraciones Públicas, 2007)

Finally, programmes also include other criteria about the demographic dimension of cities and selected urban areas. The first URBAN period considered municipalities with

¹⁵ URBAN I included 'decayed urban fabric, bad housing conditions and lack of social amenities'. URBAN II indicated urban areas should show 'particularly poor environmental conditions'. However, in both programmes, local projects could include policy actions to promote environmental sustainability (recovery of degraded and contaminated sites, energy supply and efficiency, waste collection and recycling,...). Instructions to prepare a proposal for the URBANA programme indicate that the diagnosis about the selected urban areas should include the analysis of housing, basic urban infrastructures (water supply and sewerage network), and more specific environmental issues (green areas, waste collection, and recycling).

at least 100,000 inhabitants. The population size of the eligible areas was not specified, although they should be densely populated. The second call did not indicate municipalities' size; however, selected areas should have at least 20,000 inhabitants (in some exceptions, more than 10,000 inhabitants). The URBANA Initiative included municipalities with at least 50,000 inhabitants (or provincial capitals) but did not provide criteria about the population or geographical size of eligible areas.

4.3. Methods.

Two approaches have been applied to evaluate the appropriateness of territorial targets selected in other area-based programmes. Firstly, an ex-ante selection of urban areas among those with the highest level of vulnerability in the country based on a national composite index of socio-spatial vulnerability (Greig et al., 2010; McLennan et al., 2011). This method was also used in some countries participating in the URBAN Initiative, using the programme's eligibility criteria to select or pre-select cities before launching a competitive call among them (GHK 2003, ECOTEC 2010). Secondly, ex-post comparisons between the chosen and non-chosen urban areas of the country or region where the programme is applied to show if selected urban areas better fulfil the established eligibility criteria than non-selected areas (Beekmans et al., 2016; Greenbaum, 2004; Greenbaum & Bondonio, 2004).

Due to Spain's open call method, the URBAN and URBANA Initiatives were not applied simultaneously in all Spanish cities. The selected targets are vulnerable urban areas in cities participating in the initiatives but not necessarily the most vulnerable urban areas in Spain. Accordingly, the targets' compliance with the criteria established by the programmes will be evaluated by comparing the chosen urban areas with non-chosen areas of participating cities. Therefore, the analyses will show whether the targets of selected projects meet the eligibility criteria established by the programmes.

This section presents the research design and methods used to address this question. The analysis focused on cities with at least 100,000 inhabitants and provincial capitals, representing a total of 84 projects in all 67 cities participating in the URBAN and URBANA Initiatives between 1994 and 2013, given that some cities participated in both programmes.

4.3.1. Geographical delimitation of urban areas in participating cities.

In each participating city, the selected urban area has been delimited as a group of census tracts according to the description included in the documentation of local

projects compiled by the national authority in charge of programmes¹⁶. According to two main criteria, the other census tracts in each city have been clustered using GIS software in urban areas. Firstly, non-chosen areas have a similar population size to that of the selected urban areas (their average equals 17,104 residents, SD=6,268). Secondly, census tracts included in delimited urban areas should show a similar level of socio-spatial vulnerability according to a socio-spatial vulnerability indicator for all the census tracts of Spanish cities with at least 100,000 inhabitants in 1991 and 2001. This composite indicator includes four indexes: the unemployment rate, the percentage of unskilled workers, the percentage of residents without elementary education certificates, and the percentage of houses in poor conditions. The composite indicator is computed as the average of these indexes, ranging from 0 to 100¹⁷. A total of 727 urban areas were delimited in cities participating in the URBAN Initiative (35 of these were the areas targeted in URBAN I and II), and 623 urban areas in cities participating in the URBANA Initiative (43 of them targeted by Urbana)¹⁸.

4.3.2. Eligibility criteria: indicators.

Indicators to measure eligibility criteria have been computed using data from the Spanish Census in 1991, 2001 and 2011, along with data about business establishment provided by a specialised company for the same years. The Spanish Census does not include data for all problems (eligibility criteria), and specifically, does not provide information on environmental problems (waste, energy, pollution...). Seven indicators to measure problems included as eligibility criteria within the dimensions of physical space, economic development, and social inclusion were defined (Table 4.2).

¹⁶Geographical delimitation of urban areas and basic socio-economic traits are found at appendix 2. Documentation about local plans have been provided by the General Directorate of Community Funds, Ministry of Finance, Government of Spain. These documents provide information about the geographical area (the urban area) targeted in each local plan.

¹⁷ This index has been validated by applying confirmatory factor analysis (Fernández-García et al., 2018). ANOVA analyses have been performed in each city to validate the internal homogeneity of urban areas delimited. In most cities, this test shows better results than other existing aggregations of census tracts, such as the district level included in the Spanish Census or areas delimited in the framework of the URBAN AUDIT project by the Spanish Statistical Institute (INE) and EUROSTAT.

¹⁸ Urban areas in Langreo, Castellón, and Avilés (URBAN I), were not delimited because there was no geographical reference of the census tracts in the National Statistics Institute for 1991.

Table 4.2. Eligibility criteria: indicators.

Dimensions	Problems as eligibility criteria	Indicators
PHYSICAL SPACE	Deteriorated urban space	Houses in poor conditions (%)
ECONOMIC DEVELOPMENT	Low economic activity	Business/1000 inhabitants (inversed)
SOCIAL INCLUSION	Bad demographic trends	Residents up to 65 years old (%)
	High level of immigration, ethnic groups and/or refugees	Foreigners: non-EU or non-North American (%)
	Low educational level, high educational dropout	Level of illiteracy: residents up to 16 years old without formal education (%)
	High unemployment	Unemployment rate (%)
	High poverty and social exclusion	Low Socio-Economic Status (0-100)
SOCIO-SPATIAL VULNERABILITY	Level of socio-spatial vulnerability	Socio-spatial vulnerability index (0-100)

Physical space problems were measured by analysing housing conditions (percentage of houses in poor conditions). This indicator is commonly used to measure urban vulnerability (Burchell et al., 1981; Greig et al., 2010). In addition to the unemployment rate, four indicators have been designed to measure eligibility criteria for social exclusion. Population ageing (percentage aged ≥ 65 years), illiteracy rate (percentage of the population aged ≥ 16 without formal education), and the percentage of immigrants from countries other than the EU and North America as a proxy of immigrant and minority groups with social integration needs.

Due to the absence of income data at the Census tract level to measure poverty, a socioeconomic status indicator has been computed as a proxy of the income level of residents. This indicator, previously used to analyse socio-spatial inequalities in cities, analyses the weight of five occupational groups on to the total working population in each urban area, from unskilled workers to managers (Navarro, 2013; Navarro et al., 2014)¹⁹. Economic activity was measured according to the number of companies (establishment with economic activity) per thousand inhabitants (this indicator was inverted to assess the presence of a low level of economic activity).

In addition to these indicators, the socio-spatial vulnerability indicator will also be analysed to assess compliance with the broad definition of targets as vulnerable urban areas. As mentioned before, this indicator combines three of the common eligibility

¹⁹ This indicator considers the weighting of five occupational groups as the percentage of the total working population in the urban area. This indicator is analysed as an interval variable, computing its weighted average. Then, the indicator is transformed into a 0-100 scale to facilitate its interpretation, where 0 is the minimum value of the scale and 100 the maximum value of the scale. Therefore, the indicator varies from 0 (if all working population are unskilled workers) and 100 (if all working population are managers).

criteria (housing in poor conditions, unemployment rate, and illiteracy rate) and a proxy for the socioeconomic status of residents (percentage of unskilled workers) (Fernández-García et al., 2018). Therefore, it provides information about levels of socio-spatial vulnerability based on core indicators measuring eligibility criteria.

Accordingly, as with project design, indicators have been measured before the start of each programme: 1991 Census data for the first period of the URBAN Initiative, and 2001 Census data for the second period of the URBAN Initiative and the URBANA Initiative. Due to the bottom-up perspective of local project design and programme guidelines, urban areas should be selected as vulnerable spaces in their cities. Therefore, indicators have been centred on the average of municipalities in which each urban area is located and the corresponding year to reproduce the rationale used by local authorities to select their territorial targets.

4.3.3. Eligibility criteria compliance: differences between selected and non-selected urban areas.

Effect sizes for each indicator have been calculated to measure compliance with eligibility criteria. In addition to statistical significance, effect size provides standardised differences between selected and non-selected areas regardless of the scale used to measure each indicator, allowing for comparisons between indicators and between programmes (Fritz et al., 2012; Lakens & Bakker, 2013). Effect size values higher than 0.5 indicate moderate differences between selected and non-selected areas, large for values from 0.8. Specifically, these values mean that around 70% (value equal to 0.5) and 80% (value equal to 0.8) of chosen areas have higher values than the average of the non-chosen areas (Cohen, 1988). Therefore, these values will be interpreted as a moderate and high level of target compliance with eligibility criteria. Graphs will be used to present effect sizes for each indicator and their confidence intervals. Due to the difference in the number of cases between groups, Hedges' g index is used to measure effect sizes instead of the classic Cohen's d (Hedges, 1981; Hedges & Olkin, 2014)²⁰.

²⁰ Indeed, effect sizes are measured as $g = (\text{mean selected areas} - \text{mean unselected areas}) / (\text{pooled standard deviation})$. Hedges' g values and their interval confidences have been included in the Appendix. Descriptive values for each indicator and classic t-test measures have also been included in the Appendix. T-tests provide differences between selected and non-selected areas in the metrics used for each indicator. Effect size provides the magnitude of these differences in a similar metric (as standardised differences).

4.4. Results

Standardised differences between the selected and unselected areas in the URBAN Initiative are shown in Figure 1. Except for the density of economic activity ($g=-0.379$) and the residents' socioeconomic status ($g=-0.029$), effect sizes indicate that chosen areas have higher values in indicators measuring eligibility criteria than non-chosen areas. In the former, the percentage of the elderly ($g=0.362$), foreigners with social inclusion needs ($g=0.227$), and people without formal education ($g=0.083$) are higher. However, compliance levels are only moderate or high for two indicators: unemployment rate ($g=0.571$) and housing conditions ($g=1.073$). The analyses also show that chosen areas are more disadvantaged urban spaces than non-chosen areas according to the socio-spatial vulnerability indicator ($g=0.705$).

Selected and unselected areas in the URBANA Initiative frame are practically similar according to their economic activity level, older people, and foreigners with social needs (g values less than 0.3). Compliance levels are moderate for socio-economic status ($g=0.505$), the percentage of people without a formal education ($g=0.666$), housing conditions ($g=0.768$), and higher unemployment ($g=0.930$). Furthermore, the socio-spatial vulnerability index also shows high compliance with eligibility criteria ($g=0.979$) (Figure 2).

Figure 4.1. URBAN Initiative: differences between chosen and non-chosen areas. Effect sizes: Hedges' g (95% confidence interval).

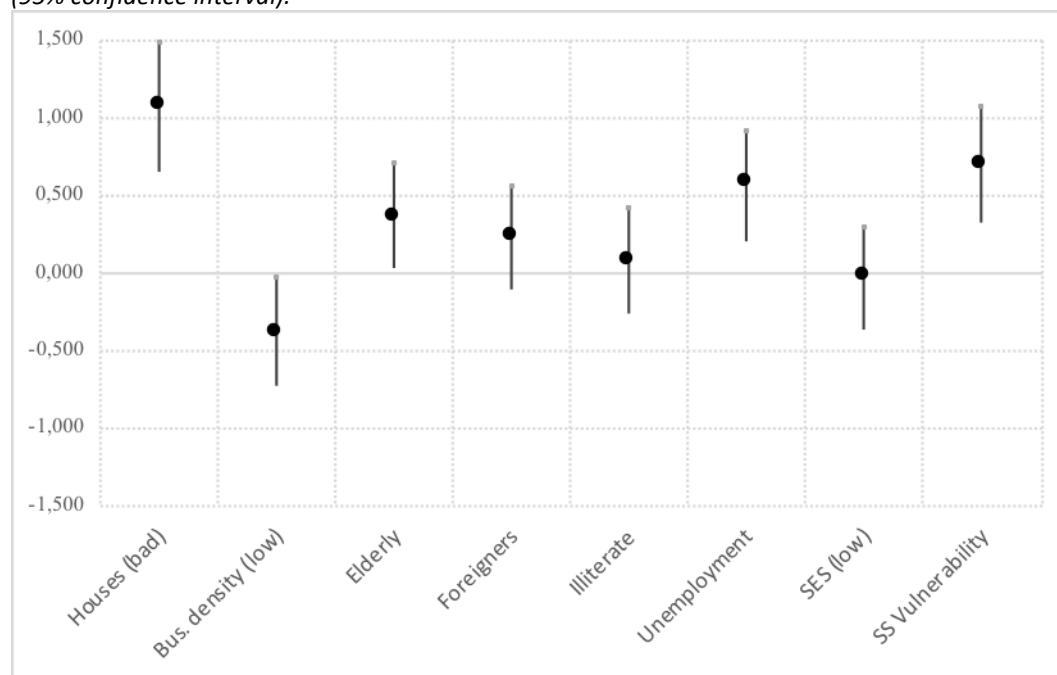
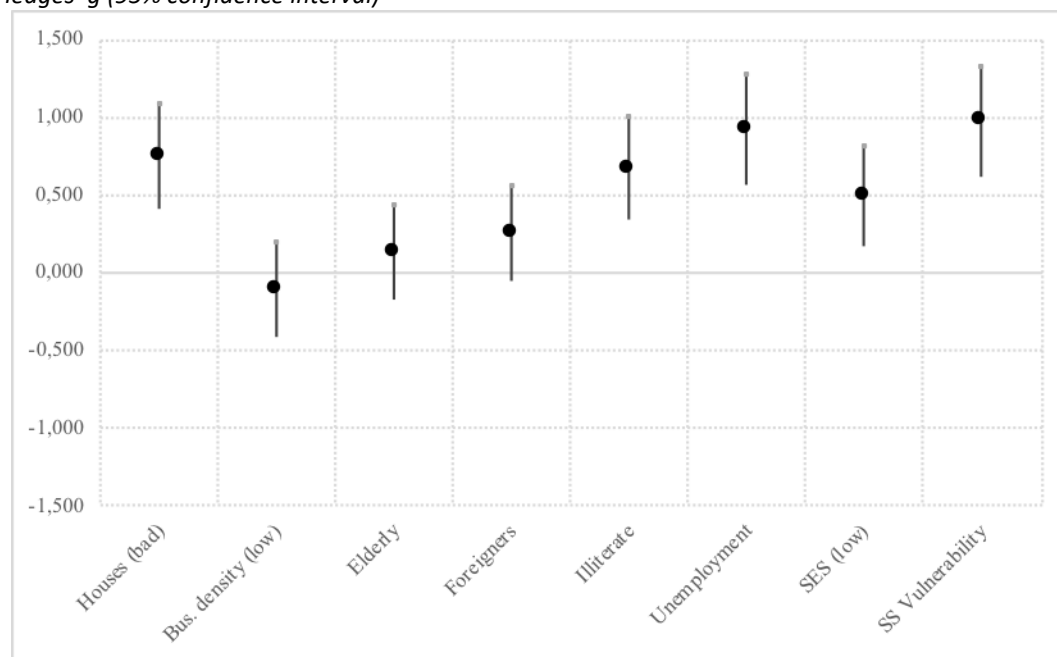


Figure 4.2. URBANA Programme: Differences between chosen and non-chosen areas. Effect sizes: Hedges' g (95% confidence interval)



Two of the three common eligibility criteria show moderate and high compliance levels in both programmes: housing conditions and unemployment rate (Table 3). Labour inclusion is a central objective of the EU Cohesion Policy and strongly correlated with other social exclusion processes and poverty. The unemployment rate was crucial to differentiate between provinces (NUTS3) that received funding and those that did not, under the ERDF Objective 2 programmes between 1994 and 1999 (Greenbaum & Bondonio, 2004). URBAN ex-post evaluations also indicate that the unemployment rate is higher in selected areas than the EU average (ECOTEC, 2010; GHK, 2003). Therefore, the analyses confirm this trait when comparing these areas with their city context, as the programme guidelines establish, as well as target selection appropriateness according to housing conditions and their socio-spatial disadvantage in their cities (socio-spatial vulnerability index).

Nevertheless, in both programmes, and especially in URBAN projects, non-chosen areas have a higher level of economic activity than chosen areas, another common eligibility criterion linked to the EU Cohesion Policy's main objectives (Table 3). Many of the selected urban areas are in historic districts (in some cases, encompassing the entire historic district). They may have a high concentration of businesses and economic activity due to their central location in cities. However, suburbanisation processes during previous programme periods in Spain have led to an increase in

social vulnerability in these areas, the mobility of the middle-class to the new suburban spaces, ageing processes, and the decay of the urban environment (Fernández Salinas, 1994; González & Lois-González, 2010). Therefore, the physical rehabilitation of historic districts in Spanish cities was a crucial issue in that period (Rubio del Val, 2011)²¹.

However, this could also indicate that some local authorities select these urban areas considering their location advantage among all deprived neighbourhoods in cities. Central location, some business density, and heritage resources that will be improved could facilitate their recovery as an ‘attractive place’, promoting revitalisation and impacting the city’s economic development more than peripheral deprived neighbourhoods. Place attractiveness is a growing concern in urban policies across Europe in the general transition from cities as productive spaces to places for consumption (Clark, 2003; Servillo et al., 2012). Intervention strategies of analysed programmes stress contextual interventions on the neighbourhood over actions focused on specific groups of residents. This strategy is greater in central neighbourhoods than in peripheral ones (Navarro, 2020; Navarro & Rodríguez-García, 2020).

Table 3. Territorial targets’ compliance with eligibility criteria: URBAN and URBANA Initiatives.

	Effect size Hedges’ g		Difference (URBANA- URBAN)
	URBAN	URBANA	
Housing (poor conditions)	1.073	0.768	−0.305
Business density (low)	−0.379	−0.123	0.256
Elderly (%)	0.362	0.149	−0.213
Foreigners (%)	0.227	0.262	0.035
Illiterate (%)	0.083	0.666	0.583
Unemployment (%)	0.571	0.930	0.359
SES (low)	−0.029	0.505	0.534
SS Vulnerability	0.705	0.979	0.274

In bold: moderate and high level of compliance with eligibility criteria

Differences between programmes show that compliance levels are higher in the URBANA than in the URBAN Initiative for both common and non-common eligibility criteria, except for older people and housing conditions (Table 3). In this latter case, lower compliance could indicate an increasing emphasis on sustainability (Navarro et al., 2018). Therefore, analyses do not suggest that the sequential application of

²¹ 18 selected urban areas (31%) were classified as ‘historic city centre’ in the URBAN Initiative in Spain (European Commission, 2003, 2010). In the URBANA Initiative, 14 projects (33%) were developed in historic parts of the city.

URBAN and URBANA initiatives leads to a lower degree of compliance among territorial targets, as indicated by other programmes (Lehman, 1995; Talanker et al., 2003; Turok & Hopkins, 1998; Zahariadis, 2002). Results may indicate the existence of learning processes among authorities involved in target selection. Other analyses concerning the implementation of URBAN and URBANA projects show they have promoted the European framework's learning process on integrating urban development (De Gregorio Hurtado, 2014, 2019). Spanish cities have actively participated in URBACT activities (28 Spanish cities are current members of networks promoted by this EU programme). Local authorities highlight the learning opportunities encouraged by their participation²². Moreover, continuity between the initiatives analysed from 1993 to 2013 using a similar strategy and guidelines to promote integrated urban development may also favour the learning process among local authorities involved in the design of local projects, including the compliance of targets with eligibility criteria shown in this research.

4.5. Conclusions

The main reason for area-based initiatives is to focus on territorial targets with a higher level of socio-spatial vulnerability. Therefore, their success depends, together with other factors, on the correct selection of their targets during project design. This place-based approach has been progressively included in the EU Cohesion Policy, developing a framework to promote integrated urban development initiatives based on the meso-level approach combining top-down and bottom-up approaches. Does this approach enable an appropriate selection of territorial targets?

The analyses performed here about these kinds of initiatives developed in Spain from 1993 to 2013 show that chosen areas were disadvantaged urban spaces in the context of their respective cities as the programme required. These urban areas have a higher level of socio-spatial vulnerability than unselected areas, especially regarding housing conditions, as an indicator of deterioration of urban spaces, and unemployment rate, as an indicator of social exclusion, a central objective of the EU Cohesion Policy. However, compliance levels are lower regarding other specific eligibility criteria related to social exclusion, especially regarding the economic activity indicator, common

²² See, for instance, (Urbact, 2019) or <https://urbact.eu/experiencia-y-motivaciones-para-estar-en-urbact-las-ciudades-responden>

eligibility criteria in URBAN and URBANA initiatives, and the EU Cohesion Policy’s central objective.

These results suggest that the approach applied has introduced the possibility to select targets that combine socio-spatial vulnerability (urban fabric decay and unemployment) with a higher density of economic activity due to their central location in cities (historic districts). The meso-level approach allows different targets to be accommodated in the general framework established by the programme guidelines that could respond to local actors’ strategies, defining deprived urban areas and selecting among them, as other studies have shown (Meegan & Mitchel, 2011). Therefore, although this approach does not promote an inadequate selection of their territorial targets, it introduces a degree of heterogeneity that could promote differences in project implementation and could, therefore, affect the programmes’ success (Shiels et al., 2013).

The analyses also show that compliance levels were not reduced over time. This result suggests that the continuity of the integrated strategy between URBAN and URBANA Initiatives (including the criteria to select their targets) might have promoted learning processes among agents involved in the design of local projects and their selection. Therefore, together with other aspects affecting project success (the strategy and its implementation), the authorities involved in such initiatives in Spain might have improved an element of project design that could aid their success: the appropriate territorial target.

Our analyses do not provide information to show that selected areas present the highest vulnerability levels in each city (or Spain as a whole) but suggest that these urban areas met the programmes’ criteria compared with other unselected areas in participating cities. Other vulnerable areas could exist in each city, as the results regarding economic density suggest, or in cities that have not participated in the programmes analysed. Information about unselected projects does not exist, and a better assessment of target selection could be performed, including these projects in our analyses. This comparison could provide better information about the target selection made by all participants in the multi-level framework established by the open-call and the meso-level approach applied in Spain: urban area selection in each municipality and local project selection at the national level. The analysis only shows that the selected projects meet the programme requirements as regards target eligibility criteria. Further studies should be carried out to compare the appropriateness of this meso-level approach with other approaches and other programmes and their implications regarding local project implementation and their success.

The study could also be improved by including other indicators. Data limitations at the infra-municipal level in Spain prevented the evaluation of some urban issues included in the current policy frames of integrated and sustainable urban development promoted by the EU (and worldwide) within the framework of the New Urban Agenda and the Sustainable Development Goals, such as environmental sustainability (European Commission, 2009, 2014). These limitations cannot be overcome with the available information to evaluate previous initiatives such as the URBAN and URBANA programmes.

From a methodological perspective, this paper has proposed using effect size as an easy method to evaluate target selection in such policies. This approach, together with centred measures of eligibility criteria (indicators), allows for comparisons between and within programmes. From a practitioner point of view, this approach could show the appropriateness of the selected area in local project design, and, mainly, by national authorities in charge of programmes to evaluate the appropriateness of urban areas within and between programmes. More comparative research between different programmes could help analyse and establish benchmarks for eligibility criteria and a better definition for selecting them. For instance, results show that the unemployment rate and housing conditions and the composite indexes of socio-spatial vulnerability distinguish between selected and non-selected areas very well. Therefore, these indicators could help evaluate target selection for other programmes and evaluate improvement in this task between different and consecutive programmes regarding this crucial aspect in such place-based policies.

5. Capítulo 5. Intervención pública y cambio urbano. El modelo de oferta en la iniciativa URBAN.

Los estudios acerca de cómo y porque cambian barrios ocupan un lugar importante en la sociología urbana desde los trabajos seminales de la Escuela de Chicago en la década de 1920. Desde entonces, se ha investigado desde distintas aproximaciones los procesos de cambio socioeconómico que se dan entre diferentes áreas urbanas. Estos procesos han sido estudiados desde diferentes perspectivas tratando de explicar el ciclo de vida de los barrios, y las transformaciones que pueden darse en ellos, ya sea porque cambian las condiciones de vida de sus residentes o porque estos son sustituidos por otros de mayor o menor nivel socioeconómico.

Muy brevemente y de manera general los análisis explicativos del cambio urbano pueden agruparse según los factores que darían cuenta de este, ya sea como resultado de procesos de movilidad residencial que, sucesivamente, producirían cambios en la composición social y rasgos contextuales de los barrios, o ya sea por la iniciativa de determinados actores que modifican el valor de uso de ciertas áreas urbanas incentivando así tales cambios. En adelante, denominaremos a estas dos perspectivas ‘modelo de demanda’ y ‘modelo de oferta’, respectivamente.

Entre los segundos cabría, pues, situar las iniciativas públicas que pretenden mejorar ciertos espacios urbanos, como pueden ser el caso de los programas de regeneración urbana, pues entre sus objetivos se encuentra precisamente crear condiciones favorables para el cambio de las áreas urbanas. En principio, por tanto, este tipo de intervenciones se adaptaría al denominado modelo de oferta del cambio urbano, pero ¿en qué medida pueden explicar el cambio urbano?

Este capítulo plantea un análisis comparado de las trayectorias de cambio de los barrios que fueron objeto de intervención de proyectos de regeneración urbana integral financiados por la iniciativa comunitaria URBAN I en España entre 1994 y 1999. El objetivo es, por tanto, estudiar sus efectos sobre aspectos espaciales y socioeconómicos en el corto y medio plazo. En primer lugar, se definirá cómo las actuaciones promovidas por URBAN encajarían con la lógica del modelo de oferta de la regeneración urbana. A continuación, se analizará el cambio en el corto y en el medio plazo, justo después de la intervención y 10 años después, utilizando una serie de indicadores relacionados con las dimensiones socioeconómica y territorial. Este análisis se hará tanto en términos absolutos, como contextualizado con sus

respectivas ciudades, ofreciendo tantas evidencias para el conjunto de las áreas intervenidas, como distinguiendo entre los dos tipos contextos urbanos donde se aplicaron estos programas: barriadas situadas en la periferia de las ciudades y áreas degradadas de centros históricos.

Así pues, la pregunta de investigación que se pretende responder a través de estos análisis es la siguiente: ¿el modelo de oferta de la regeneración urbana produce los mismos resultados en diferentes contextos urbanos?

5.1. Procesos de cambio urbano: el papel de la intervención urbana y el efecto barrio.

Por cambio urbano o *neighbourhood change* se entienden aquellos procesos de mejora o declive que, no solo alteran el estatus socioeconómico del conjunto de la población residente un área urbana determinada, sino que, además, pueden alterar el lugar que ocupan estas áreas dentro de la propia 'jerarquía urbana' de las ciudades (Temkin & Rohe, 1996).

De forma general, es posible identificar dos tipos de mecanismos que operan en los procesos de cambio urbano (Navarro, 2013). Por una parte, aquellos relacionados con la 'demanda', en el sentido que una determinada composición social del barrio explicaría a medio plazo cambios en el contexto espacial del barrio, ya sea de declive (a través del envejecimiento de la población y de las infraestructuras y edificios (Birch, 1971) lo que a su vez favorece la concentración de personas en situación de exclusión, o de mejora a través de la instalación de negocios y/o servicios ya sea por oportunidad de mercado, o por las demandas de los ciudadanos. Por otro lado, se puede hablar de mecanismos relacionados con la 'oferta' donde cambios en el contexto del barrio, es decir la de las estructuras de oportunidades que el barrio representa, genera su composición social, ya sea porque permite la mejora de la situación socioeconómica de los residentes (por ejemplo a través de infraestructuras que promueven formación y empleo, servicios sociales), ya sean mediante la atracción de nuevos habitantes de mayor estatus socioeconómico, que se trasladan atraídos por nuevas infraestructuras o características espaciales de la zona en cuestión, etc.

5.1.1. Modelo de demanda: modelo explicativo basado en decisiones residenciales

El análisis estructural del cambio urbano se remonta a los estudios de Escuela de Chicago. De aquí son especialmente conocidas la teoría de la ‘invasión/sucesión’ de Burgess (1925/2019) y la teoría del ‘filtrado’ de Hoyt (1939). En ambas teorías, la movilidad urbana es la clave del cambio de barrio: las reacciones en cadena de la movilidad tienen lugar desde los barrios vulnerables (centro de la ciudad) a los barrios más nuevos y de mayor calidad. Más en general, la teoría del ciclo urbano del barrio (Hoover & Vernon, 1959 citado en Schwirian, 1983) define el proceso por la que las áreas urbanas experimentaban el cambio a partir de su construcción inicial, uso residencial intensivo, declive (debido a este uso intensivo y la degradación de la vivienda) y por último el abandono, o bien, renovación vía intervención pública o privada. Hasta los años 60, la mayoría de los estudios asumían que la tendencia general del cambio de los barrios era de declive. No obstante, a partir de los años 60, autores como Glass observan la existencia de fenómenos de revalorización de los barrios del centro de la ciudad debido principalmente a la demanda por parte de hogares jóvenes de mayor estatus social que se trasladan a estas zonas (Glass, 1964). Desde entonces, la gentrificación, entendida como el desplazamiento de residentes tradicionales por otros que deciden vivir en el barrio, ha atraído una amplia atención académica. Aunque sigue habiendo desacuerdo sobre sus causas, sus consecuencias, y forma de medirla, en general, en los estudios sobre la gentrificación es fundamental el papel que se atribuye a la movilidad residencial: un ‘nuevo’ grupo se traslada a los ciertos barrios, normalmente del centro de la ciudad, sustituyendo así a los ‘antiguos’ grupos de residentes (de bajos ingresos) produciendo a posteriori cambios en el entorno socioeconómico y físico.

Las diversas aportaciones sobre estos procesos, aunque presentan argumentos específicos diferentes, comparten la idea de que el cambio urbano, implique declive o mejora de los barrios, depende fundamentalmente de decisiones residenciales. Se trata, pues, de la demanda por parte de diferentes grupos sociales que, en atención a sus recursos, tratan de satisfacer sus preferencias residenciales atendiendo a las características que tienen los distintos espacios residenciales de la ciudad (vivienda, entorno, servicios, transportes). Estas decisiones residenciales redundan en el declive o la mejora de tales espacios según el grupo que satisface su demanda en ellos.

En este sentido, para explicar el cambio social de los barrios, los estudios sobre la gentrificación suelen centrarse en la migración y las características de los que ‘entran’ y ‘salen’ del barrio. Las definiciones clásicas hacen referencia a la llegada de

residentes de clase media más acomodada y a la salida de residentes de clase baja y de menores ingresos (Atkinson, 2000; Bailey, 2012). Sin embargo, la movilidad residencial no es suficiente para explicar el cambio de los barrios ya que no todos los barrios atraen residentes de la misma manera o con la misma intensidad. Por otro lado, diferentes investigaciones han destacado la importancia de los procesos de movilidad social *in situ* para explicar los procesos de mejora y degradación de los barrios, por ejemplo (Clay, 1979; Teernstra, 2014). Asimismo, varios autores señalado la importancia de los cambios demográficos para explicar el cambio social a nivel urbano en las ciudades de Europa Occidental (Buzar et al., 2007), en particular, en las ciudades con buenos indicadores económicos. Entre los cambios más destacados se encuentran la mayor afluencia de jóvenes o la disposición de residentes de clase media a permanecer en la ciudad tras la formación de una familia al mismo tiempo que se produce el envejecimiento de la clase trabajadora tradicional. Dado que los procesos del curso de la vida se distribuyen de forma desigual en la ciudad (Hochstenbach et al., 2015; Musterd, 1991) es probable que las tendencias demográficas contribuyan al cambio de los barrios y lo hagan de forma desigual en la ciudad.

5.1.2. EL Modelo de oferta: modelo explicativo basado en las estrategias de 'actores urbanos'

Para otras perspectivas teóricas, como aquellas que parten del análisis de la economía política urbana, el cambio urbano no depende únicamente de decisiones residenciales basadas en preferencias y recursos, sino que éstas se ven influidas por las estrategias de diferentes actores que intervienen, de una manera u otra, en el mercado en defensa de sus intereses (Castells, 1978; Harvey, 2008; Logan & Molotch, 2005). De acuerdo a esto, los propietarios del suelo, las empresas inmobiliarias y/o constructoras, las instituciones públicas y otros actores no institucionales pueden jugar un papel importante tanto en la definición de las políticas como en la revalorización de un barrio, entendiéndola no en términos estrictamente monetarios sino en la mejora de su capacidad de atracción. Desde esta perspectiva, la movilidad residencial, como elemento explicativo del cambio urbano, también depende de la oferta de espacios que se deriva de las políticas urbanas. Así los nuevos desarrollos urbanos o la creación de determinadas infraestructuras pueden alterar el valor de mercado de un área urbana determinada. Si entendemos que este mercado opera, como mínimo, a

nivel de ciudad, esta mayor capacidad de atracción de determinadas zonas producirá un descenso en otras. En este sentido, desde este enfoque también se han desarrollado modelos exhaustivos que ponen en relación el comportamiento individual con las condiciones de la estructura social y del mercado para explicar el cambio de los barrios (Schwirian, 1983)

5.1.3. Las políticas de regeneración urbanas: la lógica del modelo oferta en barrios en declive y sus ‘condiciones de partida’

La existencia de procesos de segregación socioeconómica en las ciudades produce la concentración en determinadas zonas de población que se enfrenta a altos grados de severidad en sus condiciones de vida. Como se ha mencionado anteriormente, una de las respuestas de las instituciones públicas ha consistido en el desarrollo de políticas específicas para estos barrios desfavorecidos, las denominadas políticas de regeneración urbana. Este tipo de políticas pueden definirse como aquellas intervenciones públicas que pretenden lograr una mejora duradera de la situación económica, física, social y ambiental de un área urbana sujeta a procesos de declive urbano y caracterizada por una concentración de altos niveles de vulnerabilidad (Roberts & Sykes, 2000).

Como se ha venido indicando en los capítulos anteriores, a nivel analítico, las políticas de regeneración urbana son un buen exponente de lo que se han denominado ‘políticas de área’ (*area-based policies*); esto es, políticas orientadas a mejorar las condiciones de vida de la población focalizando la intervención pública en atención al contexto (en este caso el barrio o área urbana) más que mediante actuaciones sectoriales (Andersson & Musterd, 2005; van Gent et al., 2009). Así, el objetivo de este tipo de políticas sería alterar la estructura de oportunidades que supone residir en un barrio frente a hacerlo en otro, el conocido como ‘efecto barrio’ (Durlauf, 2004). La teoría subyacente a este tipo de políticas está especialmente relacionada con la evolución del concepto mismo de exclusión social, que ha ampliado su definición más allá de dimensiones socioeconómicas, como la pobreza y el desempleo, hasta cuestiones relacionadas con la habitabilidad (la vivienda, el comportamiento antisocial, la delincuencia, la seguridad, el tráfico, la contaminación...) o la exposición o acceso a determinados programas o servicios públicos. En resumen, se parte de la suposición de que los problemas sociales de los individuos en las ciudades (es decir, la exclusión social) pueden, hasta cierto punto, atribuirse a las características de los barrios donde habitan estas personas (van Gent et al., 2009).

El relación a lo anterior, se puede afirmar que las políticas de regeneración urbana son programas que, como toda política pública explícita o implícitamente, mantiene una 'teoría' (Weiss, 1997), que recoge tanto las características de la problemática a abordar, en este caso las condiciones de degradación social de una determinada zona urbana respecto al conjunto de su ciudad (de ahí que sean políticas de área), como teorías sobre su implementación, es decir, en que consistiría el programa de acción para solucionar el problema. Siguiendo esta lógica, los programas de regeneración urbana suelen plantear tanto medidas que pretende transformar el barrio como contextos, como otras que se orientan a cambiar las condiciones de sus residentes (Navarro & Rodríguez-García, 2020). En primer lugar, medidas enfocadas a la transformación de las condiciones socioespaciales de un barrio; ya sea mediante actuaciones sobre el entorno urbano a través el desarrollo de nuevas de infraestructuras, o reformas de la trama urbanas, mejora de las viviendas, promoción de asentamiento de empresas y/o comercios en la zona etc. Un segundo tipo de medidas que plantean los programas de regeneración urbana, especialmente aquellos con carácter más integral, son aquellas orientadas de manera directa hacia los habitantes de las áreas intervenidas: ya sea a través de programas de capacitación para el empleo, refuerzo escolar, paliación de enfermedades/adicciones etc. La lógica detrás de la intervención sería, por tanto, que las mejoras en la estructura de oportunidad que representa el barrio van a producir, en el corto o medio plazo, mejoras en las condiciones socioeconómicas de sus residentes. Es decir, se enmarcaría en lo hemos denominamos como 'modelo de oferta' del cambio urbano.

Ahora bien, las características de partida las zonas intervenidas pueden ser diferentes, afectando esto a sus posibles efectos (Navarro et al., 2016). En términos generales, los procesos de declive urbano y las situaciones de exclusión social que se pretenden solucionar mediante la intervención pública se dan tanto en barrios periféricos, áreas industriales afectadas por procesos de reconversión, así como en zonas degradadas de los centros de las ciudades. El modelo de oferta de la regeneración plantea un cambio en la estructura de oportunidades del área intervenida. Por tanto, el contexto de partida puede ser también un elemento explicativo del 'éxito' o no del modelo, en este sentido las áreas centrales de la ciudad, por su potencialidad en términos de desarrollo económico, como en la atracción de nuevos residentes por su posición estratégico en la trama urbana, acceso a infraestructuras parten, en teoría, de condiciones más favorables (Sorando, 2014).

5.2. El modelo de ‘oferta’ en La Iniciativa URBAN I en España: interviniendo en contextos diversos.

Las dinámicas de segregación socio-espacial en las grandes ciudades fue el asunto que, en buena medida, dio origen a las iniciativas de la Unión Europea centradas en las ciudades, la denominada dimensión urbana de la Unión Europea (Atkinson & Lane, 2007; van Gent et al., 2009). En particular, esta preocupación fue central en la formulación de la iniciativa Comunitaria URBAN, así como el marco más amplio en el que se desarrolla, como muestran, por ejemplo, la Carta de las ciudades europeas hacia la sostenibilidad, la Carta de Aalborg (1994) o el informe de la Comisión Europea Europa 2000+ de 1995 (actualización de un informe previo de 1992), o el dictamen sobre el desarrollo urbano y la Unión Europea del Comité de las Regiones, también publicado en 1995.

En su diagnóstico, estos documentos asumían que un elemento clave del declive de las grandes ciudades se debía a la concentración de procesos de exclusión social en ciertas zonas de la ciudad, y por consiguiente, la existencia de procesos de segregación espacial en estas (De Gregorio Hurtado, 2014). Por tanto, cabría entender estos programas como una política orientada hacia el reequilibrio socio-espacial para las ciudades europeas; ya que implícitamente se planteaba esta cuestión. En concreto, la convocatoria del programa URBAN I planteaba como uno de sus objetivos centrales la incorporación de las zonas objetivo a la dinámica social y económica de sus ciudades a través de la atracción de actividad económica y la comunicación de confianza y seguridad a la población residente en dichas áreas (*Comunicación de La Comisión Europea a Los Estados Miembros Por La Que Se Fijan Las Orientaciones Para Los Programas Operativos Elaborados Dentro de La Iniciativa URBAN*, 1994).

5.2.1. Contextos de intervención y áreas de actuación de la iniciativa URBAN

Así pues, la Iniciativa Comunitaria URBAN se orientó específicamente a zonas urbanas degradadas especificado tres tipologías de áreas objetivo de la intervención: áreas degradadas de los centros urbanos, barriadas periféricas y zonas industriales el declive (Gregorio Hurtado & Kocewicz, 2007). El instrumento de intervención principal consistía en la transferencia de fondos a entidades locales que eran quienes proponían las áreas a intervenir y gestionaban la implementación bajo la supervisión de la Dirección General de Fondos Comunitarios adscrita al Ministerio de Economía (García Jaén, 1998). El marco general del programa definía tanto la tipología de áreas urbanas a intervenir, como una serie de áreas de política pública en las que se debían

de incluir las medidas y actuaciones puestas en marcha para el programa. En el caso de la Iniciativa URBAN I estas se clasificaban actuaciones orientadas al territorio o entorno urbano, desarrollo económico, integración social; así como otras actuaciones enfocadas en aspectos propios de la gestión y difusión de los proyectos (Navarro et al., 2018)

Por tanto, en los programas implementados en el marco de la Iniciativa URBAN I en España es posible encontrar cierta diversidad en el tipo de barrios intervenidos, principalmente barriadas y áreas degradadas de centros históricos, así como en la temática de las actuaciones a implementar. Diversos estudios han demostrado la existencia de cierto efecto barrio en la programación tanto para la propia iniciativa URBAN (Navarro et al., 2018) como para otros programas de regeneración urbana (Fernández-García, 2018; Navarro et al., 2016; Navarro, 2020). Estas investigaciones señalan que en las áreas centrales prevalecen medidas orientadas al mejorar el contexto físico y el desarrollo económico frente a las barriadas periféricas donde son más numerosas aquellas relacionadas con cuestiones relacionadas con la integración social. En cambio, no existen apenas estudios acerca de este efecto barrio en los impactos de tales programas, para ello sería necesario realizar un análisis comparado de casos ubicados en los diferentes contextos urbanos.

La hipótesis planteada, siguiendo la lógica de lo expuesto hasta ahora, es que sería esperable que los impactos variaran según el contexto de intervención donde son aplicadas. Es decir que, si las condiciones contextuales de partida tienen efectos sobre el diseño del programa, los impactos o efectos que pueden esperarse de la implementación de los proyectos también variarían en base a dichas condiciones de partidas. En este sentido, el análisis de los proyectos realizados en el marco de la iniciativa URBAN I permite la posibilidad de realizar este análisis comparado en función de los factores contextuales.

5.3. Métodos y datos: análisis comparado de trayectorias contextualizadas de cambio urbano.

Como hemos señalado, la Iniciativa URBAN tenía entre sus objetivos reequilibrar las ciudades donde intervino, o de forma más concreta, ‘acercar’ las áreas urbanas donde se aplicó a la dinámica urbana de sus respectivas ciudades. Para comprobar en qué medida se consigue alcanzar dicho objetivo será necesario conocer si esas áreas

urbanas mejoraron, pero también, si lo hicieron -o no- en la misma medida que el cambio geneal ocurrido las ciudades donde se sitúan. Lo primero, porque en ausencia de mejora en las condiciones socio-espaciales de las áreas urbanas donde se desarrolló la Iniciativa URBAN no cabría referirse a la existencia de los efectos esperados por esta. Lo segundo, porque si se produce esa mejora, pero es similar al conjunto de las otras áreas urbanas de la ciudad, cabría pensar que se ha debido a esto último, y no a un efecto específico derivado de la aplicación de la Iniciativa URBAN. O de otra forma, cabría hablar de un impacto genuino de este programa –o de programas similares- cuando el área intervenida muestra una mejora superior al conjunto de su ciudad.

5.3.1. Tipologías de casos: barriadas y centros históricos

Los tres tipos posibles de barrios que contemplaba la iniciativa URBAN²³ se han agrupado en dos tipos: centros históricos y barriadas (barriadas periféricas y zonas industriales el declive). Existen factores explicativos sobre el desarrollo histórico de cada una de las ciudades españolas, desde la orografía o la demografía hasta cuestiones relacionadas con la implantación de determinadas industrias o la existencia de infraestructuras e inversiones públicas. Pero, con carácter general, podemos definir en todas, por una parte, áreas centrales históricas de gran valor patrimonial, pero con problemáticas socioeconómicas específicas, y, en el otro extremo, de barriadas periféricas donde se concentran grandes niveles de privación, Estos son los dos contextos principales donde intervendrá la iniciativa comunitaria URBAN.

²³ Existen dos casos que caerían claramente en el tipo de zonas industriales, concretamente Langreo y Avilés/Corvera. No se incluyen en los análisis por la dificultad de comparar en términos contextualizados con el resto de la ciudad al ser de tamaño muy reducido (el número de unidades de observación es muy pequeño).

Tabla 5.1. Proyectos URBAN I en España: casos analizados según tipos de contexto
Elaboración propia a partir de datos de la Dirección General de Fondos comunitarios. Ministerio de

Casco Histórico			Barriada	
URBAN I (Primera Convocatoria) 1994-1999	Ciudad	Proyecto	Ciudad	Proyecto
	Salamanca	Actuación Integral en el Casco Antiguo	Cádiz	Plan integrado de Actuación en los barrios del Pópulo y Santa María**
	Valladolid	Barrio España-San Pedro Regalado	Huelva	Proyecto Huelva Acción
	Valencia	Barrio Velluters	Badalona	Serra d'en MENA
	Badajoz	Proyecto Plaza Alta	La Coruña	Actuación en el Barrio Sudeste*
	Málaga	Actuación en el Casco Histórico	Toledo	Barrio de Santa María Benquerencia
	Vigo	Proyecto Casco Velho	Valladolid	Barrio España-San Pedro Regalado
	Cartagena	Revitalización del Casco Histórico		
	Sabadell	Rehabilitación del Área Central		
	Baracaldo	Actuación en Galindo Baracaldo*		
	Sevilla	Actuación en el Casco Antiguo (San Luis-Alameda)		
URBAN I (Segunda Convocatoria) 1996-1999	Madrid	El Centro Histórico de Madrid	Telde	Recuperación Valle de Jinamar
	Córdoba	Proyecto URBAN Ribera	Murcia	Proyecto de Rehabilitación y desarrollo de Barriomar
	Palma de Mallorca	El Temple	Santa Coloma de Gramanet	Intervención en una zona urbana de Santa Coloma
	Zaragoza	Rehabilitación Integral del barrio Magdalena-Tenerías	Santander	Iniciativa URBAN II
	Pontevedra	Rehabilitación del Casco Histórico	Albacete	Corrigiendo Desigualdades
Total			León	Barrio Ferroviario
	14		12	

* Estas áreas presentan una tipología mixta entre recuperación de espacios industriales degradados e intervención en barrios, se han clasificado en la tipología de barrios donde se insertaban dichos espacios.

** El caso de Cádiz ha sido clasificado como barriada, ya que, a pesar de situarse intramuros de la ciudad, la peculiar dinámica urbana de la ciudad de Cádiz hace que funcionalmente funcione como barriada y sus indicadores socioeconómicos así lo confirman.

Los centros históricos son espacios, normalmente intramuros de la ciudad medioeval, donde se concentró históricamente la mayoría de la actividad económica y comercial. A lo largo de la segunda mitad del siglo XX diferentes procesos urbanos tuvieron consecuencias importantes sobre ellos. Por una parte, los procesos de deslocalización y desindustrialización marcaron el declive de la ciudad industrial (Fernández Salinas, 1994), convirtiendo a las ciudades, y especialmente a sus zonas centrales, en áreas especializadas en actividades terciarias y servicios de consumo. Por otro lado, se iniciaron las dinámicas de suburbanización que promovieron el crecimiento demográfico de las áreas metropolitanas en detrimento de sus núcleos centrales (Gil-alonso & Bayona-i-Carrasco, 2012; Nel-lo, 2004). El resultado de estos procesos para

los centros urbanos sería ambivalente: se constituían en espacios de oportunidad para la actividad comercial, pero concentraban altos índices de desempleo, envejecimiento de la población, déficit de infraestructuras y problemas urbanísticos en un parque de vivienda antiguo y, en ocasiones, en muy mal estado.

Por otro lado, las políticas desarrollistas del estado franquista en materia de vivienda de las décadas de 1960 y 1970 (muchas veces en connivencia con un sector privado especulador) dieron como resultado la construcción de grandes polígonos de vivienda donde se acumuló gran parte del crecimiento poblacional impulsado por los procesos de emigración rural. Estos nuevos polígonos de vivienda estaban aquejados desde sus inicios de una falta de servicios básicos, equipamientos, espacios verdes y una estructura viaria inadecuada a las necesidades urbanas (Morón Serna & Rodríguez Galadí, 2015). El desarrollo urbano posterior intentó integrar dichas áreas en la vida de la ciudad con mayor o menor éxito, pero ciertos problemas permanecieron: viviendas de mala calidad, traspasos irregulares de vivienda pública, problemas de convivencia, degradación de las zonas comunes, aislamiento físico, problemas de índole socioeconómico que provocan una alta concentración de desigualdad.

5.3.2. Dimensiones e indicadores para el análisis del cambio en los barrios.

La mayoría de los estudios sobre el cambio de los barrios utilizan datos socioeconómicos para evaluar su situación según criterios como la renta, la ocupación, el nivel educativo o los datos de desempleo (Hochstenbach et al., 2015; Teernstra, 2014). Asimismo, algunos investigadores han examinado la dimensión física de los barrios estudiando los cambios en el entorno construido, por ejemplo, el porcentaje de viviendas renovadas o la evolución del precio medio de alquiler (Bourne, 1993; & Wyly, 1996). En este sentido, en base a los indicadores disponibles a nivel de sección censal en España, se han definido indicadores para dos grandes dimensiones. Por un lado, aquellos relacionados con el territorio o espacio físico, que hemos denominado dimensión socioespacial, en la que incluimos el indicador estado de viviendas, concretamente el porcentaje de las viviendas que se encuentran en edificios en buen estado a partir de la información del censo de población y vivienda del INE (las tres posibles categorías son mal estado, regular y bueno) y, por otro lado, el número de empresas por 1000 habitantes calculado a partir de los datos proporcionados por la empresa E-Infoma ²⁴. Estos datos incluyen tanto

²⁴ El marco del proyecto Urban Impact se contrató a la empresa E-Infoma la geolocalización de empresas a nivel de sección censal.

establecimientos colectivos como trabajadores autónomos domiciliados en las áreas de estudio.

Por otro lado, tendremos en cuenta la dimensión socioeconómica, es decir, aquella relacionada con las características individuales de los residentes. En concreto, en esta dimensión se consideran los siguientes indicadores: la tasa de ocupación, el estatus socioeconómico medio (calculado a partir de la clasificación de ocupaciones CNAE) y el porcentaje de jóvenes con estudios obligatorios terminados, así como el de personas con estudios universitarios. Todos los datos proceden del Censo de Población y Vivienda del INE.

Tabla 5.2

Dimensiones	Variables	Definición
Dimensión socioespacial	Densidad empresarial	Número de establecimientos por mil habitantes
	Estado de viviendas: buen estado (%)	Porcentajes de viviendas en edificios en Buen estado
	Estabilidad residencial	Porcentaje de residentes en la misma vivienda en los últimos diez años
Dimensión Socioeconómica	Estatus socioeconómico	Estatus socioeconómico medio de las personas ocupadas calculado a partir de las categorías profesionales CNE
	Tasa de ocupación población de 26-35 años	Porcentaje de población ocupada de 26 a 35 años
	Tasas de ocupación	Porcentaje de población ocupada
	Logro educativo	Porcentaje de población de 18 a 30 años con estudios obligatorios terminados
	Población con estudios universitarios	Porcentaje de Población con estudios universitarios

En todos los casos la fuente es el Censo de Población y Vivienda (INE), a excepción del número de empresas, facilitado por E-Infoma.

Las mediciones se harán en tres momentos temporales, antes de la intervención, en 1991, lo que definirá las condiciones de partida de las áreas urbanas; en el momento inmediatamente posterior a la intervención, en 2001 (el plazo de ejecución de los proyectos terminaba en 1999) y en un momento posterior para comprobar si los posibles efectos del programa se mantienen a lo largo del tiempo y si aquellos cambios en el entorno socioespacial consiguen reflejarse en mejoras en las variables

socioeconómicas en el medio plazo para ello se observarían los mismos indicadores para el año 2011.

5.3.3. Los escenarios del cambio urbano: cambios absolutos y contextualizados

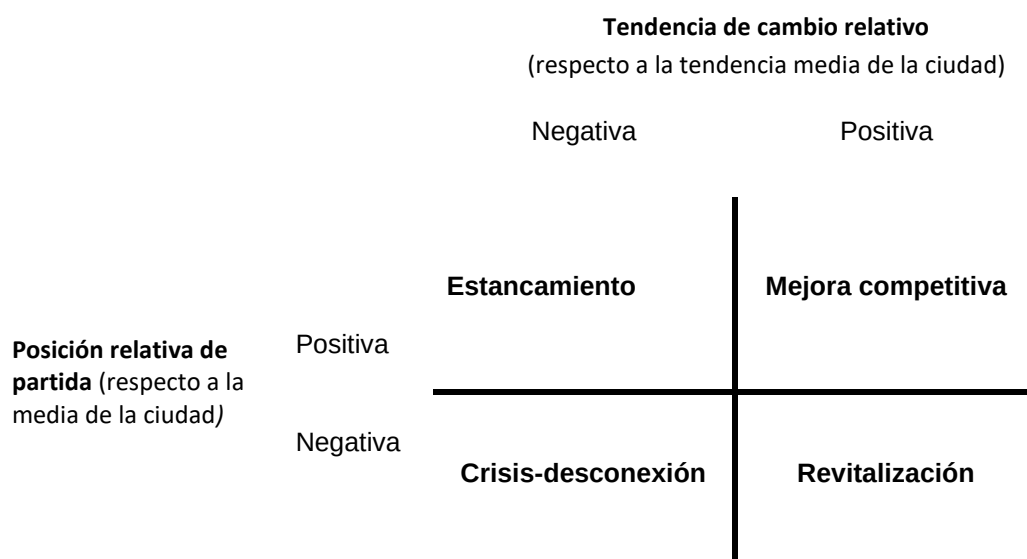
Tal y como hemos indicado más arriba, para analizar el efecto de la intervención desarrollada a través del programa URBAN es necesario contextualizar las trayectorias de cambio en el cambio efectivamente ocurrido en cada ciudad. Por ello analizaremos la situación de partida y cambio tanto en términos ‘absolutos’ como en términos relativos. Lo primero permitirá ofrecer información sobre el cambio existente y lo segundo nos acercará al análisis del efecto de la intervención.

Más concretamente, para analizar la posición inicial y el cambio relativo compararemos el valor de los indicadores con la media de la ciudad en la que se sitúa el área urbana objeto de intervención. Esto es, la distancia en la situación de partida o cuanto ha cambiado los valores que toma un indicador determinado dentro del periodo de estudio, con la situación o el cambio del mismo indicador en el conjunto de la ciudad. Esto se puede calcular observando las variaciones del indicador respecto a la media de la ciudad dentro del marco temporal determinado. La idea sería que si los barrios han mejorado más que las dinámicas de la ciudad supondrían que existe algún factor que explicaría esa tendencia diferente, en nuestro caso, por ejemplo, la aplicación de un proyecto de regeneración urbana. En cambio, si el área de estudio se aleja de la media de la ciudad, es decir, cambia en un ritmo inferior al de su ciudad, esto implicará la existencia de procesos de degradación o que, en el caso de los barrios estudiados, la intervención pública no ha podido revertir, al menos en su totalidad.

En base a las dos mediciones expuestas anteriormente se pueden definir los siguientes cuatro escenarios que darían cuenta de las trayectorias de cambio contextualizadas. En primer lugar, la **revitalización** del barrio, el indicador mejora en términos relativos partiendo de una situación inferior a la media de la ciudad. En cambio, si existe mejora relativa desde una situación de partida que ya estaba por encima de la media de la ciudad, sería posible definir este fenómeno como **crecimiento competitivo**, pues el programa lo que ha hecho es incentivar una dinámica ya existente. Si el indicador parte de una situación superior a la media de la ciudad, pero el cambio es inferior a la media de la ciudad, estaríamos entonces en un escenario de **estancamiento**, es decir, que la mejora en la situación del área de estudio, en principio más favorecida, no estaría en sintonía con la evolución que se observa en el conjunto de la ciudad. En cambio, si la situación de partida es desfavorable, y, además, el indicador relativo es inferior al conjunto de la ciudad,

indicaría que el área urbana estaría en un escenario de **crisis, o desconexión**. Estos cuatro escenarios, por tanto, no medirían la 'intensidad' del cambio urbano sino la dirección que esta toma en relación con la dinámica general de la ciudad. Es decir, si las dinámicas de cambio de los barrios están acompañadas con los fenómenos que se dan en sus respectivas ciudades, o si, por el contrario, van en un sentido distinto, ya sea a un ritmo de cambio menor o más intenso que el del resto de su ciudad.

Gráfico 5.1. Los 4 Escenarios del cambio urbano contextualizado



5.4. Resultados y discusión

En general, los cambios urbanos ocurridos en España entre los 1991 y 2011 están marcados por dos expresiones de los ciclos económicos, en primer lugar, por la existencia un ciclo de crecimiento económico vinculado con las políticas expansivas de los años 90 y el desarrollo de infraestructuras públicas, así como un importante desarrollo inmobiliario y, derivado de esto, un alza en los precios de la vivienda vinculado a un aumento de la demanda (Rodríguez López & López Hernández, 2011). Por otro lado, el periodo de crisis y recesión económica que comienza en 2008 con profundos efectos sobre el empleo y otros indicadores económicos. Se trata, pues, de

dos tendencias de cambio que han de considerarse a la hora de estudiar los escenarios en los que se sitúan las áreas urbanas analizadas.

5.4.1. El ‘efecto barrio’: situaciones de partida y cambio urbano

A pesar de que todas las áreas urbanas donde se aplica el programa URBAN I constituyen espacios desfavorecidos en el conjunto de sus ciudades (ver capítulo 4), en la tabla 5.4 puede apreciarse que entre ellas existían diferencias importantes en cuanto a sus situaciones de partida cuando se consideran los dos tipos de contextos urbanos definidos más arriba: centros urbanos y barriadas periféricas. En año 1991, todos los indicadores muestran valores superiores para las áreas situadas en los cascos históricos frente a las barriadas, con la excepción de los datos relacionados con el estado de los edificios donde se ubican las viviendas. En general los cascos históricos suelen presentar un caserío más antiguo que los barrios de los antiguos y también fenómenos de ruina y abandono de edificios. En cambio, el número de empresas por habitantes es muy superior en el caso de los centros históricos pues, además de haber concentrado históricamente la actividad económica y administrativas en las ciudades, siguen ocupando una posición central que les favorece de cara a la atracción de actividad económica, principalmente de carácter comercial.

Respecto a las tasas de ocupación, tanto general, como entre los jóvenes de 26 a 35 años, puede apreciarse que, en lo que respecta a la tasa general, los valores son ligeramente superiores en los centros históricos. En concreto, 78,46% frente al 76,19%. En cambio, entre los jóvenes los valores en las barriadas son algo superiores (76,74 % frente a 76,65%). Por otro lado, se observa claramente que el estatus socioeconómico de los residentes de las barriadas está por debajo de de las área centrales (57,93 frente a 40,56). Lo anterior indica que las ocupaciones de los residentes de las barriadas se corresponden con categorías que implican un menor nivel de cualificación según la clasificación nacional de ocupaciones que proporciona el INE. Por último, los indicadores relacionados con la educación también muestran notables diferencias entre ambos contextos, siendo muy superior en los centros históricos, tanto el porcentaje de personas universitarias (15,19% en los centros históricos frente a un 4,56% en las barriadas) así como el indicador relativo al logro educativo (81,63% y 66,37%, respectivamente).

Tabla 5.4 Situación de partida y cambio 'absoluto' en los barrios

Contexto	Dimensiones	Variables	Año de la medición			Diferencias entre años		
			1991	2001	2011	1991 a 2001	2001 a 2011	1991 a 2011
Centros históricos	Dimensión socioespacial	Densidad de empresas	12,71	48,05	94,11	35,34	46,06	81,39
		Viviendas en buen estado	66,70	76,25	85,98	9,55	9,73	19,28
		Estabilidad residencial	58,88	59,14	48,28	0,26	-10,86	-10,60
	Dimensión Socioeconómica	Estatus socioeconómico	57,93	61,20	64,73	3,27	3,53	6,80
		Tasa de ocupación	78,46	83,69	74,54	5,23	-9,16	-3,93
		Tasa de ocupación de 26-35 años	76,65	82,77	74,44	6,11	-8,32	-2,21
		Jóvenes con estudios ob.	81,63	90,37	94,55	8,74	4,18	12,92
		Pob. estudios universitarios	15,19	25,03	36,24	9,84	11,21	21,05
Barriadas periféricas	Dimensión socioespacial	Densidad de empresas	3,28	13,39	29,29	10,10	15,90	26,01
		Viviendas en buen estado	74,18	83,34	86,47	9,16	3,13	12,30
		Estabilidad residencial	56,25	62,03	53,29	5,79	-8,75	-2,96
	Dimensión Socioeconómica	Estatus socioeconómico	40,56	43,00	47,42	2,44	4,42	6,85
		Tasa de ocupación	76,19	81,13	64,01	4,95	-17,13	-12,18
		Tasa de ocupación de 26-35 años	76,74	80,93	66,35	4,18	-14,57	-10,39
		Jóvenes con estudios ob.	66,37	82,89	88,11	16,52	5,22	21,74
		Pob. estudios universitarios	4,56	10,05	14,39	5,49	4,34	9,83

Fuente: elaboración propia a partir de datos de INE y E-Informa

En su conjunto, esta información muestra que entre los barrios elegidos como *target* del programa URBAN I, las barriadas presentan mayores niveles de vulnerabilidad que los centros históricos. En todo caso, cabría señalar que se trata de mediciones agregadas que reflejan los valores medios para toda el área urbana considerada a partir del valor de las secciones censales incluidas en cada una de ellas. En el caso de los centros históricos, tal y como indica la literatura (Alguacil Gómez et al., 2013; Fernández Salinas, 1994) y, además es señalado por los documentos de programación de los proyectos URBAN I, conviven diferentes realidades socioeconómicas, dándose fenómenos de *socialmix*. Es decir, son áreas donde es posible encontrar zonas muy degradadas, con importante presencia de fenómenos de desorganización física y social (edificios abandonados, tráfico de drogas, prostitución, etc.) anexas a otras zonas que no presentan estos problemas y con un mayor nivel socioeconómico medio. Esta convivencia de diferentes grupos con estatus diferentes va a provocar que las mediciones relacionadas con esta categoría, como porcentaje de personas con estudios universitarios o con el estatus de las ocupaciones

desempeñadas por los habitantes, muestren niveles altos. Esto no implica que en las áreas intervenidas no se den procesos de vulnerabilidad, sino que no se aprecian tan claramente como en el caso en el que este hecho se concentra sin que existan procesos de *socialmix*, como pasa en las barriadas. Por otro lado, respecto a los resultados esperados es probable que cuando estos problemas sociales sean resueltos, ya sea por la mejora de la situación vital de las personas o por la expulsión de los sectores más vulnerables (gentrificación), los indicadores muestren pautas de mejoras muy positivas.

Pero, ¿se producen cambios en estos aspectos socio-espaciales? ¿son similares en los dos contextos?, ¿qué muestra el cambio de los indicadores entre la situación de partida y periodos posteriores? Respecto a la dimensión espacial, la mejora en las condiciones de la vivienda es generalizado en ambos tipos de contexto, pero más destacables en los centros históricos que, aun partiendo de una situación mucho más desfavorable, llegan a situarse en niveles similares a los barrios en 2011 (valores iguales a 85,98% y 86,47%, respectivamente). La densidad empresarial también mejora en el marco del ciclo económico de España en su conjunto, pero es bastante mayor en el caso de los centros históricos, tanto entre 1991 y 2001, como en el decenio posterior (2001-2011). En concreto, el número de empresas se multiplica pasando de 12,71 por mil habitantes en el año 1991 a 94,11 en 2001 mientras que en las barriadas no pasan de 29,29 empresas por mil habitantes en 2011. Por último, respecto a la estabilidad residencial, es decir el porcentaje de personas residiendo en la misma vivienda durante los últimos 10 años, se observa un descenso en los centros históricos, lo que pudiera estar dando cuenta de la existencia de procesos de sustitución de población.

En cuanto a la dimensión socioeconómica, se observa con bastante claridad el fuerte impacto de la crisis de 2008 en el empleo tras la mejora general producida durante el periodo 1991-2001. Puede apreciarse el brusco declive de las tasas de ocupación en el periodo 2001 a 2011, tanto general, como para trabajadores jóvenes. Esta caída de las tasas de ocupación, además, es mucho más acusada en el caso de las barriadas, descendiendo en 17,13 puntos respecto al año 2001 para la tasa total y 14,57 puntos en lo que respecta a los trabajadores jóvenes, mientras que en los centros históricos el descenso de esos valores es igual a 9,16 y 8,32 puntos respectivamente.

El indicador de estatus socioeconómico sigue en los dos contextos una trayectoria ascendente, pero manteniéndose a grandes rasgos las diferencias entre ambos, esto es, cerca de 20 puntos superior en los centros históricos que en las barriadas. Por último, el cambio en los indicadores relacionados con la educación observa un

paulatino ascenso sin que se vea afectado por el contexto macroeconómico. No obstante, es en las barriadas donde se produce un mayor crecimiento, tanto en logro educativo de los jóvenes, como en porcentaje de personas con estudios universitarios. Esta tendencia general es, sin duda, reflejo de las políticas educativas aplicadas a nivel estatal para luchar contra el fracaso escolar y refleja una tendencia general que no solo se da en las áreas intervenidas, sí no que es posible hacer extensiva al conjunto del país (Rodríguez, 2013). Ahora bien, es destacable que se produzca mejora en las áreas intervenidas, donde a estas políticas se añade la acción del programa URBAN I, y, además, que esta mejora sea bastante más pronunciada en las barriadas, que, además, partían de una situación más desfavorable, tal y como hemos visto más arriba.

¿Se deben estos cambios a la 'oferta' que realizan los planes URBAN? Tal y como se ha indicado anteriormente para ello es necesario contextualizar tales cambios en el contexto que supone cada ciudad, lo que se realiza en el siguiente apartado.

5.4.2. El 'efecto barrio' contextualizado: trayectorias del cambio urbano en el contexto de cada ciudad.

Tal y como se ha indicado anteriormente, los procesos de cambio urbano no pueden entenderse sin tener en cuenta, al menos, dos factores. Por una parte, la propia dinámica de cambio que se da en el marco del conjunto de la sociedad. En este sentido es posible hablar en las últimas décadas de cierta mejora en muchos aspectos socioeconómicos, pero también la existencia de crisis y recesiones que, en algunos, casos limitan e incluso retrotraen dichos avances. Esto se ha reflejado en los análisis anteriores, especialmente, respecto a las tasas de desempleo derivadas de la gran recesión de 2008. Por otro lado, es necesario considerar que las dinámicas socioeconómicas de cada una de las ciudades donde se sitúan las áreas intervenidas, pues pueden ser diferentes. Por ejemplo, existe una profunda brecha entre ciudades que se sitúan en el sur y en el norte de España, reflejo de conocidas diferencias regionales (ver capítulo 2). Por tanto, a la hora de analizar los cambios producidos en las áreas intervenidas por el programa URBAN I es necesario atender al contexto específico en las que estas se enmarcan, y en particular, la ciudad en la que se sitúan. Con este objetivo, en la tabla 5.5 se muestran los datos de los indicadores contextualizados, esto es, los valores reflejan la desviación del indicador en relación con la media de la ciudad donde se desarrolla cada proyecto URBAN.

La situación de partida 'contextualizada', esto es la situación que presentan los valores de los indicadores en el año 1991 respecto a la media de la ciudad, nos indica cuales eran las condiciones en las áreas objetivo antes de la intervención en cada ciudad. Es decir, la situación de desconexión, o no, en la que se encontraba dichas áreas respecto a la dinámica general de sus respectivos contextos urbanos. Este análisis evidencia el carácter de área vulnerable de las zonas donde se desarrollan los proyectos, pero también, diferencias entre los dos contextos analizados.

Tabla 5.5 Situación de partida y cambio 'contextualizado' en los barrios

Contexto	Dimensiones	Variables	Año de la medición			Diferencias 'relativas': respecto a la ciudad		
			1991	2001	2011	1991 a 2001	2001 a 2011	1991 a 2011
Centros históricos	Dimensión socioespacial	Densidad de empresas	7,39	27,20	49,88	19,81	22,68	42,49
		Viviendas en buen estado	-17,72	-12,26	-4,93	5,46	7,33	12,78
		Estabilidad residencial	1,47	-1,93	-6,79	-3,40	-4,87	-8,27
	Dimensión Socioeconómica	Estatus socioeconómico	9,73	9,63	9,84	-0,10	0,21	0,11
		Tasa de ocupación	-0,34	-0,09	3,82	0,25	3,90	4,15
		Tasa de ocupación 26-35 años	-1,89	-0,61	3,98	1,28	4,59	5,87
		Jóvenes con estudios ob.	7,00	2,51	3,32	-4,48	0,81	-3,67
		Pob. estudios universitarios	5,61	8,48	13,43	2,87	4,95	7,82
Barriadas 'periféricas'	Dimensión socioespacial	Densidad de empresas	-1,50	-6,18	-12,52	-4,68	-6,33	-11,01
		Viviendas en buen estado	-6,87	-4,04	-2,65	2,82	1,39	4,21
		Estabilidad residencial	-1,98	-0,19	-2,67	1,79	-2,48	-0,69
	Dimensión Socioeconómica	Estatus socioeconómico	-6,27	-7,69	-6,74	-1,43	0,95	-0,47
		Tasa de ocupación	-3,48	-3,02	-6,55	0,46	-3,53	-3,07
		Tasa de ocupación de 26-35 años	-2,60	-2,34	-3,27	0,26	-0,93	-0,67
		Jóvenes con estudios ob.	-7,84	-5,09	-3,03	2,74	2,06	4,80
		Pob. estudios universitarios	-4,34	-5,84	-7,23	-1,50	-1,39	-2,89

Las áreas intervenidas en centros históricos presentan, en términos generales, una situación de vulnerabilidad menor que en las barriadas. Exceptuando el estado de conservación de las viviendas, que alcanza niveles muy por debajo de la media de la ciudad derivada de la antigüedad del parque residencial, tanto la estabilidad residencial como el número de empresas por habitantes presentan valores positivos, lo que indica que se encuentran por encima de los valores 'medios' existentes en sus ciudades. En cuanto a la dimensión socioeconómica, son los dos indicadores relacionados con el empleo los que presentan valores negativos. Los otros indicadores, tanto el estatus socioeconómico medio, como los que tienen que ver con

la educación, presentan valores muy por encima de la media de la ciudad. Ambos fenómenos están sin duda relacionados con el ya mencionado *socialmix* que se da en estos barrios de los centros históricos y también con ciertas dinámicas asociadas al concepto de 'distinción' de Bourdieu que caracteriza a la población de estos barrios con alto valor patrimonial-histórico (Bourdieu, 2018[1991]; Tissot, 2018)

En cambio, la situación de partida en las barriadas, tanto en los indicadores socioespaciales, como en los socioeconómicos, se encuentran por debajo de la media de sus ciudades. Aunque el estado de las viviendas está más cerca de la media que en el caso de los centros históricos, en el resto de los indicadores se encuentran más alejado, especialmente en aspectos referidos al capital humano (logro educativo y personas con estudios universitarios), así como en los referidos a la tasa de ocupación. Respecto al estatus socioeconómico su posición está por debajo de la media, aunque la diferencia no es tan acusada como en el caso de los otros indicadores.

Pero ¿En qué medida difiere el cambio de las áreas intervenidas en los diferentes contextos en relación con sus ciudades? A continuación, analizaremos las tendencias de cambio relativo de las áreas agrupadas según su contexto en relación con el cambio experimentado en las ciudades. la idea es analizar si los contextos de intervención son tan determinantes para explicar el cambio urbano relativo.

En general, el análisis de las pautas de cambio en centros históricos y barriadas presentan diferencias similares a las que se han visto respecto a las condiciones de partida. En general, las mejoras respecto al conjunto de la ciudad son más altas para los primeros que para las segundas. Estas diferencias son bastante claras respecto a la dimensión espacial. La densidad empresarial muestra un cambio relevante y muy por encima de la medida para los centros históricos (42 puntos entre 2001 y 2011), mientras que es negativa para las barriadas (-11 puntos). La situación de la vivienda mejora en ambos contextos, pero algo más en los centros históricos que entre las barriadas (casi 13 y 4 puntos entre 1991 y 2011 entre 1991 y 2011, respectivamente). Al contrario, la estabilidad residencial es mayor en las barriadas, con una diferencia negativa de menos de un punto frente a los 8 puntos negativos observados en los centros históricos entre el primer y último momentos temporales analizados.

En cuanto a la dimensión socioeconómica puede apreciarse que el cambio en el estatus socioeconómico de los residentes es más favorable para los centros históricos

que para las barriadas, los primeros lo hacen en mayor medida que el conjunto de la ciudad y las barriadas al contrario (0,11 y -0,47 puntos, respectivamente).

La pauta es similar respecto a las tasas de ocupación, a pesar del efecto generalizado de la gran recesión sobre el empleo en el conjunto de país. Este afecta más las zonas que, en principio, partían de condiciones más desfavorables. Así, aunque los datos observados para el periodo entre 1991 y 2001 dan cuenta de cambios por encima del habido en el conjunto de la ciudad para los dos tipos de contexto, el segundo da cuenta de ese efecto diferencial, de manera que mientras los centros históricos siguen mostrando una pauta de cambio favorable, ocurre lo contrario en las barriadas (3,9 y -3,5 puntos, respectivamente). La tendencia, aunque con diferencias menos acusadas, es similar para la tasa de ocupación entre los jóvenes (valores entre 1991 y 2011, respectivamente).

En cambio, es respecto a la formación académica de este colectivo donde el cambio parece haber sido más favorable entre las barriadas: mejoran y de manera más acentuada que el conjunto de sus ciudades (4,80 puntos entre 1991 y 2011), mientras que en los centros históricos la tendencia es la opuesta (-3,67 para ese mismo periodo). No obstante, esta tendencia sobre la generación más joven no parece compensar la situación de partida, pues, en su conjunto, el cambio en el indicador referido al porcentaje de población con estudios universitarios sobre el total de residentes muestra tendencias de mejora para los centros históricos (7,82 puntos) y lo contrario para las barriadas (-2,8 puntos).

Así pues, salvo en el caso del logro educativo de la población más joven, los centros históricos muestran tendencias de cambio favorable y por encima de la media para casi la totalidad de los indicadores: más actividad económica, mejores viviendas, mayor crecimiento en las tasas de ocupación, en la calidad de los recursos humanos (como formación académica) y mayor crecimiento en el estatus socioeconómico de sus residentes. Estos cambios se combinan, en cambio, con una menor estabilidad residencial. La pauta es, en general, la opuesta para las barriadas. Esto pudiera apuntar a la presencia de procesos de gentrificación en los primeros, y de cierta estabilización o retroceso en las segundas. No obstante, sería necesario contar con información más detallada sobre el carácter de la movilidad residencial que se da en ambos contextos para poder concluir de forma precisa a este respecto.

5.4.3. El 'efecto barrio' como escenario del cambio urbano: entre la desconexión y la mejora competitiva.

¿Se producen cambios relevantes derivados de la aplicación de los proyectos URBAN I? ¿Qué trayectorias de cambio se producen cuando consideramos conjuntamente la situación de partida de los barrios en cada ciudad y su cambio relativo respecto al habido en el conjunto de estas? ¿Qué escenarios de cambio se producen tal y como los hemos definido más arriba?

En general, los resultados apuntan a pautas diferenciales entre los dos tipos de contextos analizados. Aquellas áreas intervenidas que partían de una posición más baja en la jerarquía urbana mejoran algunos de sus trasgos socio-espaciales, como vimos al analizar los cambios no contextualizados, pero al considerar las pautas de cambio en el conjunto de sus ciudades, pareciera que se suman a una tendencia de mejora general, pero por debajo de lo que lo hace el conjunto de sus ciudades. En cambio, en los centros históricos la mejora no sólo apunta la atendencia general de sus respectivas ciudades, sino que, además, parecen protagonizar el cambio, la mejora, que en ellas se produce. Esto supone que, en general, los centros históricos se sitúan en el escenario de crecimiento competitivo y las barridas en el escenario de desconexión o, en algunos casos, para algún indicador, en el de revitalización.

Tabla 5.6 Los escenarios del cambio urbano entre 1991 a 2011 en las áreas intervenidas por URBAN I

Dimensiones	Variables	C. históricos			Barriadas		
		1991 a 2001	2001 a 2011	1991 a 2011	1991 a 2001	2001 a 2011	1991 a 2011
Dimensión socioespacial	Número de empresas	Mejora competitiva	Mejora competitiva	Mejora competitiva	Desconexión	Desconexión	Desconexión
	Viviendas en buen estado (%)	Revitalización	Revitalización	Revitalización	Revitalización	Revitalización	Revitalización
	Estabilidad residencial	Estancamiento	Desconexión	Estancamiento	Revitalización	Desconexión	Desconexión
Dimensión Socioeconómica	Estatus socioeconómico	Estancamiento	Mejora competitiva	Mejora competitiva	Desconexión	Revitalización	Desconexión
	Tasas de ocupación	Revitalización	Revitalización	Mejora competitiva	Desconexión	Desconexión	Desconexión
	T, de ocupación de 26-35 años	Revitalización	Revitalización	Mejora competitiva	Revitalización	Desconexión	Desconexión
	Jóvenes con estudios ob.	Estancamiento	Estancamiento	Estancamiento	Revitalización	Revitalización	Revitalización
	Pob. estudios universitarios	Mejora competitiva	Mejora competitiva	Mejora competitiva	Desconexión	Desconexión	Desconexión

Fuente: Elaboración propia

A excepción de tres indicadores, en los centros históricos la pauta común es el escenario de crecimiento competitivo, tanto para cada periodo de análisis, como para el cambio más general entre 1991 y 2011. No obstante, estas excepciones apuntan, en todo caso, a mejoras considerables desde la situación de partida (revitalización) o mejoras sobre situaciones que ya eran favorables (estancamiento). Por una parte, el estado de las viviendas, pues, como se ha indicado anteriormente, las áreas de los centros históricos se encontraban muy por debajo de la media de la ciudad, y tras la intervención URBAN, muestran una mejora superior al conjunto de sus ciudades. Esto daría cuenta de una tendencia de revitalización. Aunque entre las actuaciones de la iniciativa URBANA no se encontraba la rehabilitación de viviendas, las áreas objetivo han mejorado de manera considerable acercándose a la media de la ciudad, quizás como consecuencia de las otras mejoras realizadas sobre aspectos del espacio físico del barrio.

Por otra parte, las tasas de ocupación muestran la mejora habida en el periodo 1991 a 2001, así como la fuerte caída derivada de la crisis de 2008 que se refleja en la diferencia entre 2001 y 2011. Pero a pesar de esta caída, los valores contextualizados quedan por encima de la media de la ciudad, lo que podría indicar que estas áreas fueron más resilientes que el resto de la ciudad al afrontar las consecuencias de la gran recesión que tuvo un considerable impacto sobre el empleo para el conjunto de España, pasando la tasa de paro del 8,42% en el primer trimestre de 2007 al 21,08 en el mismo trimestre de en 2011 (INE).

Por último, el indicador de logro educativo se observa una pauta de estancamiento, esto es, el indicador no crece tanto como lo hace en el resto de la ciudad. Esto pudiera explicarse como consecuencia de su buena posición de partida: existe una mejora muy acusada debido la generalización de la enseñanza obligatoria entre los jóvenes y el descenso de personas sin cualificación en los estratos superiores de la pirámide demográfica, por tanto, al tener las zonas del centro histórico un alto nivel de instrucción en la posición de partida su crecimiento estaba limitado. En cuanto al estatus socioeconómico, los cambios que se aprecian son, en general, pequeños. Esto es, las áreas ya se encontraban en buenas posiciones en el conjunto de la ciudad y la mejora que han experimentado ha ido en paralelo a la del resto del conjunto urbano.

Estas pautas de mejora, de revitalización, y, sobre todo, de cambio competitivo, se combinan con el escenario de estancamiento respecto a la estabilidad residencial. Esto podría deberse a las personas cambian de residencia más a estas áreas que en otras zonas de la ciudad. Como venimos señalando, no es posible identificar, con los datos disponibles si se trata de movilidad residencial que se dan dentro de las mismas

áreas o desde fuera de estas, aunque los datos son compatibles con procesos de gentrificación: más densidad empresarial, mejores niveles educativos y estatus socioeconómico.

En cuanto a las barriadas, el escenario de cambio es bastante diferente. En general, ninguno de los indicadores apunta al escenario de crecimiento competitivo, y sólo en algún caso, supone un escenario de revitalización. Sólo se producen convergencia con los valores medios de la ciudad en dos variables. Por una parte, el estado de viviendas, en la que puede hablarse de un escenario de revitalización. Por otro lado, en el número de jóvenes con estudios finalizados, que es, sin duda el aspecto en el que las barriadas alcanzan mejores resultados²⁵. Suponiendo, pues, un claro escenario de revitalización. Esto es convergente con hallazgos de otras investigaciones acerca de los impactos de otros procesos de regeneración urbana que señala que para las variables relacionadas con el logro educativo es donde se observaba una mejora más evidente (Navarro et al. 2016). Ahora bien, en cuanto a la población con estudios universitarios el crecimiento neto que experimentan no es suficiente para acercarse a la media de la ciudad. Esto evidenciaría que el cambio, la mejora, se produce, sobre todo, entre la población joven, sin llegar a compensar la situación desfavorable de partida, y sugiriendo, que la movilidad residencial no apunta a la atracción de población con mayores niveles de estudios, como tampoco de mayor estatus socioeconómico.

Respecto a las variables relacionadas con el empleo el proceso es similar al de los centros históricos, tras una leve mejoría en el primer periodo (1991-2011), se produce un declive muy importante en el segundo, pero partiendo de una situación más desfavorable. En este caso no puede hablarse de resiliencia ya que la tasa de ocupación disminuye a un mayor ritmo que en el conjunto de la ciudad, esto es, la crisis en términos de empleo tuvo mayor impacto en estos barrios. Respecto al estatus socioeconómico los cambios son poco significativos y, en general, la distancia con la ciudad se mantiene estable, se trata pues de escenarios que apuntan al modelo de desconexión. Por último, la estabilidad residencial también apunta a este escenario, partían de una situación más desfavorable y el cambio es menor al conjunto de la ciudad. Las barriadas también presentan valores por debajo de la media para el

²⁵ Estos resultados son coherentes con el análisis del impacto otros programas de regeneración urbana integral, por ejemplo los estudiados por Navarro et al. (2016) en Andalucía.

periodo completo entre 1991 y 2011, aunque no tan acusados como en el caso de los centros históricos. Si bien en el primer periodo 1991-2001 la tasa de estabilidad residencial en las barriadas es positiva, esto quiere decir que un mayor número de personas siguen residiendo en sus hogares frente al total de la movilidad observada en la ciudad. En el periodo 2001-2011 la tasa es más elevada y por tanto puede hablarse de algo más de movilidad que en el resto de la ciudad. Aun así, sus niveles siguen siendo bastante más bajos que en los centros históricos. Los procesos de movilidad residencial asociados a los barrios periféricos pueden dar cuenta de dos procesos, o bien la sustitución de población, con parecidos niveles de estatus por lo que reflejan los datos, o bien el crecimiento demográfico o expansión de nuevas zonas urbanizadas, pues al tratarse de zonas periféricas en muchas de las áreas seleccionadas se han producido nuevas promociones de viviendas no siempre, además, asociadas al nivel socioeconómico que tenía de partida el área objeto de intervención.

5.4.4. El ‘efecto ciudad’: Diversidad y homogeneidad de las ciudades URBAN I

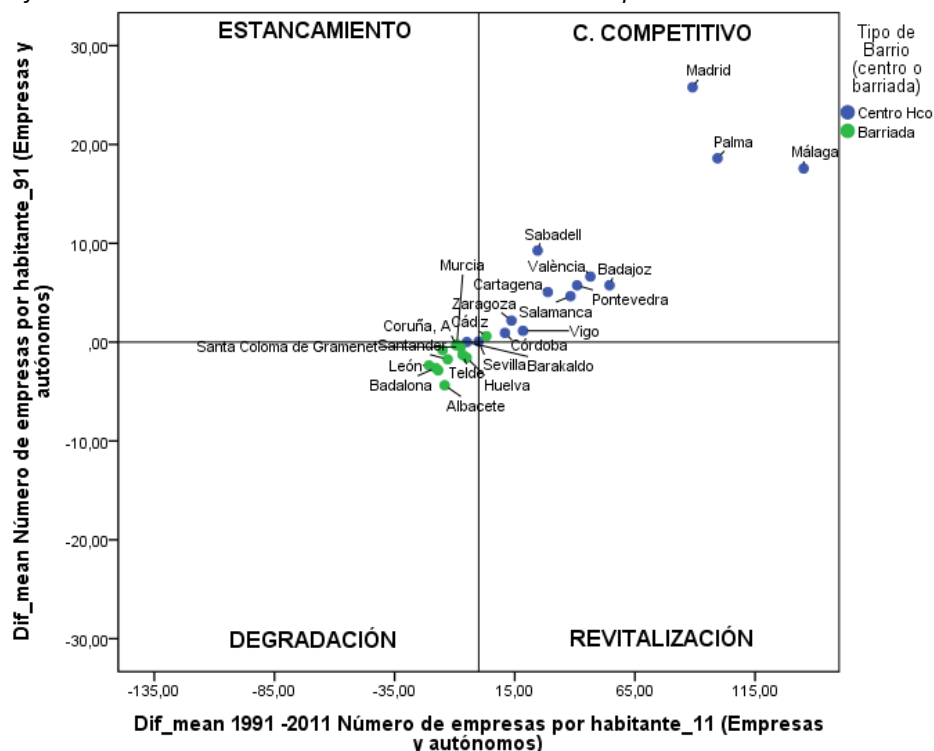
Lo visto hasta ahora ha permitido mostrar la importancia del contexto de partida en los efectos de las iniciativas de regeneración urbana. Parece que las intervenciones sobre la ‘oferta’ que realizaron los proyectos de intervención pública produjeron mejoras, pero que la situación de partida hizo que su efecto fuese más evidente en aquellos contextos que partían de situaciones más favorables. Ahora bien, como se ha señalado anteriormente también, puede existir cierta diversidad entre las ciudades donde se desarrollan estas iniciativas relacionada con las diferencias de las dinámicas de cambio entre éstas en su conjunto. Así pues, ¿los escenarios descritos varían también entre ciudades además de por el tipo de barrios?

En los siguientes gráficos se ha intentado reflejar la posición de cada una de las áreas intervenidas en los escenarios de cambio urbano. En concreto, el eje vertical representa el valor contextualizado de la variable en el año 1991, esto es, su posición de partida respecto a la media de la ciudad; y el eje horizontal representa la tendencia de cambio contextualizada entre los años 1991 y 2011 respecto al habido en cada ciudad en su conjunto. Se muestran los gráficos para las diferentes variables del estudio, a excepción de la tasa de ocupación entre jóvenes, pues la pauta es similar a la tasa de ocupación general.

Los gráficos muestran, sobre todo, las pautas diferenciales ya descritas entre los dos contextos urbanos en los que intervienen la Iniciativa URBAN I, pero, además, muestra algunas pautas particulares para algunos casos específicos.

a) *Densidad empresarial: número de empresas por mil habitantes*

Gráfico 5.2. Escenarios de cambio 1991-2011: densidad empresarial

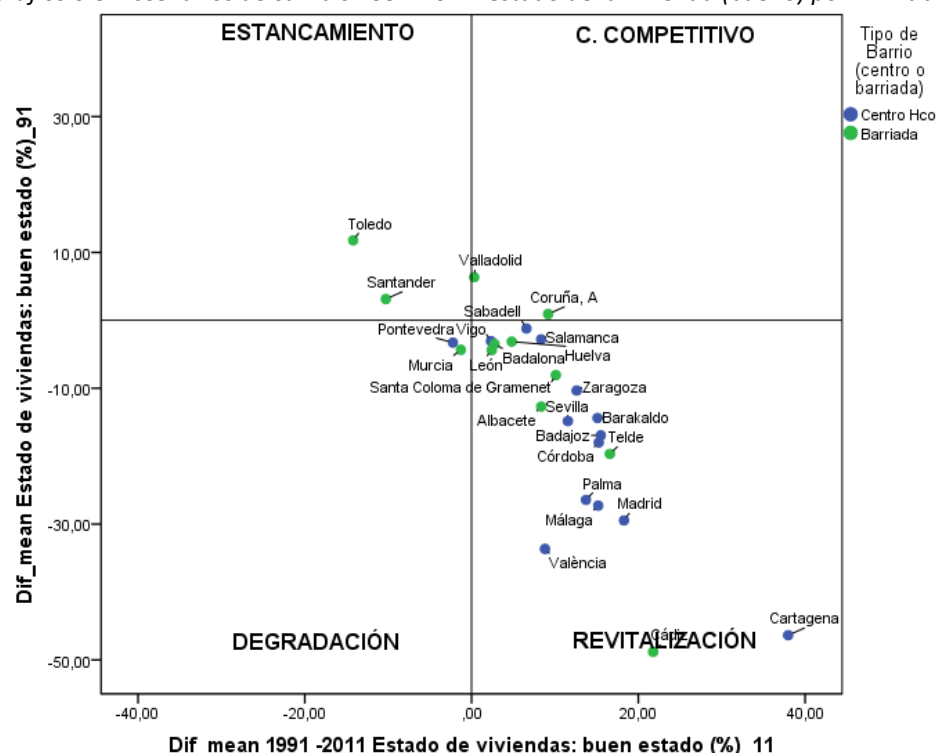


Fuente elaboración propia a partir de datos del INE e E-Informa

Aunque casi la totalidad de los centros históricos se sitúan en el escenario de crecimiento competitivo, existe cierta diversidad entre ellos (gráfico 5.2). En concreto, destacan en ese escenario, sobre todo, los casos de Madrid, Málaga y Palma de Mallorca. Estas ciudades se caracterizan por el aumento de la oferta de servicios relacionados con el turismo; Madrid por su condición de capital y Málaga y Palma como ejes de las grandes regiones turísticas españolas (la Costa del Sol y las Islas Baleares). Esto podría estar dando cuenta de un primer avance hacia fenómenos de especialización de servicios culturales, de ocio y turismo en áreas de los cascos históricos, estos serían anteriores al desarrollo que han tenido, ya con posterioridad ciudades como Sevilla o Valencia, y que aún no se reflejarían en los indicadores para el año 2011 (Jover & Díaz-Parra, 2019; Pérez & i Martí, 2013).

b) Estado de viviendas

Gráfico 5.3. Escenarios de cambio 1991-2011: estado de la vivienda (bueno) por mil habitantes

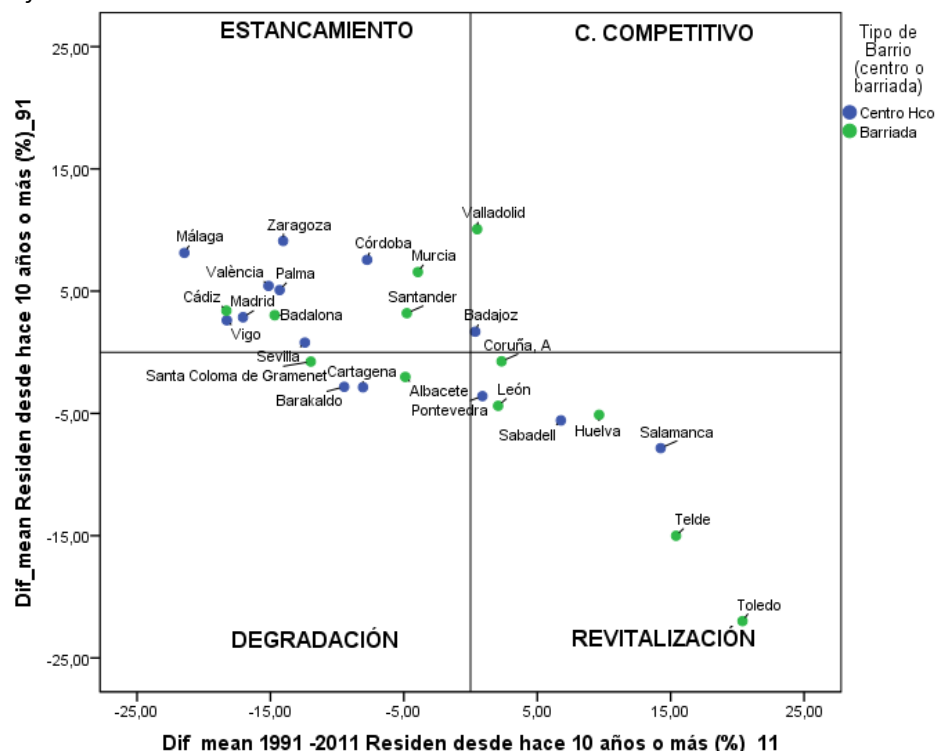


Fuente elaboración propia a partir de datos del INE.

Respecto a los escenarios de cambio en el estado de vivienda la pauta general, como se ha visto en el apartado anterior, es el de revitalización en ambos contextos. Las condiciones de partida eran bastante peores en el caso de los centros históricos, achacable a su caserío más envejecido y susceptible por tanto mayor riesgo de degradación. Respecto a los centros históricos destaca el cambio ocurrido en Cartagena, cuyo centro histórico ha sido casi completamente remozado en el periodo de estudio, originando dinámicas de expulsión de habitantes y gentrificación (Pujol Galindo et al., 2020). También alcanzan puntuaciones de cambio altas, de nuevo, los casos de Madrid, Palma y Valencia. Respecto a las barriadas, en general su punto de partida es mejor, especialmente las ubicadas en A coruña o Valladolid, que aun así mejoran, o los casos de Toledo y Santander que, al partir de posiciones muy positivas su margen de mejora es inferior al del resto de su ciudad. Destaca aquí el caso particular de Cádiz, que hemos clasificado como barriada, un arrabal histórico dentro de la peculiar configuración de la ciudad Gaditana. Aquí sí que se observa una importante mejora, aunque URBAN no intervenía directamente sobre el caserío su aplicación coincidió con la aplicación de otros programas de regeneración tanto autonómicos como locales enfocados en la mejora de un área muy degradada social y territorialmente (Navarro et al. 2016; Rodríguez Galadí & Salmerón Escobar 2010)

c) Estabilidad residencial

Gráfico 5.5. Escenarios de cambio 1991-2011: estabilidad residencial

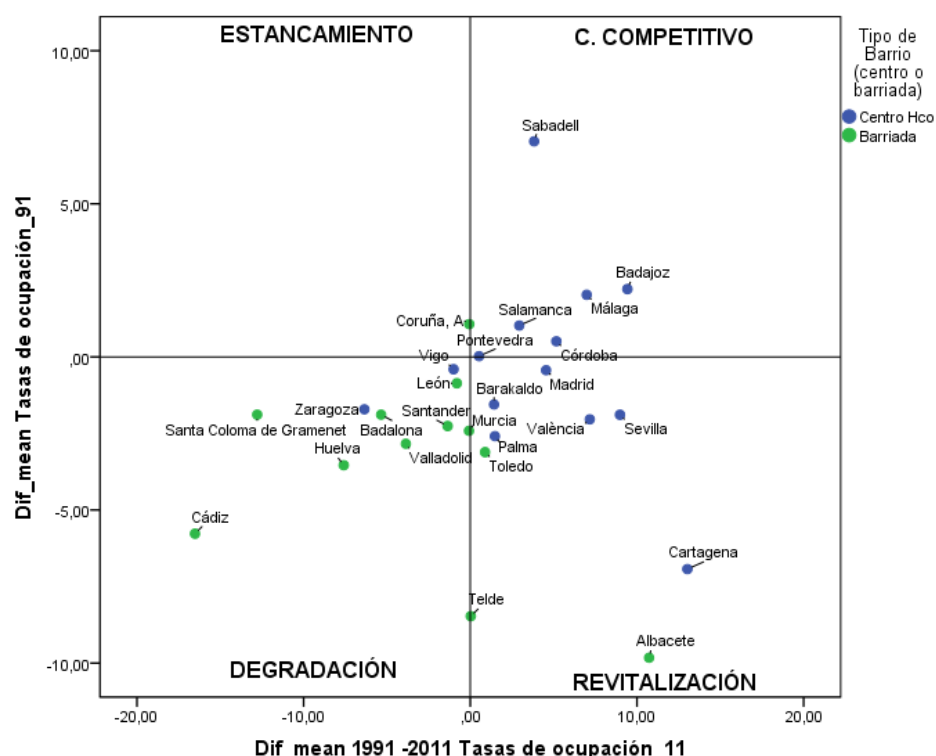


Fuente elaboración propia a partir de datos del INE.

Para analizar la estabilidad residencial hay que tener en cuenta que es un indicador que proporciona una aproximación, de manera negativa, sobre la movilidad residencial; es decir, las áreas con valores inferiores suponen espacios con 'dinamismo' en cuanto a dicha movilidad, mientras que los valores altos serían, en principio, más estables. Del análisis de los resultados ciudad por ciudad se desprende que los centros históricos, tal como indicaba la tendencia general, cuenta con menor estabilidad que las barriadas. Entre los centros históricos aquellos ubicados en las ciudades más grandes, como Málaga, Valencia, Palma, Zaragoza o Madrid, parece que son los que más han cambiado su pauta de estabilidad, mientras que los situados en ciudades más pequeñas no aparentan hacerlo tanto. Sobresale, por su estabilidad, el caso de Salamanca. Por otro lado, respecto a las barriadas las pautas son mucho más diversas y van desde entornos muy estables, como Toledo o Telde, a áreas que muestran un relativo dinamismo como puede ser Cádiz (con la peculiaridad ya explicada) o Badalona.

d) Tasa de ocupación

Gráfico 5.4. Escenarios de cambio 1991-2011: tasa de ocupación



Fuente elaboración propia a partir de datos del INE.

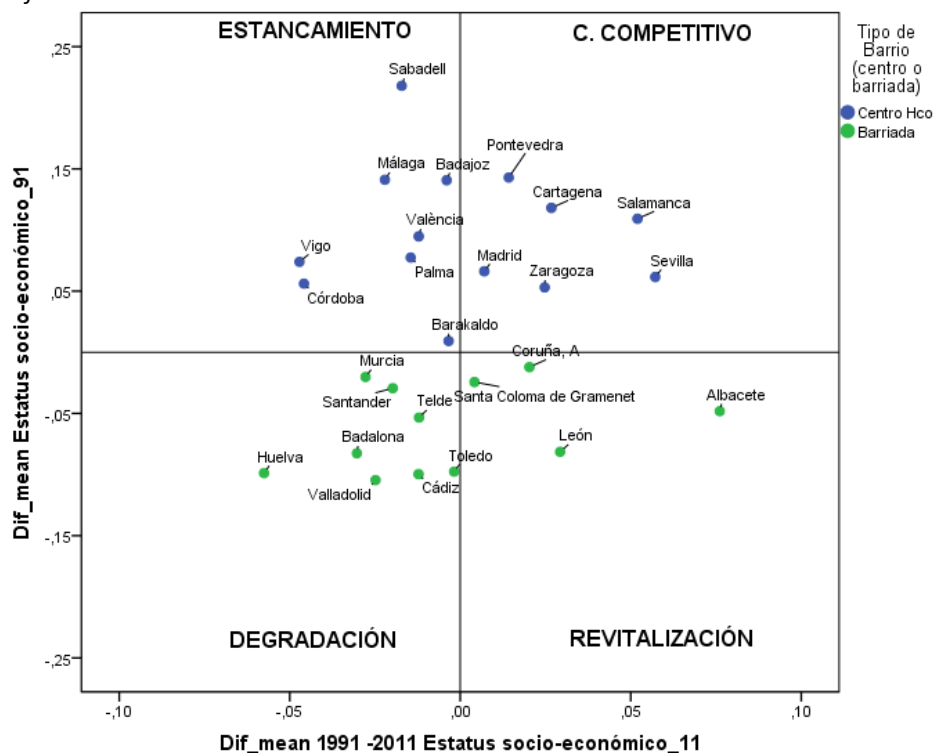
Respecto a la tasa de ocupación existe, en general, mayor diversidad, destaca el caso de Zaragoza al ser caso de Zaragoza, que es el único centro histórico que se sitúa en el escenario de desconexión. En este caso cabe considerar que el área intervenida por URBAN I en Zaragoza abarca dos barrios, el de Magdalena, sujeto a procesos de cambio equiparables a otros centros históricos, y la zona de Tenerías, con gran población de origen gitano²⁶ y con niveles de desempleo e informalidad muy elevados. En general el área intervenida ha tenido descensos importantes en varios de los indicadores, esto podría ser explicado por dos factores, la persistencia de la situación de exclusión en el área de Tenerías y, además el aumento de la población extranjera, siendo además un tipo de inmigración (mayoritariamente africana) caracterizada por actividades económicas informales y baja posición socioeconómica. Se acercaría, pues, más a la tendencia que muestran las barriadas hacia escenarios de crisis-desconexión. En este caso, la excepción es el caso de Albacete, con un gran

²⁶ En el documento de programación del proyecto se menciona esta diferencia entre contextos y la fuerte presencia de población gitana en la zona.

crecimiento respecto a la posición de partida. Este hecho podría explicarse por los nuevos desarrollos urbanos producidos en el área intervenida.

e) *Estatus socioeconómico*

Gráfico 5.5. Escenarios de cambio 1991-2011: estatus socioeconómico



Fuente elaboración propia a partir de datos del INE.

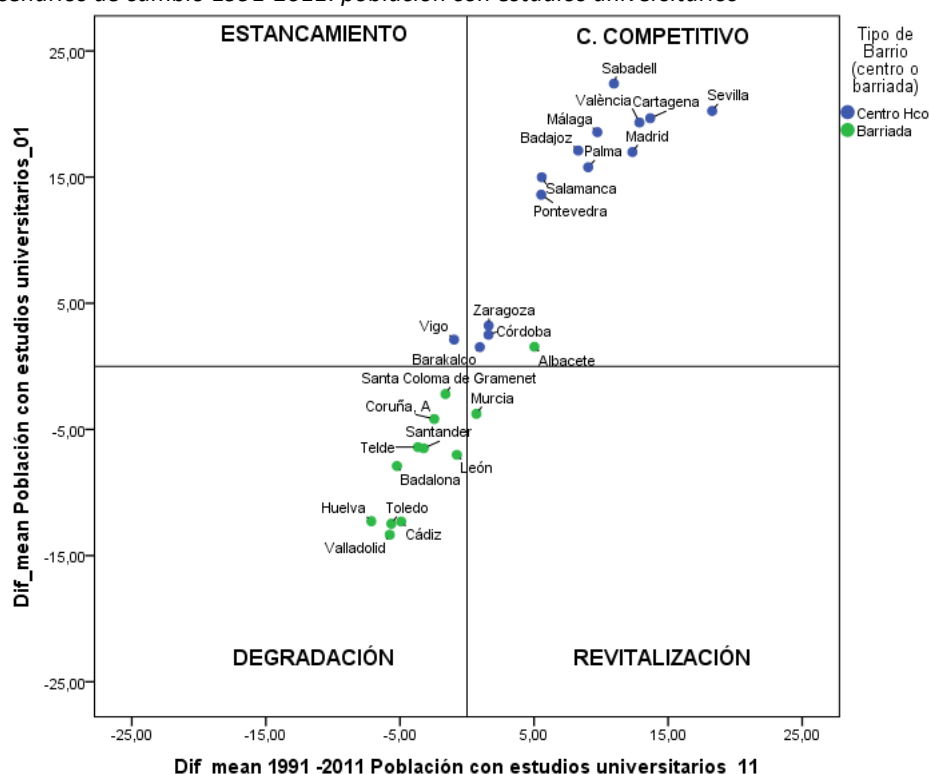
El indicador estatus socioeconómico da cuenta del peso de las categorías de ocupación en un área urbana determinada. En el gráfico se observa claramente la distribución entre centros históricos y barriadas respecto a su ciudad: todos los casos de cada contexto se sitúan, en el punto de partida, por encima o por debajo de la media de su ciudad respectivamente. Las diferencias las encontramos, por tanto, entre aquellas que han mejorado en el marco de su situación de partida. Entre los centros históricos, las que han experimentado un cambio mayor son Sevilla y Salamanca. En estas áreas se puede hablar de un cambio importante en la composición social de parte de la población; en el caso de Sevilla los procesos de gentrificación del área de intervención se vienen señalando desde hace más de una década (Díaz-Parra, 2009). En el caso de Salamanca existen pocos estudios en este sentido, como para las ciudades de tamaño medio en general, y los que hay descartan, al menos parcialmente, la hipótesis de la gentrificación (García-Hípola & Beltrán Rodríguez,

2011). Por otra parte, las ciudades con más desarrollo turístico (Palma, Málaga, Valencia) experimentan pocos cambios, y en sentido negativo, lo que puede deberse al tipo de empleos generados por esta actividad, aunque esto es una hipótesis que deberá de comprobarse con estudios posteriores. Por último, las ciudades de Vigo y Córdoba se sitúan en escenario de estancamiento lo que daría cuenta de la existencia y desarrollo de nuevas áreas con mayor capacidad de atracción que las intervenidas.

En lo que respecta a las barriadas la mayoría se encuentran en un escenario de empeoramiento o de poca mejora frente a las condiciones de partida, con la excepción de León y, sobre todo, Albacete, donde se produce el desarrollo de nuevas promociones de viviendas de clase media en el área de intervención inicialmente definida, inicialmente muy grande, pero con la población localizado en dos barrios definidos como vulnerables la Milagrosa y la Estrella y que aún continúan presentado problemas sociales (Brown et al., 2013) . La dinámica de estos nuevos desarrollos es completamente diferente, pero no ha sido posible aislarlos al trabajar con datos agregados.

f) Población con estudios universitarios

Gráfico 5.6. Escenarios de cambio 1991-2011: población con estudios universitarios

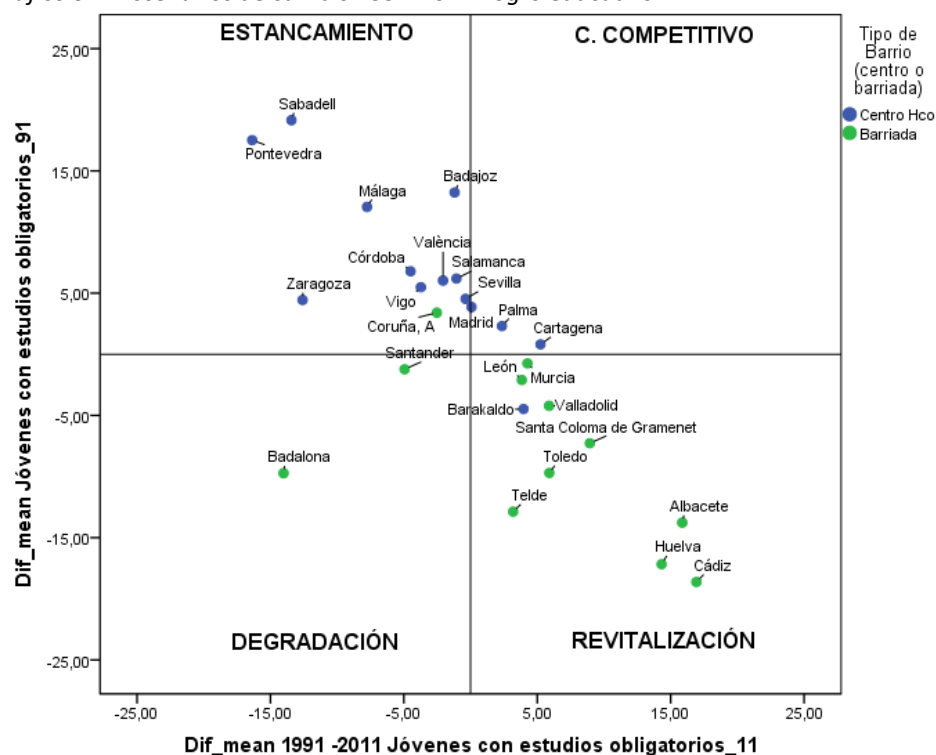


El gráfico 5.6, que muestra los escenarios respecto a la población con estudios universitarios es también muy revelador en cuanto a la diferencia entre las ciudades y los contextos de intervención. Así, la distribución por tipos de contexto sería muy

homogénea: desconexión en barriadas y crecimiento competitivo en centros históricos. Pero existen algunos casos concretos que muestran una pauta singular. En el caso de las barriadas se trataría del área URBAN de Albacete, por las razones que se han explicado en el punto anterior. Entre los centros urbanos, aparecen dos grupos. Por una parte, las ciudades que con áreas menos dinámicas y que partían de posiciones cercanas a la media y que no han cambiado mucho y, por otro lado, las que partían de posiciones ya de por sí privilegiadas describiendo un cambio más pronunciado, pudiéndose hablar, en este caso de caso, de fenómenos de reproducción social en cuanto al mantenimiento de las diferencias existentes entre ellas.

g) Logro educativo

Gráfico 5.7. Escenarios de cambio 1991-2011: logro educativo



Por último, el gráfico referido al logro educativo muestra claramente la diferencia entre el escenario de estancamiento en centros históricos y de revitalización en barriadas. Solo dos casos que parten de posiciones relativamente más bajas (Palma y Cartagena) han crecido más que la media y muestran, por tanto, una trayectoria de crecimiento competitivo. La gran mayoría de las barriadas se concentran en el escenario de revitalización, con la sola excepción de Badalona, cuyos indicadores de

logro educativos no mejoran respecto a su ciudad, lo que pudiera deberse a los altos niveles de inmigración ya que, según indican algunos autores en base a los datos disponibles, Badalona experimentó un crecimiento de la inmigración extranjera sin precedentes entre 2000 y 2009 (Del Pozo & Gaffe, 2013), lo que ha podido repercutir en sus indicadores de logro educativo.

De manera general, la visión en conjunto de las trayectorias de cambio de las áreas intervenidas da cuenta de la existencia de un cierto ‘efecto ciudad’ que no siempre se manifiesta igual en las dimensiones e indicadores analizados, referidos a objetivos del programa URBAN. Aun así, las áreas situadas en barriadas de ciudades con peores indicadores socioeconómicos a nivel municipal suelen estar situadas en los peores escenarios (Cádiz y Huelva). Al contrario, entre los centros históricos destacan casos por su clara pauta de crecimiento competitivo (Madrid, Málaga y Palma de Mallorca), lo que pudiera relacionarse con el desarrollo basado en el ocio cultural y el turismo, frente a otras áreas de centro históricos de ciudades más pequeñas (Vigo y Córdoba) que presentan un dinamismo mucho menor para el periodo estudiado. Por último, cabe señalar lo que parecen ser incipientes fenómenos de gentrificación en las áreas intervenidas de Sevilla y Cartagena, en línea con la literatura existente, aunque con los datos disponibles en esta investigación es difícil analizar con más detalles acerca de la naturaleza, en este sentido, del cambio existente en el periodo de estudio.

5.5. Conclusiones: la importancia de las ‘condiciones de partida’ como contexto: el efecto ciudad y el efecto barrio

En su conjunto, los análisis muestran que la intervención con enfoque integral puesta en marcha por la Unión Europea a través del URBAN I produce ciertas mejoras en las áreas urbanas que son objetos de intervención, pero, sobre todo, que sus efectos son diferentes cuando se atiende al tipo de contexto en el que se aplica, a sus condiciones de partida, tanto la ciudad, como, sobre todo, el tipo de barrio. Existe cierto ‘efecto ciudad’ y, especialmente, un ‘efecto barrio’.

En cuanto al ‘efecto barrio’, los análisis comparados realizados apuntan a que la ‘oferta’ de cambio que tiene lugar mediante la Iniciativa URBAN I tiene efectos diferentes en los contextos que hemos definido como barriadas y centros históricos en atención a sus condiciones de partida. Si en el primer caso existen ciertas mejoras, solo entre los segundos esta supone un más claro acercamiento a la dinámica del conjunto de la ciudad, y en especial, una pauta o escenario de cambio competitivo. En estas zonas la intervención parece haber supuesto el desarrollo de mejoras considerables y por encima de sus respectivas ciudades. Así pues, existe un ‘efecto

barrio' respecto al impacto de las políticas de regeneración urbana que viene condicionado por los rasgos del área socio-espacial en los que se aplica.

Los centros urbanos son 'territorios de oportunidad', por su posición central en las ciudades y por sus recursos patrimoniales y culturales. Estos factores parecen explicar que, al menos potencialmente, el efecto de la 'oferta URBAN' tenga un efecto más intenso y rápido en ellos. Prueba de esto puede ser el empeño por parte de las autoridades locales de intervenir en estos barrios frente a otros que, objetivamente, también se situaban en condiciones de partida inferior, que podrían haber sido targets de la Iniciativa URBAN. Como hemos visto en este capítulo y en el capítulo 4, el público territorial de la Iniciativa URBAN se ajustaba a los criterios de selección del programa, pero también hemos podido constatar aquí que esa selección tiene efectos sobre los impactos que se producirán.

Este impacto diferencial, sin duda, podría relacionarse con el debate sobre los procesos de gentrificación, en general, y de los centros históricos españoles, en particular. Los análisis apuntan a que estos mejoran su densidad empresarial, el parque de viviendas y los rasgos socioeconómicos de sus habitantes, al mismo tiempo que presentan menos estabilidad residencial que las barriadas, pero también, que las ciudades en su conjunto. Estas pautas apuntarían a la posibilidad de procesos de sustitución de sus residentes tradicionales por otros de mayor estatus socioeconómico. Ahora bien, sustitución no significa necesariamente 'desplazamiento', pueden intervenir otros factores, tal y como hemos indicado al inicio de este capítulo; como por ejemplo, pautas de recambio generacional entre los propios residentes (Buzar et al., 2007). Sería necesario profundizar en los análisis con otro tipo de datos con el objetivo de conocer cuánto de este cambio experimentado por las áreas urbanas centrales se ha producido a través de la sustitución de población residente que no puede permitirse seguir viviendo en los barrios por nuevos residentes de mayor nivel socioeconómico. Los análisis apuntan a ello, pero sólo permiten afirmar que el efecto de la iniciativa URBAN produce efectos diferenciales entre estos 'contextos de oportunidad' y las barriadas.

Respecto a éstas, se observa que, a pesar de la intervención, su posición relativa en la jerarquía urbana de la ciudad apenas cambia, exceptuando en el indicador de logro educativo. Estos resultados son coherentes con los obtenidos por estudios similares, y dan cuenta de la dificultad de plantear intervenciones de regeneración integral en

estos contextos (Carmon, 1997; Lawless, 2012). Los datos de movilidad residencial, aunque más bajos que los de los centros históricos, podrían estar dando cuenta de otro tipo de procesos de sustitución, según los cuales, los residentes que mejoran sus condiciones socioeconómicas se desplazan fuera del barrio y son sustituidos por individuos de nivel socioeconómico inferior, en la línea de lo que apunta algún estudio sobre este tipo de intervención urbana en estos contextos (Cole et al., 2007). No obstante, para estudiar a fondo este fenómeno también serían necesario contar con información más detallada.

Respecto al efecto ciudad pueden apreciarse que, en general, no existen grandes diferencias. En todo caso, cabría destacar casos específicos. Por un lado, centros históricos de algunas ciudades que presentan grandes cambios en su densidad empresarial, lo que pudiera relacionarse con el desarrollo de incipientes procesos de turistificación (Cocola-Gant et al., 2020; Jover & Díaz-Parra, 2019; Sequera & Janoschka, 2015). De hecho, este cambio es muy superior al de sus tasas de ocupación u otros rasgos de sus residentes. Al contrario, a pesar de ciertas mejoras, en algunos espacios que partían de situaciones desfavorables, las pautas de desempleo mejoran mucho menos o se vieron especialmente afectadas por la Gran Recesión, como los casos de Cádiz o Huelva.

Más en general, los análisis muestran que los procesos de regeneración urbana actúan como un factor de ‘oferta’ que tiene efectos sobre los contextos urbanos en los que se produce, pero que estos vienen condicionados por la dinámica de las ciudades, y especialmente, por las pautas de desigualdad socio-espacial que existen en ellas. Se producen mejoras que podrían justificar el desarrollo de estas iniciativas, pero considerando que su efecto no parece reducir las desigualdades socio-espaciales que existían antes de concentrar en ciertas zonas de las ciudades actuaciones públicas.

6. Conclusions: The 'offer model' of Urban Regeneration: evidence from the programmes promoted by the EU in Spain.

In the previous chapters, we have analysed the urban regeneration programmes financed by the EU in Spain. In order to do so, some methodological challenges derived from the intervention logic of *area-based policies*. Furthermore, a 'meso-level' framework for their design and implementation had to be faced. Moreover, before the evaluative analysis of the 'offer model' implied by these programmes, appropriate observation units had to be defined to compare trajectories of neighbourhood change for similar areas over time and for a wide range of cities.

Thus, 'homogeneous urban areas' have been delimited to allow both spatial and temporal comparisons. The starting point was the delimitation of urban areas that have been the territorial target of the projects in each city and the delimitation of homogeneous urban areas for the rest of the urban space to be internally homogeneous in their socio-spatial features different from each other. To this end, an indicator of socioeconomic level for 1991 and 2001 has been developed and validated employing confirmatory factor analysis at the census section level. In addition, the same geographical area has been delimited for the years 1991, 2001 and 2011. The validation exercise of the indicator, plus the spatial equivalence of the areas over time, guarantee the comparability of their spatial and temporal differences, allowing comparisons to be made at this geographical scale between and within each city and for different moments in time. Observation units have been defined that allow the necessary comparisons to assess the effects of urban regeneration policies (their projects) on the trajectories of change of the experimental areas and the rest of the homogeneous urban areas in each city.

This has made it possible for us to delimit 922 'homogeneous urban areas' in 71 Spanish cities, of which 71 were areas intervened by the different programs, which we have called 'experimental areas'. We have included a more detailed description of them in Appendix I (geographical delimitations and socio-spatial indicators). The delimitation of these areas was done on the 2001 census section map of the National Institute of Statistics. However, they have also been treated to be superimposed on the 2011 and 1991 maps, thus allowing comparison over time.

Having done so, we have been able to carry out the first evaluative exercise developed in this research work, namely: the adequacy of the selection of the areas of action

(experimental areas) based on the eligibility criteria defined by the three calls studied, URBAN I (1994-1999), URBAN II (2000-2004) and the Urbana initiative (2004-2013) through the 'meso-level' strategy characteristic of the same, and more generally, of the Cohesion Policy of the European Union. The analyses carried out show that the selected areas were indeed disadvantaged urban areas in the context of their respective cities, as required, as defined by the programmes' eligibility criteria. Furthermore, these urban areas presented a higher level of socio-spatial vulnerability than those not selected, especially in terms of housing conditions, as an indicator of deterioration of urban spaces usually associated with social problems, and unemployment rate, as a key indicator of social exclusion and a central objective of EU Cohesion Policy. However, compliance levels are lower for other specific eligibility criteria, especially for the economic activity indicator, a common eligibility criterion in the URBAN and URBANA initiatives, and a central objective in promoting territorial competitiveness inherent to the EU Cohesion Policy.

The results obtained indicate that the 'meso-level' approach applied for the selection of areas has introduced the possibility for local authorities to select territorial targets that combine certain features of socio-spatial vulnerability (deterioration of the urban fabric and unemployment) with a higher density of economic activity due to their central location in the cities (historical centres). This approach offers the opportunity to select different types of targets, and if desired, objectives within the general framework established by the programme guidelines. This means that, in response to specific strategies or orientations of local institutions, the targets selected are not necessarily the most deprived urban areas of their respective cities, and thus of Spanish urban areas as a whole. Therefore, although this method of selecting the territorial targets of the programmes does not seem to have led to their inadequate selection, it does introduce a specific heterogeneity between them. Moreover, this phenomenon and other factors are linked to the design or implementation of the projects themselves, leading to different effects within the framework of the same programme. Therefore, it is expected that there will be differences depending on the type of context in which the intervention takes place, its starting conditions, and it is, therefore, relevant to consider this factor when evaluating them; the second evaluation exercise carried out in this work.

This exercise is based on three premises. First, to demonstrate the effects of the projects, the change experienced in the experimental areas must be compared between pre-and post-intervention times. Second, these trajectories of change must be different from those experienced in other urban areas that have not been subject to

intervention during the same analysis period. Furthermore, the effects of the interventions must seek to differentiate themselves from the dynamics of change in the urban context in which the territorial targets are located, from the change experienced in their respective cities. This contextualised comparison of trajectories of change allows us to show some evidence on the impacts of the projects, at least to a greater extent than case studies, *cross-sectional* comparisons (between areas at one point in time) or others that do not consider the urban context in which the interventions take place. Thus, we have analysed the trajectories of change of the experimental areas in the context of their respective cities.

We have chosen to analyse only the URBAN I projects because they were the ones that allowed us to have measurements at three points in time (before the intervention, immediately after the intervention, and a decade after the end of the intervention). The comparative analysis has been designed with extensive logic, including practically all the URBAN I programmes developed in Spain. Additionally, we are considering the differences between the two main contexts intervened by the initiative, that is, degraded areas of the historical centres and neighbourhoods located in the urban periphery.

The results obtained allow the following conclusions to be drawn: As a whole, the experimental areas show that the intervention with an integrated approach implemented by the European Union through URBAN I produces specific improvements in the urban areas that are the objects of intervention. However, above all, these effects are different when the type of context of implementation is considered. So, these contextual factors including the city of localisation and, mainly, the type of urban context. This exposes the existence of a particular 'city effect' and, fundamentally, of a 'neighbourhood effect'.

More specifically, the improvements observed concerning the city average in practically all the indicators in the neighbourhoods located in the historic city centres are much more intense than those observed in the neighbourhoods located in the urban peripheries. Thus, in the peripheral neighbourhoods, they present absolute improvements when comparing moments before and after the intervention. However, when contextualised in their respective urban realities, they are not so evident, as they continue to present the 'distances' to the cities as a whole that they presented before the implementation of the program, in the framework of scenarios of change that point

to the 'disconnection' from the more general urban dynamics, except for revitalisation concerning educational attainment. In contrast, in the historical centres, improvement means that they are distancing themselves from the city as a whole but in a 'competitive growth' scenario.

6.1. Towards a realistic approach to the impacts of urban regeneration programmes

The main question around which the main objective of this work revolved was whether the application of urban regeneration programmes within the framework of the so-called "URBAN methodology" generated the expected effects. That is, whether they have managed to promote improvements that reduce the existing inequality indices in these neighbourhoods, classified as degraded or vulnerable, within the framework of their respective cities in comparison with their respective urban contexts. The analyses carried out point to two issues. Firstly, the impacts are, in any case, very modest. Secondly, they are territorially localised; So, the territorial context in which the projects are developed explains, in part, the capacity of the projects to generate improvements in the urban areas where they operate.

Regarding the former, it is necessary to understand that URBAN programmes mobilise a limited amount of resources to intervene on such complex realities as degraded neighbourhoods and urban areas where a considerable amount of social and urban problems are concentrated; at least, in comparison with other public policies. This is what some authors have defined as "proposing micro-solutions to mega-problems" (M. Nathan, 2016). Moreover, the weight of these urban regeneration initiatives in the framework of a city's urban policies is, in general, scarce, as could be shown, for example, by their weight in the municipal budget. Hence, the very existence of these projects reflects the interest of local authorities in transforming some specific areas instead of others.

Additionally, these transformations require the concurrence of other types of interventions and the involvement of more actors, institutional or otherwise. In these areas, many dynamics and factors are operating beyond the intervention capacity of the programmes. In other words, it is necessary to contextualise interventions by considering both the intensity of the intervention project and the initial material conditions of the area to intervene. If these conditions are unfavourable and the effort is limited, the effects will be modest or less than an equal effort in contexts with better starting opportunities. However, the above mentioned does not mean that

implementing these projects will not produce some of their expected effects in this context. For example, the data on improved educational attainment in peripheral neighbourhoods would show a transformation of the life opportunities of at least a very relevant population sector. The challenge would be to accompany these impacts in the peripheral neighbourhoods with other community policies capable of sustaining these achievements and benefiting the community.

The second point to highlight is the contextual variation of such effects: why does the 'offer model' of urban regeneration work in some contexts and not in others? In this sense, it is evident that the urban change in the areas intervened by projects located in the historic centres has been more intense. In oppose, the neighbourhoods have hardly changed their position within the urban hierarchy of their municipalities. These changes that have occurred in the historical centres, in some cases very intense, must be considered in the context of the urban policies and processes of this type of space in the cities. In these contexts, the 'URBAN offer' improves the starting conditions by stimulating their role as 'spaces of opportunity'. From this perspective, this public intervention could be acting as a 'driver' for further development that can be led both by public initiative and the private sector, mainly actors with interests in real estate and the leisure and entertainment industry.

In this sense, it is possible to speak of the "undesired" effects of urban regeneration, especially when this involves replacing the lower socioeconomic population with a higher status population, which has been called 'state-led gentrification' (Hochstenbach, 2017; Smith, 2002). To explore this question further, it should be considered that in some intervened neighbourhoods, the change is prolonged over time, and these trends could be evident in periods after 2011, for example, in those subject to processes of touristification. This concept can be explained as processes of deepening gentrification in which the residential offer, infrastructures and services of the space are focused on meeting the needs of tourism to the detriment of the resident population, thereby provoking dynamics of substitution of that population by tourists. This relationship between public intervention, urban change and tourist flows has been studied by some authors (Cocola-Gant et al., 2020; S. González, 2011) and is closely related to the 'offer model' of urban regeneration applied by URBAN I, especially in the historical centres. Since these projects intervening directly in the improvement of infrastructures with heritage value or foster the installation of companies and shops. It would be, to a certain degree, laying the foundations for future tourist growth. Our

analyses show, for example, that residential stability is much lower in the historic centres than in the neighbourhoods, although the change in socioeconomic status is not as profound. That is, therefore, an issue that should be explored further.

The 'offer model' of urban regeneration in deprived neighbourhoods, as discussed above, produces improvements, but these do not overcome their distance from the city as a whole. Thus, for example, although educational attainment is a very remarkable result in these types of urban areas, they were generally less resilient than the historic centres or their cities as a whole to the impacts of the 2008 crisis.

6.2. Contributions, limitations and future lines of work

Concerning the contributions that this thesis provides to the study of urban regeneration projects, the following could be highlighted, some of a methodological nature and others of a substantive nature. The former is about developing a methodological proposal to develop comparative evaluation processes between urban areas and over time. Firstly, the definition and validation of a synthetic index to measure the socioeconomic level at census section level for Spanish urban areas, the INSE (chapter 2).

In this sense, the contribution of the INSE resides in the fact that the validation carried the possibility of making comparisons between different census sections in the same period, but, above all, the possibility of making comparisons over time, with greater certainty that longitudinal differences are not interfered with by possible measurement problems in the indicator used. On the other hand, the validation by convergence raises the possibility of using an additive index using the same indicators that make the INSE. The correlation between the two would be very high and significant. In practice, this would allow the additive indicator to be calculated and used by interested agents without the need to use the INSE proposal directly.

Secondly, the delimitation of Homogeneous Urban Areas for the cities intervened by URBAN. Although with its apparent limitations, this delimitation provides the possibility of comparative analysis between areas of these cities and between different points in time (chapter 3).

Those of an analytical nature would refer to the results derived from the two evaluative exercises carried out. In relation to the first exercise, the comparative study of the suitability of the selection of territorial targets for urban regeneration programmes; this is an exercise not previously made and shows that, within the framework of the same programme, the territorial targets are in line with the programmes' eligibility criteria and

the existence of a specific heterogeneity (chapter 4). This would point to the need to study the processes by which, as part of the design of the projects, these targets are selected, given the consequences that this may have on the expected results of urban regeneration programmes.

Second, the definition of the "urban regeneration offer model" within the logic of the explanatory models of urban change and the scenarios of urban change proposed (chapter 5). Third, its application shows that this model produces different effects depending on the selected territorial target.

The contributions mentioned above are not without limitations. Firstly, those related to the information available, and therefore used in this work. On the one hand, data sources at the infra-municipal level are scarce and, in some respects, inconsistent. Although data have been requested from different institutions and public statistical bodies throughout the research period, the analysis variables that have been operationalised for all urban areas and the three time periods studied do not allow us to cover all the aspects that would be desirable (for example, concerning environmental sustainability). On the other hand, by working with aggregate data for urban areas, specific effects of residential mobility may be underestimated.

In other words, during the period in which projects were implemented, residential mobility occurs both outward, because some residents move to other urban areas, and inward, because new residents arrive, the volume and nature of which may affect the impact analysis. In this sense, there can be both processes of "upward residential mobility" -those who see their situation improve as a result of the intervention may move to another neighbourhood with better conditions, being replaced by other residents in a worse socioeconomic situation-. On the other hand, improvements in the neighbourhood attract new residents with a higher socioeconomic status. Therefore, the improvement in the neighbourhood is due to this and not to an improvement in its traditional residents, as the literature on gentrification processes points out. Both phenomena may lead to an underestimation or overestimation of the impact of the project. Consequently, it would be necessary to have specific data on residential mobility patterns in the intervened areas where intra-area mobility processes may also be taking place. This is an essential line of research to be pursued in future analyses but needs individual data on residential behaviour.

Thirdly, we have opted for an extensive comparative analysis, working with many cases that, being areas in different cities, show a high degree of heterogeneity between them, despite the possibility of classifying them into central areas or peripheral neighbourhoods. As opposed to others based on specific or specific case studies, the choice of this mode of analysis is a research decision justified by the desire to provide a complete vision of the programs as a whole and the phenomena of urban change that can be understood in a state framework. In this sense, despite outliers or particular cases, the overall analysis gives sufficiently consistent results. However, this does not imply that case studies that can complement, extend, or even refute some of the conclusions drawn here are not desirable.

In this sense, one of the future lines of research proposed as a result of the work carried out would be, precisely, the development of specific case studies that deepen the analysis of the trajectories of urban change that have been proposed. Of particular interest are the relationship between the application of the urban regeneration supply model and the processes of tourism in the urban centres of Madrid, Malaga, Seville, Valencia and Palma de Mallorca, and the relationship between the commitment to this type of urban regeneration as specific urban policy orientation promoted by local authorities and other influential agents.

Finally, it should be noted that this model of analysis can be replicated to analyse other urban regeneration programmes or other area-based intervention projects. Although in the first place, it would be possible to carry out similar analyses to know the impacts of the URBANA programmes that ended in 2013, here it would be necessary to have the data of the new population and housing census of the INE, planned for this year 2021 and check that the new methodology proposed for the collection of data allows this type of analysis. The same for the EDUSI programmes currently in the implementation phase and whose mechanisms for selecting the intervened areas and their intervention logic are heirs of the "URBAN Acquis" of the European Union that inaugurated the URBAN programmes analysed in this thesis.

Bibliografía

- Aalbers, M. B., & Van beekhoven, E. (2010). The integrated approach in neighbourhood renewal: More than just a philosophy? *Tijdschrift Voor Economische En Sociale Geografie*, 101(4), 449–461. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9663.2009.00574.x>
- Aja, A. H. (1997). Análisis urbanístico de barrios desfavorecidos: Catálogo de áreas vulnerables españolas. *Cuadernos de Investigación Urbanística*, 19.
- Alguacil Gómez, J., Camacho Gutiérrez, J., & Hernández Ajá, A. (2013). La vulnerabilidad urbana en España. Identificación y evolución de los barrios vulnerables. *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 0(27), 73. <https://doi.org/10.5944/empiria.27.2014.10863>
- Andersen, H. T., & van Kempen, R. (2003). New trends in urban policies in Europe: Evidence from the Netherlands and Denmark. *Cities*, 20(2), 77–86. [https://doi.org/10.1016/S0264-2751\(02\)00116-6](https://doi.org/10.1016/S0264-2751(02)00116-6)
- Andersson, R., & Musterd, S. (2005). Area-based policies: A critical appraisal. *Tijdschrift Voor Economische En Sociale Geografie*, 96(4), 377–389. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9663.2005.00470.x>
- Atkinson, Rob. (2000). Combating social exclusion in Europe: The new urban policy challenge. *Urban Studies*, 37(5–6), 1037–1055. <https://doi.org/10.1080/00420980050011226>
- Atkinson, Rob. (2001). The Emerging “Urban Agenda” and the European Spatial Development Perspective: Towards an EU Urban Policy? *European Planning Studies*, 9(3), 385–406. <https://doi.org/10.1080/713666487>
- Atkinson, Rob. (2014). The urban dimension in cohesion policy: past developments and future prospects. *A RSA Workshop on ‘The New Cycle of the Cohesion Policy In, 2020*.
- Atkinson, Rob, & Carmichael, L. (2007). *Neighbourhood as a new focus for action in the urban policies of West European states* (pp. 43–64).
- Atkinson, Rob, & Lane, C. (2007). *EU Urban Policy, European Urban Policies and the Neighbourhood: An overview of concepts, programmes and startegies*. 1–24.
- Atkinson, Rob, & Rossignolo, C. (2010). *Cities and the ‘soft side’ of Europeanization: The role of urban networks*.
- Atkinson, Rob, & Zimmermann, K. (2016). Cohesion policy and cities: An ambivalent relationship. In *Handbook on Cohesion Policy in the EU* (Issue August 2016, pp. 413–426). Edward Elgar Publishing Ltd. <https://doi.org/10.4337/9781784715670>
- Atkinson, Rowland. (2000). Measuring gentrification and displacement in greater London. *Urban Studies*, 37(1), 149–165. <https://doi.org/10.1080/0042098002339>
- Bailey, N. (2012). How spatial segregation changes over time: Sorting out the sorting processes. *Environment and Planning A*, 44(3), 705–722. <https://doi.org/10.1068/a44330>
- Bailey, N., & Livingston, M. (2008). Selective migration and neighbourhood deprivation: Evidence from 2001 census migration data for England and Scotland. *Urban Studies*, 45(4), 943–961. <https://doi.org/10.1177/0042098007088475>

- Bartik, T. J. (1991). *Who benefits from state and local economic development policies?*
- Betanzos-Martín, J. M., Echaves-García, A., Moya-Alonso, R., & Navarro-Yáñez, C. J. (2018). Evaluating Urban Regeneration Policies . Methodological Proposal to Delimitate Experimental and Equivalent Urban Are. *Revista de Estudios Andaluces*, 36, 147–177.
- Birch, D. L. (1971). Toward a Stage Theory of Urban Growth. *Journal of the American Institute of Planners*, 37(2), 78–87. <https://doi.org/10.1080/01944367108977361>
- Blanco, I., & Subirats, J. (2012). Políticas urbanas en España: dinámicas de transformación y retos ante la crisis. *Geopolítica(s). Revista de Estudios Sobre Espacio y Poder*, 3(1), 15–33. https://doi.org/10.5209/rev_geop.2012.v3.n1.39304
- Blank, R. M. (2005). Poverty, policy, and place: How poverty and policies to alleviate poverty are shaped by local characteristics. *International Regional Science Review*, 28(4), 441–464. <https://doi.org/10.1177/0160017605278999>
- Blom-Hansen, J. (2007). *Principals, agents, and the implementation of EU cohesion policy*. <https://doi.org/10.1080/13501760500160136>
- Bourdieu, P. (2018). Social Space and the Genesis of Appropriated Physical Space. *International Journal of Urban and Regional Research*, 42(1), 106–114. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12534>
- Bourne, L. S. (1993). The Myth and Reality of Gentrification: A Commentary on Emerging Urban Forms. *Urban Studies*, 30(1), 183–189. <https://doi.org/10.1080/00420989320080111>
- Bowen, E. R. (1982). The Pressman-Wildavsky Paradox: Four Addenda or Why Models Based on Probability Theory Can Predict Implementation Success and Suggest Useful Tactical Advice for Implementers. *Journal of Public Policy*, 2(1), 1–21. <http://www.jstor.org/stable/3998208>
- Brown, M., Gómez González, A., & Munté i Pascual, A. (2013). Procesos dialógicos de planificación de los servicios sociales: el proceso de cambio en los barrios de La Milagrosa y La Estrella (Albacete). *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 2013, Vol. 17, Num. 427.
- Burchell, R. W., Listokin, G. S., Hughes, J. W., & Stephen, C. C. (1981). Measuring urban distress: A summary of the major urban hardship indices and resource allocation systems. In R. W. Burchell & D. Listokin (Eds.), *Cities under stress: the fiscal crises of urban America* (pp. 159–229). Rutgers University, Center for Urban Policy Research.
- Buzar, S., Ogden, P., Hall, R., Haase, A., Kabisch, S., & Steinführer, A. (2007). Splintering urban populations: Emergent landscapes of reurbanisation in four European cities. *Urban Studies*, 44(4), 651–677. <https://doi.org/10.1080/00420980601185544>
- Byrne, B. M. (2008). Testing for multigroup equivalence of a measuring instrument: a walk through the process. *Psicothema*, 20(4), 872–882. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/18940097>
- Carmon, N. (1997). Neighborhood Regeneration: The State of the Art. *Journal of Planning Education and Research*, 17(2), 131–144. <https://doi.org/10.1177/0739456X9701700204>
- Carpenter, J. (2006). Addressing Europe's urban challenges: Lessons from the EU URBAN Community Initiative. *Urban Studies*, 43(12), 2145–2162. <https://doi.org/10.1080/00420980600990456>
- Castel, R. (1997). *Las metamorfosis de la cuestion social : una cronica del salariado*. Paidós.

- Castells, M. (1974). *La cuestión Urbana*. Siglo XXI de España Editores.
- Castells, M. (1978). City, class and power. In *City, class and power* (pp. 167–173). Springer.
- Cerda L, J., & Valdivia C, G. (2007). John Snow, la epidemia de cólera y el nacimiento de la epidemiología moderna. *Revista Chilena de Infectología*, 24(4), 331–334. <https://doi.org/10.4067/S0716-10182007000400014>
- Chun, Y. H. (2005). Goal Ambiguity in U.S. Federal Agencies. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 15(1), 1–30. <https://doi.org/10.1093/jopart/mui001>
- Clay, P. L. (1979). *Neighborhood renewal: middle-class resettlement and incumbent upgrading in American neighborhoods*. Free press.
- Cocola-Gant, A., Gago, A., & Jover, J. (2020). Tourism, Gentrification and Neighbourhood Change: An Analytical Framework– Reflections from Southern European Cities. *The Overtourism Debate*, May, 121–135. <https://doi.org/10.1108/978-1-83867-487-820201009>
- Cohen, J. (1988). The effect size index: d. *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*, 2, 284–288.
- Colantonio, A., & Dixon, T. (2011). *Urban regeneration and social sustainability: Best practice from European cities*. John Wiley & Sons.
- Cole, I., Lawless, P., Manning, J., & Wilson, I. (2007). *The moving escalator? Patterns of residential mobility in new deal for communities areas*. London: Neighbourhood Renewal Unit/Department for Communities and Local
- Comunicación de la Comisión Europea a los Estados miembros por la que se fijan las orientaciones para los programas operativos elaborados dentro de la Iniciativa URBAN, COM (94) 61 final (1994) (testimony of Comisión Europea).
- Consejo de Europa. (1975). *Declaración de Ámsterdam*. <https://ipce.culturaydeporte.gob.es/dam/jcr:3105dc7a-8c2e-409d-94b5-b731fc21a8e2/1975-declaracion-amsterdam.pdf>
- Crescenzi, R., & Rodríguez-Pose, A. (2011). Reconciling top-down and bottom-up development policies. *Environment and Planning A*, 43(4), 773–780. <https://doi.org/10.1068/a43492>
- d’Albergo, E. (2010). Urban issues in nation-state agendas: A comparison in western Europe. *Urban Research and Practice*, 3(2), 138–158. <https://doi.org/10.1080/17535069.2010.481220>
- Davies, J. S. (2002). The governance of urban regeneration: A critique of the “governing without government” thesis. *Public Administration*, 80(2), 301–322. <https://doi.org/10.1111/1467-9299.00305>
- De Gregorio Hurtado, S. (2010). El desarrollo de las iniciativas comunitarias Urban y Urban II en las periferias degradadas de las ciudades españolas. Una contribución a la práctica de la regeneración urbana en España. *Ciudades*, 13(13), 39. <https://doi.org/10.24197/ciudades.13.2010.39-59>
- De Gregorio Hurtado, S. (2014). La Iniciativa Comunitaria URBAN como factor de transformación de la práctica de la regeneración urbana: aproximación al caso español.

Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales.

- De Gregorio Hurtado, S. (2017). Is EU urban policy transforming urban regeneration in Spain? Answers from an analysis of the Iniciativa Urbana (2007–2013). *Cities*, 60, 402–414. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2016.10.015>
- De Rynck, S., & McAleavey, P. (2001). The cohesion deficit in structural fund policy. *Journal of European Public Policy*, 8(4), 541–557. <https://doi.org/10.1080/13501760110064384>
- De, S., & Hurtado, G. (2016). Is EU urban policy transforming urban regeneration in Spain? Answers from an analysis of the Iniciativa Urbana (2007–2013). <https://doi.org/10.1016/j.cities.2016.10.015>
- De Santiago Rodríguez, E. (2017). El pacto de Ámsterdam y la Agenda Urbana de la Unión Europea. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 49(191), 151–161.
- Del Pozo, P. S., & Gaffe, A. S. (2013). La población extranjera de Badalona en el contexto de la crisis económica. *Estudios Geograficos*, 74(275), 639–682. <https://doi.org/10.3989/estgeogr.201323>
- Díaz-Parra, I. (2015). One-way trip. Gentrification and urban intervention in Seville. *Eure*, 41(122), 145–166. <https://doi.org/10.4067/s0250-71612015000100007>
- Domínguez-Berjón, M. F., Borrell, C., Cano-Serral, G., Esnaola, S., Nolasco, A., Pasarín, M. I., Ramis, R., Saurina, C., & Escolar-Pujolar, A. (2008). Construcción de un índice de privación a partir de datos censales en grandes ciudades españolas: (Proyecto MEDEA). *Gaceta Sanitaria*, 22(3), 179–187.
- Drewe, P. (2000). 13 European Experiences. *Urban Regeneration: A Handbook*, 281.
- Dukes, T. (2008). The URBAN programme and the European urban policy discourse: Successful instruments to Europeanize the urban level? In *GeoJournal* (Vol. 72, Issues 1–2, pp. 105–119). <https://doi.org/10.1007/s10708-008-9168-2>
- Durlauf, S. N. (2004). Neighborhood effects. *Handbook of Regional and Urban Economics*, 4, 2173–2242.
- ECOTEC. (2010). *Ex-Post Evaluation of Cohesion policy programmes 2000–2006. The URBAN Community Initiative. Final Report prepared for the European Commission.* (Issue June). https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/evaluation/pdf/expost2006/urbanii/final_report.pdf
- Egea, C., Nieto, J. A., Domínguez, J., & González, R. A. (2008). *Vulnerabilidad del tejido social de los barrios desfavorecidos de Andalucía*. Centro de Estudios Andaluces, Consejería de la Presidencia.
- Engels, F. (2020). *La situación de la clase obrera en Inglaterra* (Vol. 113). Ediciones Akal.
- European Commission. (1994). Communication to the Member States laying down guidelines for operational programmes which Member States are invited to establish in the framework of a Community initiative concerning urban areas (Urban). In *Official Journal of the European Communities* (Issue C, pp. 4–6). Official Journal of the European Communities. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=OJ:C:1996:200:TOC>
- European Commission. (2000). Communication from the Commission to the MSs of 28 April 2000, laying down guidelines for a Community initiative concerning economic and social regeneration of cities and of neighbourhoods in crisis in order to promote sustainable urban developm. In *Official Journal of the European Communities* (pp. 8–16). Official

Journal of the European Communities.

- European Commission. (2002). The programming of the Structural Funds 2000–2006: an initial assessment of the Urban Initiative. In *Official Journal of the European Communities*. <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2002:0308:FIN:EN:PDF>
- European Commission. (2014). *Communication from the Commission to the European Parliament. The Council, the European economic and Social Committee and the Committee of the Region. The Urban Dimension of EU Policies – Key Features of an EU Urban Agenda*. 12. http://ec.europa.eu/regional_policy/consultation/urb_agenda/index_en.cfm
- European Commission. (2015a). *Guidance for Member States on Integrated Sustainable Urban Development*. 1–14. https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/2014/guidance_sustainable_urban_development_en.pdf
- European Commission. (2015b). *Territorial Agenda 2020 put in practice - Enhancing the efficiency and effectiveness of Cohesion policy by a place-based approach (Synthesis report, vol. I): Vol. I*. https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/2014/guidance_sustainable_urban_development_en.pdf
- Eustat, I. V. de E. (n.d.). *Definición Sección censal*. Retrieved May 3, 2021, from https://www.eustat.eus/documentos/opt_0/tema_159/elem_3830/definicion.html
- Fernández-García, M., Navarro-Yáñez, C. J., Zapata Moya, Á. R., & Mateos Mora, C. (2018). El análisis de la desigualdad urbana. Propuesta y validación de un índice de nivel socio-económico en áreas urbanas españolas (1991-2001). *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales* 2, 29. <https://doi.org/https://doi.org/10.5944/empiria.39.2018.20877>
- Fernández García, M. (2018). Regeneración Urbana en perspectiva andaluza. Los programas ARB (1996-2012). *Anduli*, 17(17), 67–88. <https://doi.org/10.12795/anduli.2018.i17.04>
- Fernández Salinas, V. (1994). Los centros históricos en la evolución de la ciudad europea desde los años setenta. In *Ería: Revista cuatrimestral de geografía* (Issue 34, pp. 121–132). <https://doi.org/10.17811/er.0.1994.121-131>
- FOESSA, F. (2008). *VI Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2008* (Vol. 11). Cáritas Española.
- Frías-Navarro, D., & Pascual-Soler, M. (2020). *Diseño de la investigación, análisis y redacción de los resultados*. Universidad de Valencia. <https://doi.org/https://doi.org/10.17605/OSF.IO/KNGTP>
- Fritz, C. O., Morris, P. E., & Richler, J. J. (2012). Effect size estimates: Current use, calculations, and interpretation. *Journal of Experimental Psychology: General*, 141(1), 2–18. <https://doi.org/10.1037/a0024338>
- Galster, G. (2001). On the Nature of Neighbourhood. *Urban Studies*, 38(12), 2111–2124. <https://doi.org/10.1080/00420980120087072>
- García-Hípola, M., & Beltrán Rodríguez, M. (2011). Hibridación y sustracción como estrategias urbanas impulsoras en los centros históricos de Salamanca y Estocolmo: paisaje cultural

- versus patrimonio histórico. *Ciudades*, 14(14), 133. <https://doi.org/10.24197/ciudades.14.2011.133-156>
- García Jaén, P. (1998). Aplicaciones de la iniciativa comunitaria URBAN. In *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*.
- Geddes, M. (2000). Tackling social exclusion in the European Union? The limits to the new orthodoxy of local partnership. *International Journal of Urban and Regional Research*, 24(4), 782–800. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.00278>
- GHK. (2003). *Ex-Post Evaluation Urban Community Initiative* (Issue August). https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/evaluation/urban/urban_expost_evaluation_9499_en.pdf
- Gil-alonso, F., & Bayona-i-carrasco, J. (2012). La Dinámica Urbana En España: Evolución Y Tipología. *Papeles de Geografía*, 2012(55–56), 95–108.
- Glass, R. (1964). *London: aspects of change* (Issue 3). MacGibbon & Kee.
- González, J. J. (1992). La construcción empírica de las clases. *Política y Sociedad*, 11, 99.
- González, J. M., & Lois-González, R. C. (2010). The Historic Centre in Spanish Industrial and Post-Industrial Cities. *Open Urban Studies Journal*, 34–46. <http://www.benthamscience.com/open/tousj/articles/V003/SI0001TOUSJ/34TOUSJ.pdf>
- González, S. (2011). Bilbao and Barcelona “in motion”. How urban regeneration “models” travel and mutate in the global flows of policy tourism. *Urban Studies*, 48(7), 1397–1418. <https://doi.org/10.1177/0042098010374510>
- Gottdiener, M., Budd, L., & Lehtovuori, P. (2015). *Key concepts in urban studies*. Sage.
- Greenbaum, R. T. (2004). Siting it right: Do states target economic distress when designating enterprise zones? *Economic Development Quarterly*, 18(1), 67–80. <https://doi.org/10.1177/0891242403259999>
- Greenbaum, R. T., & Bondonio, D. (2004). Losing focus: A comparative evaluation of spatially targeted economic revitalization programmes in the US and the EU. *Regional Studies*, 38(3), 319–334. <https://doi.org/10.1080/003434042000211042>
- Greer, S. A. (1962). *The emerging city: Myth and reality*. Transaction Publishers.
- Gregorio Hurtado, S., & Kocewicz, R. (2007). Iniciativa comunitaria URBAN 1994-1999: análisis comparativo de tres casos españoles de programas europeos de rehabilitación urbana. *Cuadernos de Investigación Urbanística*, 55, 1–100. <https://doi.org/10.20868/ciur.2007.55.270>
- Greig, A., El-Haram, M., & Horner, M. (2010). Using deprivation indices in regeneration: Does the response match the diagnosis? *Cities*, 27(6), 476–482. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2010.01.005>
- Guo, J. Y., & Bhat, C. R. (2007). Operationalizing the concept of neighborhood: Application to residential location choice analysis. *Journal of Transport Geography*, 15(1), 31–45. <https://doi.org/10.1016/j.jtrangeo.2005.11.001>
- Gutiérrez Palomero, A. (2010). La iniciativa comunitaria Urban como ejemplo de intervención integral en barrios periféricos con dificultades. Una lectura a partir del caso de Clichy-Sous-Bois/Montfermeil (Île-de-France). *Ciudades*, 13(13), 61. <https://doi.org/10.24197/ciudades.13.2010.61-82>

- Gutiérrez Palomero, A. (2017). La iniciativa comunitaria Urban como ejemplo de intervención integral en barrios periféricos con dificultades. Una lectura a partir del caso de Clichy-Sous-Bois/Montfermeil (Île-de-France). *Ciudades*, 13(13), 61. <https://doi.org/10.24197/ciudades.13.2010.61-82>
- Hamedinger, A., & Wolffhardt, A. (2010). *The Europeanization of cities: policies, urban change and surban network*. Techne Press.
- Hammel, D. J., & Wyly, E. K. (1996). A model for identifying gentrified areas with census data. *Urban Geography*, 17(3), 248–268. <https://doi.org/10.2747/0272-3638.17.3.248>
- Harvey, D. (2008). The Right to the City. *New Left Review*, 53(53), 23–40. <https://doi.org/10.1080/13604819608713449>
- Hedges, L. V. (1981). Distribution Theory for Glass's Estimator of Effect size and Related Estimators. *Journal of Educational Statistics*, 6(2), 107–128. <https://doi.org/10.3102/10769986006002107>
- Hedges, L. V., & Olkin, I. (2014). *Statistical methods for meta-analysis*. Academic press.
- Hernández-Aja, A., García-Madruga, C., Rodríguez-Suárez, I., & Matesanz-Parellada, Á. (2014). Políticas estatales en áreas de rehabilitación integral, Tipología urbana y vulnerabilidad social. *Architecture, City and Environment*, 9(26), 127–146. <https://doi.org/10.5821/ace.9.26.3686>
- Hochstenbach, C. (2017). State-led Gentrification and the Changing Geography of Market-oriented Housing Policies. *Housing, Theory and Society*, 34(4), 399–419. <https://doi.org/10.1080/14036096.2016.1271825>
- Hochstenbach, C., Musterd, S., & Teernstra, A. (2015). Gentrification in Amsterdam: Assessing the Importance of Context. *Population, Space and Place*, 21(8), 754–770. <https://doi.org/10.1002/psp.1854>
- Hoornbeek, J. A., & Peters, B. G. (2017). Understanding policy problems: A refinement of past work. *Policy and Society*, 36(3), 365–384. <https://doi.org/10.1080/14494035.2017.1361631>
- Hoover, E. M., & Vernon, R. (1959). *Anatomy of a metropolis. The changing distribution of people and jobs within the New York Metropolitan Region*.
- Hoyt, H. (1939). *The structure and growth of residential neighborhoods in American cities*. US Government Printing Office.
- John, P. (2009). Why study urban politics. *Theories of Urban Politics*, 17–24.
- Jones, P. S. (2003). Urban Regeneration's Poisoned Chalice: Is There an Impasse in (Community) Participation-based Policy? *Urban Studies*, 40(3), 581–601. <https://doi.org/10.1080/0042098032000053932>
- Jöreskog, K. G. (1993). Testing structural equation models. In K. A. en Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing Structural Equation Models* (pp. 294–316). Sage.
- Jover, J., & Díaz-Parra, I. (2019). Gentrification, transnational gentrification and touristification in Seville, Spain. *Urban Studies*, online. <https://doi.org/10.1177/0042098019857585>

- Keller, S. (1975). *El vecindario urbano. Una perspectiva sociológica*. Siglo XXI de España Editores.
- Khare, A. T. (2015). Putting people back into place-based public policies. *Journal of Urban Affairs*, 37(1), 47–52. <https://doi.org/10.1111/juaf.12161>
- Lakens, D., & Bakker, M. (2013). Calculating and reporting effect sizes to facilitate cumulative science: a practical primer for t-tests and ANOVAs. *Article*, 4(1). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2013.00863>
- Lalloué, B., Monnez, J.-M., Padilla, C., Kihal, W., Le Meur, N., Zmirou-Navier, D., & Deguen, S. (2013). A statistical procedure to create a neighborhood socioeconomic index for health inequalities analysis. *International Journal for Equity in Health*, 12(1), 21. <https://doi.org/10.1186/1475-9276-12-21>
- Lawless, P. (2012). Can area-based regeneration programmes ever work? Evidence from England's New Deal for Communities Programme. *Policy Studies*, 33(4), 313–328. <https://doi.org/10.1080/01442872.2012.694639>
- Lawless, P., Foden, M., Wilson, I., & Beatty, C. (2010). Understanding Area-based Regeneration: The New Deal for Communities Programme in England. *Urban Studies*, 47(2), 257–275. <https://doi.org/10.1177/0042098009348324>
- Lehman, J. S. (1995). Updating urban policy. In H. Sheldon, G. Danziger, D. Sandefur, & D. Weinberg (Eds.), *Confronting poverty: Prescriptions for change*, (pp. 226–252). Harvard University Press.
- Logan, J., & Molotch, H. (2005). The City as a Growth Machine. *The Urban Sociology Reader*, 97.
- Mairate, A. (2006). The 'added value' of European Union Cohesion policy. *Regional Studies*, 40(2), 167–177. <https://doi.org/10.1080/00343400600600496>
- Mansilla López, J. A. (2017). El papel simbólico del "barrio" en los conflictos urbanos. Reflexiones sobre el caso del Poblenou, Barcelona. *Ankulegi. Revista de Antropología Social*, 21, 103–116. <https://aldizkaria.ankulegi.org/index.php/ankulegi/article/view/104>
- Marshall, A. (2005). Europeanization at the urban level: Local actors, institutions and the dynamics of multi-level interaction. *Journal of European Public Policy*, 12(4), 668–686. <https://doi.org/10.1080/13501760500160292>
- Martí, M., Blanco, I., Parés, M., & Subirats, J. (2016). *Regeneración urbana y gobernanza ¿Cómo evaluar la participación en una red de gobernanza? Tres perspectivas teóricas y un estudio de caso 1*.
- Massey, D. S., & Denton, N. A. (1988). The Dimensions of Residential Segregation. *Social Forces*, 67(2), 281–315. <https://doi.org/10.1093/sf/67.2.281>
- Matland, R. E. (1995). Synthesizing the Implementation Literature: The Ambiguity-Conflict Model of Policy Implementation. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 5(2), 145–174. <https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.jpart.a037242>
- May, P. J. (1993). Mandate Design and Implementation: Enhancing Implementation Efforts and Shaping Regulatory Styles. *Journal of Policy Analysis and Management*, 12(4), 634. <https://doi.org/10.2307/3325344>
- Mayer, S. E., & Jencks, C. (1989). Growing up in Poor Neighborhoods: How Much Does it Matter? *Source: Science, New Series*, 243(17), 1441–1445.

- <https://doi.org/10.1126/science.243.4897.1441>
- McCarthy, J. (2007). *Partnership, collaborative planning and urban regeneration*. Ashgate Publishing, Ltd.
- McLennan, D., Barnes, H., Noble, M., Davies, J., Garratt, E., & Dibben, C. (2011). The English indices of deprivation 2010. *London: Department for Communities and Local Government*.
- Meegan, R., & Mitchell, A. (2001). "It's not community round here, it's neighbourhood": Neighbourhood change and cohesion in urban regeneration policies. *Urban Studies*, 38(12), 2167–2194. <https://doi.org/10.1080/00420980120087117>
- Mendez, C. (2012). *The post-2013 reform of EU cohesion policy and the place-based narrative*. <https://doi.org/10.1080/13501763.2012.736733>
- Messer, L. C., Laraia, B. A., Kaufman, J. S., Eyster, J., Holzman, C., Culhane, J., Elo, I., Burke, J. G., & O'Campo, P. (2006). The Development of a Standardized Neighborhood Deprivation Index. *Journal of Urban Health*, 83(6), 1041–1062. <https://doi.org/10.1007/s11524-006-9094-x>
- Miles, J. N., Weden, M. M., Lavery, D., Escarce, J. J., Cagney, K. A., & Shih, R. A. (2016). Constructing a Time-Invariant Measure of the Socio-economic Status of U.S. Census Tracts. *Journal of Urban Health*, 93(1), 213–232. <https://doi.org/10.1007/s11524-015-9959-y>
- Ministerio de Administraciones Públicas. (2007). *Resolución de 7 de noviembre de 2007, de la Secretaría De Estado de Cooperación Territorial por la que se aprueban las bases reguladoras de la convocatoria 2007 de ayudas Del Fondo Europeo de Desarrollo Regional para cofinanciar proyectos de desarrollo lo*. https://www.mptfp.gob.es/dam/es/portal/politica-territorial/local/coop_econom_local_estado_fondos_europeos/fondos_europeos/feder/periodo_2007_2013_feder/convocatoria_2007/bases_reguladoras/parrafo/0/1basesreguladoras
- Ministerio de Economía y Hacienda. (2007). *Iniciativa Urbana (Urban). Orientaciones para la Elaboración de Propuestas*.
- Moreno, A. (2010). Justicia ambiental. Del concepto a la aplicación en análisis de políticas y planificación territoriales. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 14(14), 316.
- Morón Serna, E., & Rodríguez Galadí, J. I. (2015). Rehabilitación integral de barriadas con dificultades sociales en Andalucía. La experiencia de San Martín de Porres en Córdoba. *Informes de La Construcción*, 67(1), 1–12. <https://doi.org/10.3989/ic.14.051>
- Morris, D. J., & Hess, K. (1975). *Neighborhood power: The new localism* (Vol. 10). Beacon Press (MA).
- Muñoz Moreno, R., & Huete García, M. . Á. (2018). La iniciativa Urbana en España (2007-2013): Diseño e implementación de políticas públicas de regeneración urbana en Alicante, Cádiz, Córdoba, y Coslada. *Gestión y Análisis de Políticas Públicas*, 100–123. <https://doi.org/10.24965/gapp.v0i20.10485>
- Musterd, S. (1991). Neighbourhood change in Amsterdam. *Tijdschrift Voor Economische En*

- Sociale Geografie*, 82(1), 30–39. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9663.1991.tb01793.x>
- Nathan, M. (2016). Micro-solutions for mega-problems: In *After urban regeneration* (pp. 61–78). Bristol University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctt1t8908v.8>
- Nathan, R. P., & Adams, C. F. (1989). Four perspectives on urban hardship. *Political Science Quarterly*, 104(3), 483–508.
- Navarro, C. J. (2013). Do “creative cities” have a dark side? Cultural scenes and socioeconomic status in Barcelona and Madrid (1991-2001). *Cities*, 35, 213–220. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2013.05.007>
- Navarro, C. J. (2016). Las condiciones de partida: programas, proyectos y contextos de intervención. In C. J. Navarro (Ed.), *Mejorar la ciudad transformando sus barrios. Regeneración urbana en Andalucía (1990-2015)* (pp. 23–34). Centro de Sociología y Políticas Locales - Universidad Pablo de Olavide.
- Navarro, C. J. (2020). Políticas de regeneración urbana en España en el marco de las iniciativas de la Unión Europea. *Papers: Regió Metropolitana de Barcelona: Territori, Estratègies, Planejament*, 63, 68–81. <https://www.raco.cat/index.php/PapersIERMB/article/view/380969>
- Navarro, C. J., Echaves García, A., Guerrero Panal, G., Moya Alonso, R., Mateos Mora, C., Rodríguez García, M. J., & Zapata Moya, Á. R. (2016). *Mejorar la ciudad Transformando sus barrios. Regeneración urbana en Andalucía (1990-2015)* (C. J. Navarro Yáñez (Ed.)). Centro de Sociología y Políticas Locales - Universidad Pablo de Olavide.
- Navarro, C. J., Fernández-García, M., & Domínguez-González, A. (2020). El impacto de la iniciativa URBAN: «comparaciones controladas» y «exposición contextual» a las iniciativas de desarrollo urbano integral. In C. J. Navarro, M. J. Rodríguez-García, & M. J. Guerrero-Mayo (Eds.), *Lógica e impactos de la estrategia integral en políticas urbanas. Análisis. Análisis y evaluación de iniciativas promovidas por la Unión Europea en España (1994-2013)* (pp. 103–116). Icaria Editorial.
- Navarro, C. J., Guerrero, G., Muñoz, L., & Mateos, C. (2013). Escenas culturales, desigualdades y gentrificación en grandes ciudades españolas. Los casos de Barcelona, Bilbao, Madrid y Sevilla. *Metamorfosis Urbanas: Ciudades Españolas En La Dinámica Global*, 109–130.
- Navarro, C. J., Mateos, C., & Rodríguez, M. J. (2014). Cultural scenes, the creative class and development in Spanish municipalities. *European Urban and Regional Studies*, 21(3), 301–317. <https://doi.org/10.1177/0969776412448188>
- Navarro, C. J., & Rodríguez-García, M. J. (2020). Urban policies as multi-level policy mixes. The comparative urban portfolio analysis to study the strategies of integral urban development initiatives. *Cities*, 102(April), 102716. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2020.102716>
- Navarro, C. J., Rodríguez-García, M. J., & Gómez, I. (2018). La agenda del desarrollo urbano integral en España (1994-2013). *Anduli*, 17, 47–65. <https://doi.org/10.12795/anduli.2018.i17.03>
- Nel-lo, D. (2004). ¿Cambio de siglo, cambio de ciclo? las grandes ciudades españolas en el umbral del S. XXI. In *Ciudad y territorio: Estudios territoriales* (Issue 141, pp. 523–542).
- Newig, J., & Koontz, T. M. (2014). Multi-level governance, policy implementation and participation: the EU’s mandated participatory planning approach to implementing environmental policy. *Journal of European Public Policy*, 21(2), 248–267.

<https://doi.org/10.1080/13501763.2013.834070>

- Nichols Clark, T. (Ed.). (2003). *The City as an Entertainment Machine* (Vol. 9). Emerald Group Publishing Limited. [https://doi.org/10.1016/S1479-3520\(2003\)9](https://doi.org/10.1016/S1479-3520(2003)9)
- Oka, M. (2015). An Area-based Median Household (or Family) Income as a Measure of Neighborhood Affluence-Deprivation Continuum within US Cities. *Demographic Research*, 32(June), 1469–1486. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2015.32.54>
- Paddison, R. (2001). Studying Cities. In R. Paddinson (Ed.), *Handbook of Urban Studies* (pp. 1–9). SAGE Publications Ltd.
- Parés, M., & Martí-Costa, M. (2014). Geographies of governance: How place matters in urban regeneration policies. *Urban Studies*, 51(15), 3250–3267. <https://doi.org/10.1177/0042098013513647>
- Park, Robert E, & Burgess, E. W. (2019). *The city*. University of Chicago Press.
- Park, Robert Ezra. (1952). *Human communities: The city and human ecology*.
- Parra, I. D. (2009). Procesos de gentrificación en Sevilla en la coyuntura reciente. Análisis comparado de tres sectores históricos: San Luis-Alameda, Triana y San Bernardo (2000-2006). *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 13.
- Partridge, M. D., Rickman, D. S., Olfert, M. R., & Tan, Y. (2015). When Spatial Equilibrium Fails: Is Place-Based Policy Second Best? *Regional Studies*, 49(8), 1303–1325. <https://doi.org/10.1080/00343404.2013.837999>
- Pastor Seller, E. (2015). Social work and local community development in the 21st century. *Arbor: Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 771, 10.
- Pérez, F. T., & i Martí, G. M. H. (2013). Estar en el mapa tenía un precio. El Centro Histórico popular en la Valencia glocalizada. Los barrios de El Mercat y El Carme. *Metamorfosis Urbanas: Ciudades Españolas En La Dinámica Global*, 377–399.
- Peters, A., & Fisher, P. (2004). The failures of economic development incentives. *Journal of the American Planning Association*, 70(1), 27–37.
- Porcel, S. (2016). Dinámicas de estructuración socioresidencial en la Barcelona metropolitana postindustrial ¿hacia una ciudad dual o cuarteada? *Universidad Autónoma Ade Barcelona*, 368. <http://www.tdx.cat/handle/10803/399521>
- Powell, M., Boyne, G., & Ashworth, R. (2001). Towards a geography of people poverty and place poverty. *Policy and Politics*, 29(3), 243–258. <https://doi.org/10.1332/0305573012501332>
- Pressman, J. L., & Wildavsky, A. (1984). *Implementation: How great expectations in Washington are dashed in Oakland; Or, why it's amazing that federal programs work at all, this being a saga of the Economic Development Administration as told by two sympathetic observers who seek to build morals* (Vol. 708). Univ of California Press.
- Pujol Galindo, M. D., Ramírez Pacheco, G., & Aragonés Beltrán, P. (2020). La vulnerabilidad sociodemográfica en las intervenciones urbanísticas en centros históricos: el caso de Cartagena. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 15(1), 189. <https://doi.org/10.14198/OBETS2020.15.1.07>

- Rae, A. (2011). Learning from the Past? A Review of Approaches to Spatial Targeting in Urban Policy. *Planning Theory and Practice*, 12(3), 331–348. <https://doi.org/10.1080/14649357.2011.617492>
- Ramadier, T. (2004). Transdisciplinarity and its challenges: The case of urban studies. *Futures*, 36(4), 423–439. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2003.10.009>
- Ramos Gorostiza, J. L. (2014). Edwin Chadwick, el movimiento británico de salud pública y el higienismo español. *Revista de Historia Industrial*, 2(55), 11–38.
- Rhodes, R. A. W. (1996). the New Governance: Governing Without Government. *Political Studies*, 44, 652–667. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.1996.tb01747.x>
- Roberts, P., & Sykes, H. (2000). *Urban Regeneration: A Handbook*. SAGE.
- Rodríguez Galadí, J., & Salmerón Escobar, F. (2010). Rehabilitación integral de los centros históricos. *Sustainable Building Conference. Edificación Sostenible. Revitalización y Rehabilitación de Barrios.*, 1–10.
- Rodriguez, L. J. C. (2013). Desigualdad social, rendimiento y logro educativos en España (1990-2012): Los desequilibrios regionales aumentan". *Revista de Estudios Regionales*, 98, 15–49.
- Rodríguez López, E., & López Hernández, I. (2011). Del auge al colapso. El modelo financiero-inmobiliario de la economía española (1995-2010). *Revista de Economía Crítica*, 12, 39–63.
- Rosenbaum, J. E., Reynolds, L., & Deluca, S. (2002). How Do Places Matter? The Geography of Opportunity, Self-efficacy and a Look Inside the Black Box of Residential Mobility. *Housing Studies*, 17(1), 71–82. <https://doi.org/10.1080/02673030120105901>
- Rubio del Val, J. (2011). Rehabilitación Urbana en España (1989-2010). Barreras actuales y sugerencias para su eliminación. *Informes de La Construcción*, 63(EXTRA), 5–20. <https://doi.org/10.3989/ic.11.060>
- Satorra, A., & Bentler, P. M. (1990). Model conditions for asymptotic robustness in the analysis of linear relations. *Computational Statistics & Data Analysis*, 10(3), 235–249. [https://doi.org/10.1016/0167-9473\(90\)90004-2](https://doi.org/10.1016/0167-9473(90)90004-2)
- Schwirian, K. P. (1983). Models of neighborhood change. *Annual Review of Sociology*. Vol. 9, London 1980, 83–102. <https://doi.org/10.1146/annurev.so.09.080183.000503>
- Sequera, J., & Janoschka, M. (2015). Gentrification dispositifs in the historic centre of Madrid: a re-consideration of urban governmentality and state-led urban reconfiguration. *Global Gentrifications: Uneven Development and Displacement*, 375–394.
- Servillo, L., Atkinson, R., & Russo, A. P. (2012). Territorial attractiveness in EU urban and spatial policy: A critical review and future research agenda. *European Urban and Regional Studies*, 19(4), 349–365. <https://doi.org/10.1177/0969776411430289>
- Shaw, C. R., & McKay, H. D. (1969). *Juvenile delinquency and urban areas*. University of Chicago Press.
- Shevky, E., & Bell, W. (1955). *Social area analysis; theory, illustrative application and computational procedures*. Stanford University Press.
- Shiels, C., Baker, D., & Barrow, S. (2013). How accurately does regeneration target local need? Targeting deprived communities in the UK. *International Journal of Public Sector*

- Management*, 26(3), 203–215. <https://doi.org/10.1108/IJPSM-10-2008-0029>
- Smith, N. (2002). *New Globalism, New Urbanism: Gentrification as Global Urban Strategy*.
- Sorando, D. (2014). *Espacios en conflicto: Un análisis relacional del cambio social en los centros estigmatizados*. Universidad Complutense de Madrid.
- Spencer, J. H. (2004). People , Places , and Policy : A Politically Relevant Framework for Efforts to Reduce Concentrated Poverty. *The Policy Studies Journal*, 32(4).
- Stoker, G. (1998a). Theory and Urban Politics. *International Political Science Review*, 19(2), 119–129. <https://doi.org/10.1177/019251298019002003>
- Stoker, G. (1998b). Governance as theory: five propositions. *International Social Science Journal*, 50(155), 17–28. <https://doi.org/10.1111/1468-2451.00106>
- Stone, C. N. (1993). Urban Regimes and the Capacity to Govern: A Political Economy Approach. *Journal of Urban Affairs*, 15(1), 1–28. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9906.1993.tb00300.x>
- Subirats, J., Gomà, R., & Brugué, Q. (2005). Análisis de los factores de exclusión social. *Documentos de Trabajo (Fundación BBVA)*, 4, 1.
- Suttles, G. D. (1972). *The social construction of communities* (Vol. 728). University of Chicago Press Chicago.
- Talanker, A., Davis, K., & LeRoy, G. (2003). *Straying from Good Intentions: How States are Weakening Enterprise Zone and Tax Increment Financing Programs*. Good Jobs First.
- Tapia, V. (2013). El concepto de barrio y el problema de su delimitación: aportes de una aproximación cualitativa y etnográfica. *Bifurcaciones: Revista de Estudios Culturales Urbanos*, 12, 2.
- Teernstra, A. (2014). Neighbourhood Change, Mobility and Incumbent Processes: Exploring Income Developments of In-migrants, Out-migrants and Non-migrants of Neighbourhoods. *Urban Studies*, 51(5), 978–999. <https://doi.org/10.1177/0042098013494422>
- Temes, R. R. (2014). Valoración de la vulnerabilidad integral en las áreas residenciales de Madrid. *EURE (Santiago)*, 40(119), 119–149. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612014000100006>
- Temkin, K., & Rohe, W. (1996). Neighborhood Change and Urban Policy. *Journal of Planning Education and Research*, 15(3), 159–170.
- Thomson, D. E. (2008). Strategic, Geographic Targeting of Housing and Community Development Resources. *Urban Affairs Review*, 43(5), 629–662. <https://doi.org/10.1177/1078087407311193>
- Tissot, S. (2018). Categorizing Neighborhoods: The Invention of ‘Sensitive Areas’ in France and ‘Historic Districts’ in the United States. *International Journal of Urban and Regional Research*, 42(1), 150–158. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12530>
- Townsend, P., Jarman, B., Jarman, B., Marmot, M. G., Adelstein, A. M., Robinson, N., Rose, G. A., Moser, K. A., Fox, A. J., Jones, D. R., Platt, S., Scott-Samuel, A., & Thunhurst, C. (1987).

- Deprivation. *Journal of Social Policy*, 16(02), 125.
<https://doi.org/10.1017/S0047279400020341>
- Turok, I. (1992). Property-led urban regeneration : panacea or placebo ? *Environment and Planning A*, 24(July 1991), 361–379.
- Turok, I., & Hopkins, N. (1998). Competition and Area Selection in Scotland’s New Urban Policy. *Urban Studies*, 35(11), 2021–2061. <https://doi.org/10.1080/0042098983999>
- Urbact. (2019). *URBACT III Programme IMPLEMENTATION EVALUATION* (Issue November).
https://urbact.eu/sites/default/files/final_report_urbact_iii_implement_evaluation.pdf
- van Gent, W. P. C., Musterd, S., & Ostendorf, W. (2009). Disentangling neighbourhood problems: Area-based interventions in western European cities. *Urban Research and Practice*, 2(1), 53–67. <https://doi.org/10.1080/17535060902727066>
- Vinci, I. (2019). *How the EU regional policy can shape urban change in Southern Europe: learning from different planning processes in Palermo*.
<https://doi.org/10.1080/17535069.2019.1672083>
- Weiss, C. H. (1997). How can theory-based evaluation make greater headway? *Evaluation Review*, 21(4), 501–524. <https://doi.org/10.1177/0193841X9702100405>
- Widmer, C., & Kubler, D. (2014). *Regenerating urban neighbourhoods in Europe. Eight case Studies in six European Countries* (Issue 3).
http://www.zdaarau.ch/dokumente/en/ZDA_Working-Papers/No3_RUN_case-studies_2014.pdf
- Zahariadis, N. (2002). The Political Economy of State Subsidies in Europe. *Policy Studies Journal*, 30(2), 285–298. <https://doi.org/10.1111/j.1541-0072.2002.tb02147.x>
- Zapata, A., & Mora, C. M. (2020). El contexto urbano y la difusión de la innovación preventiva. In C. J. Navarro, M. Parés, M. Martí-Costa, F. Díaz, A. Walliser, M. J. Rodríguez-García, & O. Vázquez (Eds.), *Innovación en políticas urbanas: perspectivas, metodologías y casos* (Issue January). Icaria Editorial.

Anexo I. Fichas de Ciudad

A continuación, se incluyen las fichas de cada uno de los proyectos con la delimitación del área de intervención y del resto de la ciudad. Adicionalmente se añaden una serie de indicadores sobre las condiciones de partida del área de intervención (para el año 1991 en el caso de URBAN I y para el año 2001 para URBAN II y Urbana). Por tanto, La información sobre el área urbana y la composición social se refieren únicamente al área experimental delimitada (señalada en color rojo).²⁷

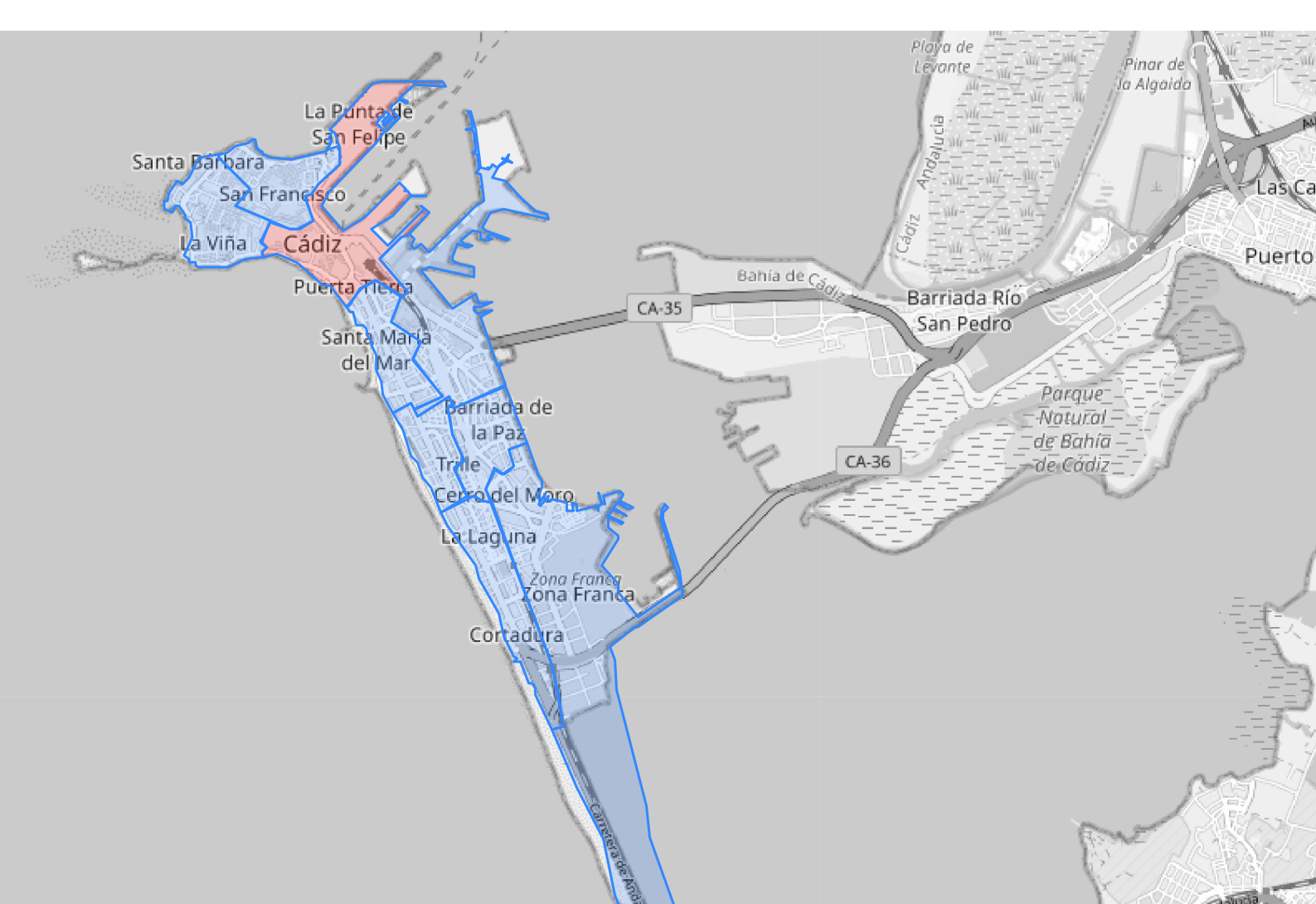
Esta información compara los valores de estas áreas con la media del programa en el que se desarrolla, el tipo de áreas (casco histórico o barriada) y de todas las áreas experimentales incluida en el catálogo de proyectos.

Indicadores del Área urbana y composición socioeconómica

Población total	Población total residente en el área de proyecto.
Extensión	Extensión en kilómetros cuadrados del área de proyecto.
Densidad.	Residentes por km2
Altura media de edificios	Número medio de plantas de los edificios destinados a vivienda
Infancia	menores de 14 años Porcentaje de residentes menores de 14 años sobre el total de la población.
Envejecimiento	mayores de 65 años Porcentaje de residentes mayores de 65 años sobre población total.
Población extranjera	Porcentaje de residentes extranjeros de países no comunitarios sobre población total.
Población desempleada	Porcentaje de residentes mayores de 16 años en situación de desempleo
Población sin estudios	Porcentaje de residentes mayores de 16 años analfabetos o con estudios primarios no finalizados sobre total de residentes de 16 o más años.
Trabajadores no cualificados	Porcentaje de ocupados mayores de 16 años que desempeñan ocupaciones de trabajadores no cualificados sobre total de población ocupada.
Edificios en mal estado	Porcentaje de edificios destinados a vivienda en situación de ruina y mal estado sobre el total de edificios destinados a vivienda.
Empresas	Número de empresas por cien habitantes
Nivel socioeconómico	INSE definido en el capítulo 2 . El índice va desde niveles bajos (valores cercanos a 0) hasta niveles altos de composición socioeconómica (valores cercanos a 100). Es un valor aditivo basado en la población desempleada, la población analfabeta, los trabajadores no calificados y las viviendas en edificios en malas condiciones.

²⁷ Más detalle visitar el catálogo de proyectos de URBAN-IMPACTS
<https://www.upo.es/investiga/urbanimpacts/es/catalogo/#/>.

Proyectos URBAN I

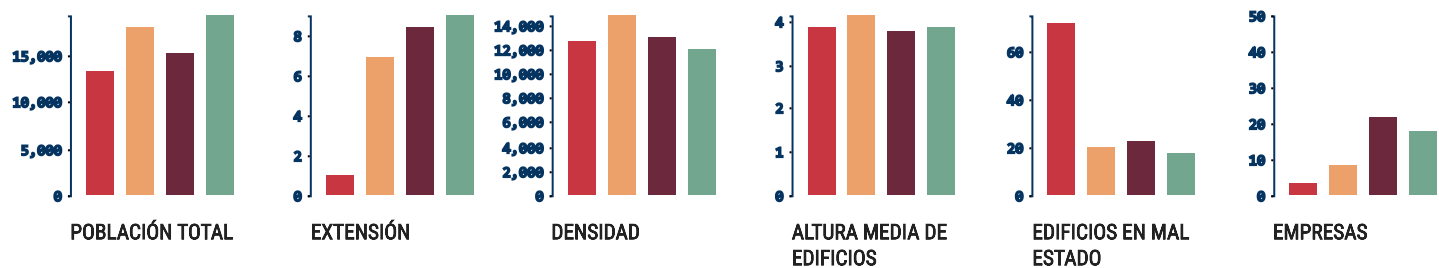


PLAN INTEGRADO DE ACTUACIÓN EN LOS BARRIOS DEL PÓPULO Y SANTA MARÍA

Municipio Cádiz **Programa** Urban I **Tipo de área urbana** Casco Histórico

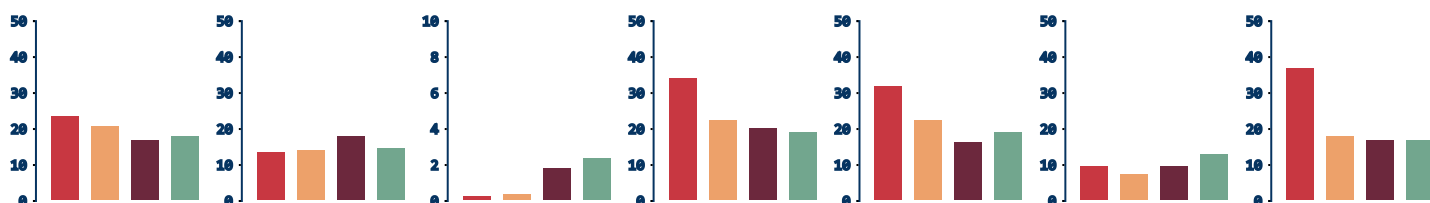
ÁREA URBANA

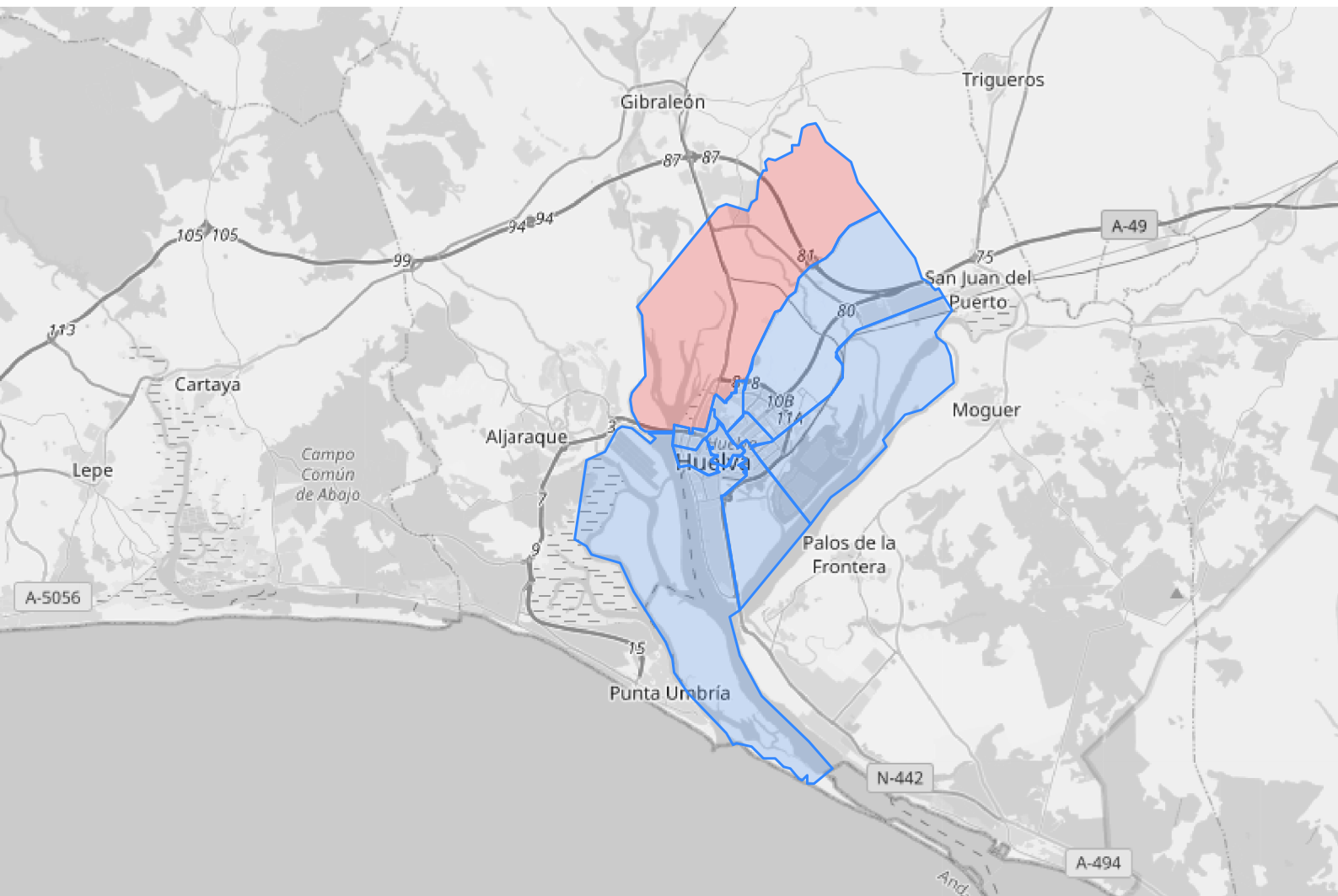
● Plan integrado de actuación en los barrios del Pópolo y Santa María ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Plan integrado de actuación en los barrios del Pópolo y Santa María ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación



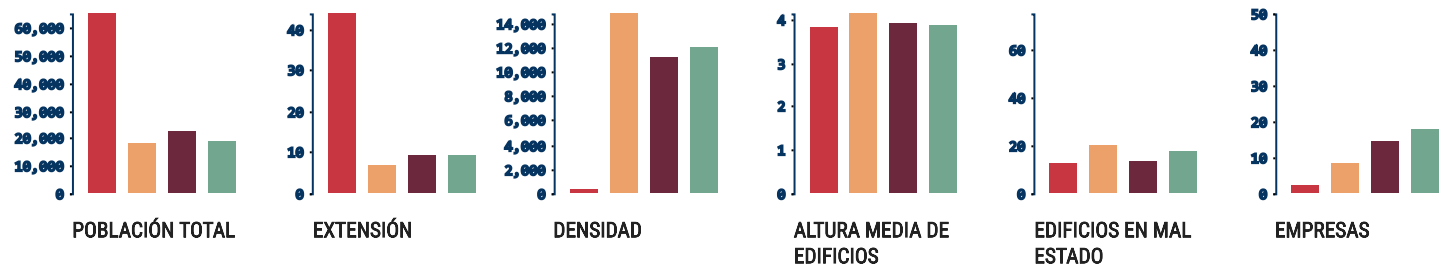


PROYECTO HUELVA ACCIÓN

Municipio Huelva Programa Urban I Tipo de área urbana Barriada

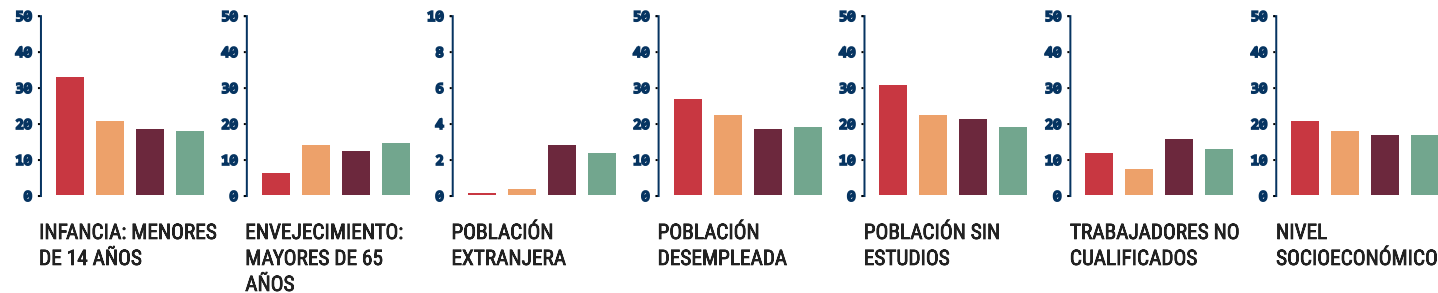
ÁREA URBANA

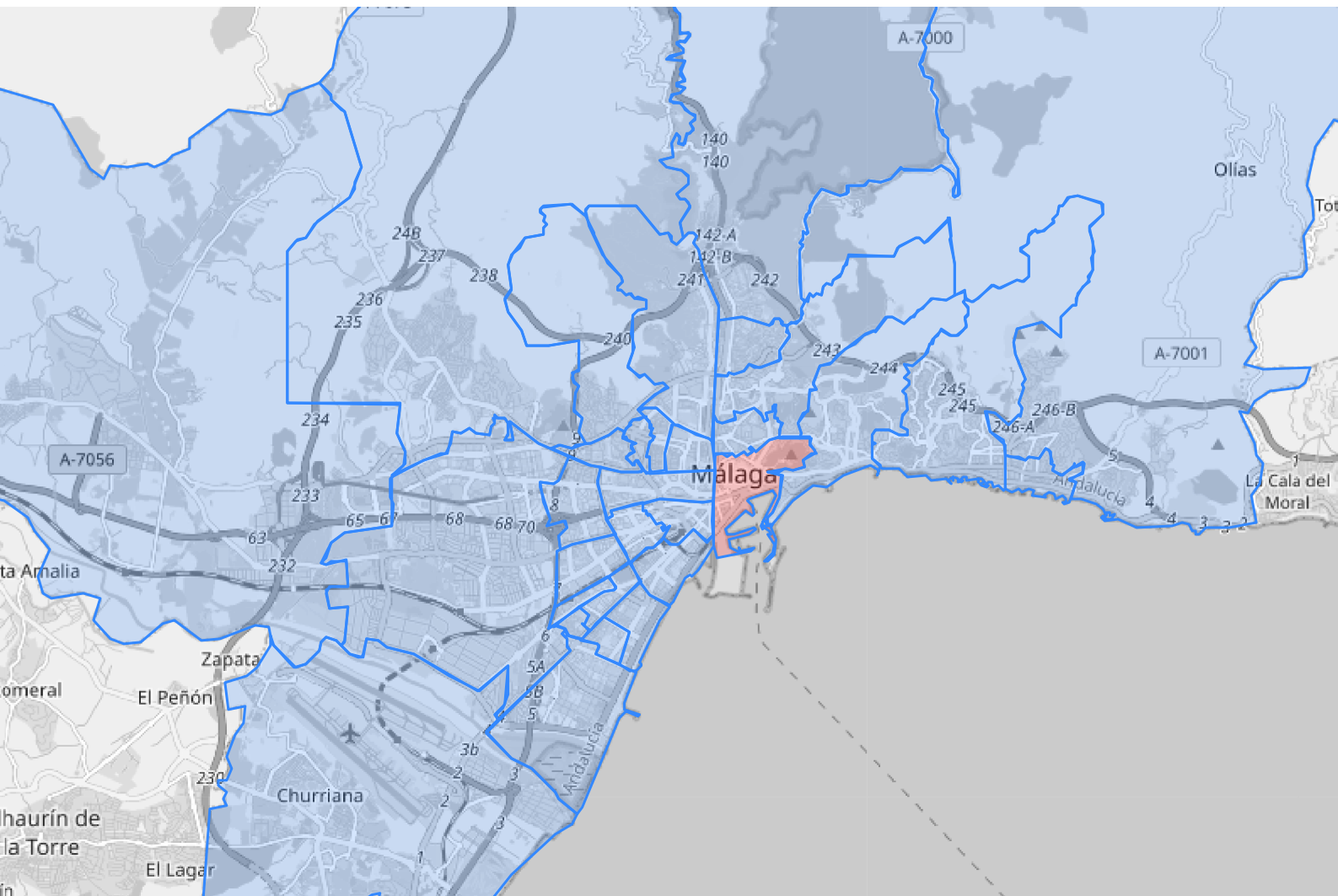
● Proyecto Huelva Acción ● Media URBAN I ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Proyecto Huelva Acción ● Media URBAN I ● Media Barriada ● Media investigación



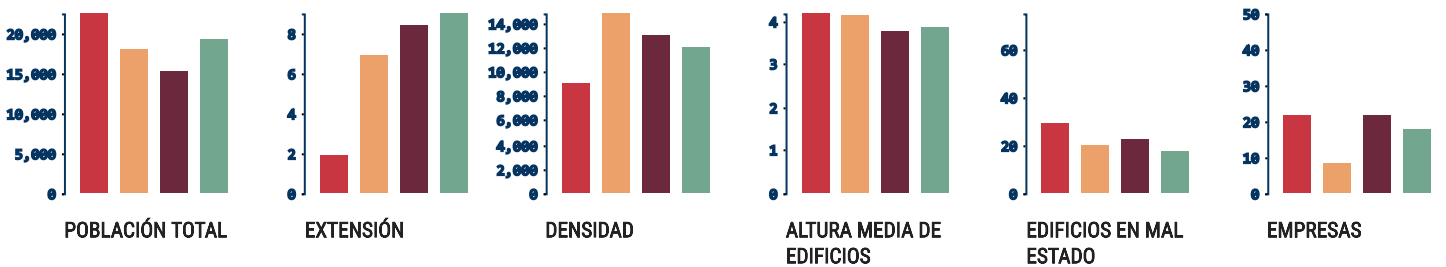


ACTUACIÓN EN EL CASCO HISTÓRICO

Municipio Málaga Programa Urban I Tipo de área urbana Casco Histórico

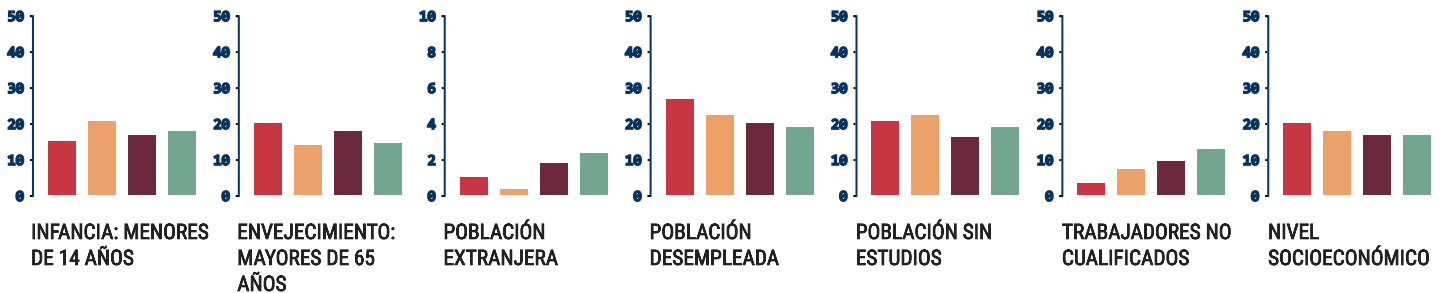
ÁREA URBANA

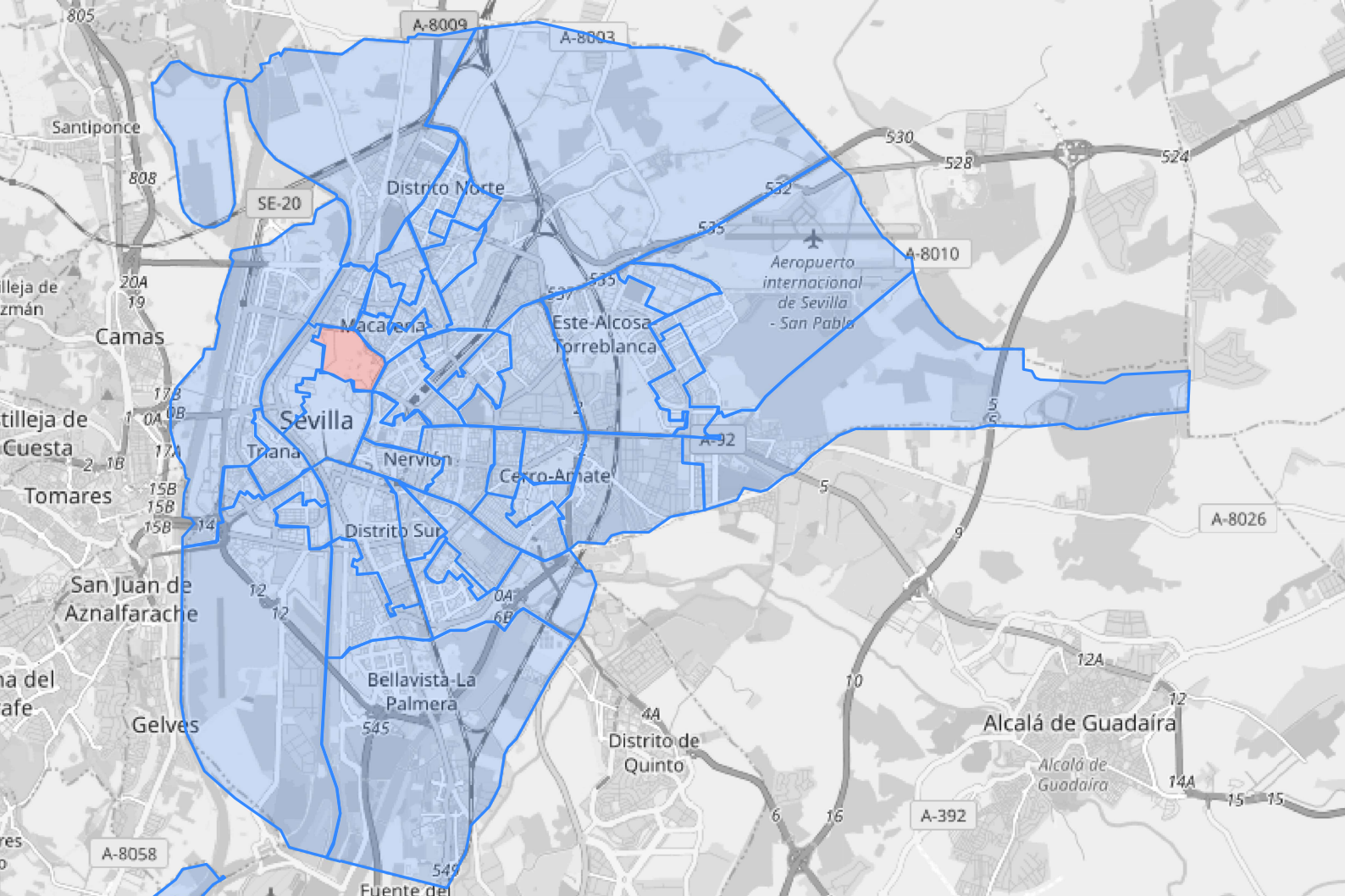
Actuación en el casco histórico Media URBAN I Media Casco Histórico Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Actuación en el casco histórico Media URBAN I Media Casco Histórico Media investigación



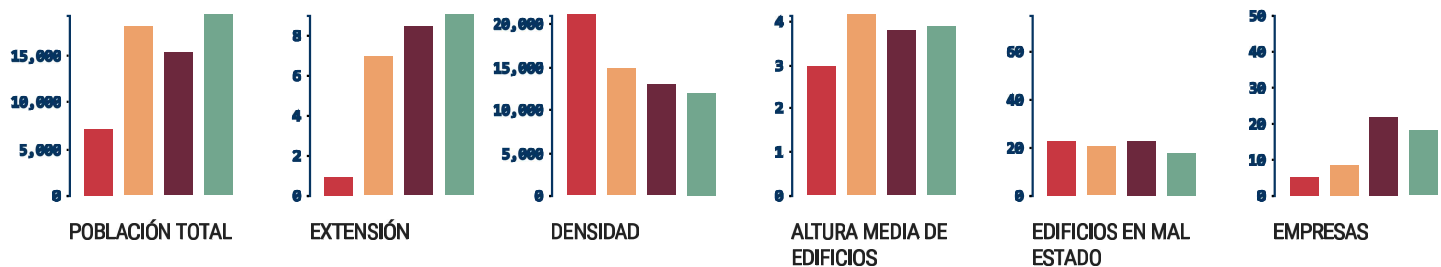


ACTUACIÓN EN EL CASCO ANTIGUO (SAN LUIS-ALAMEDA)

Municipio Sevilla Programa Urban I Tipo de área urbana Casco Histórico

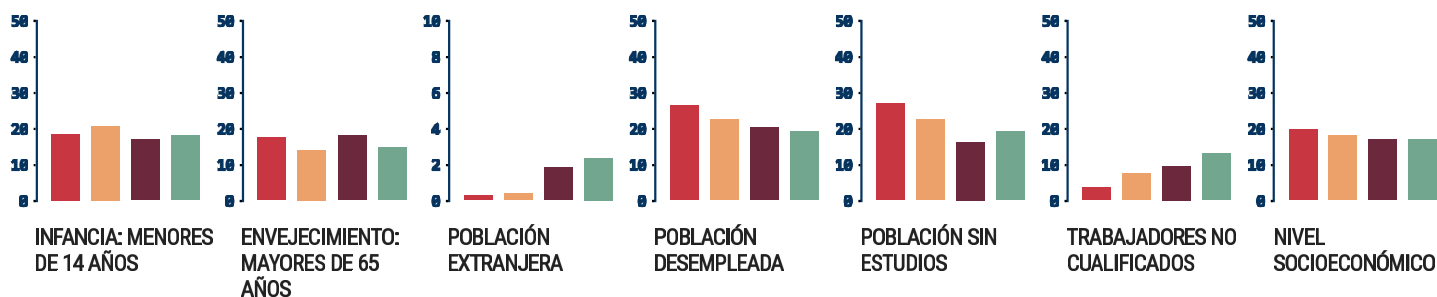
ÁREA URBANA

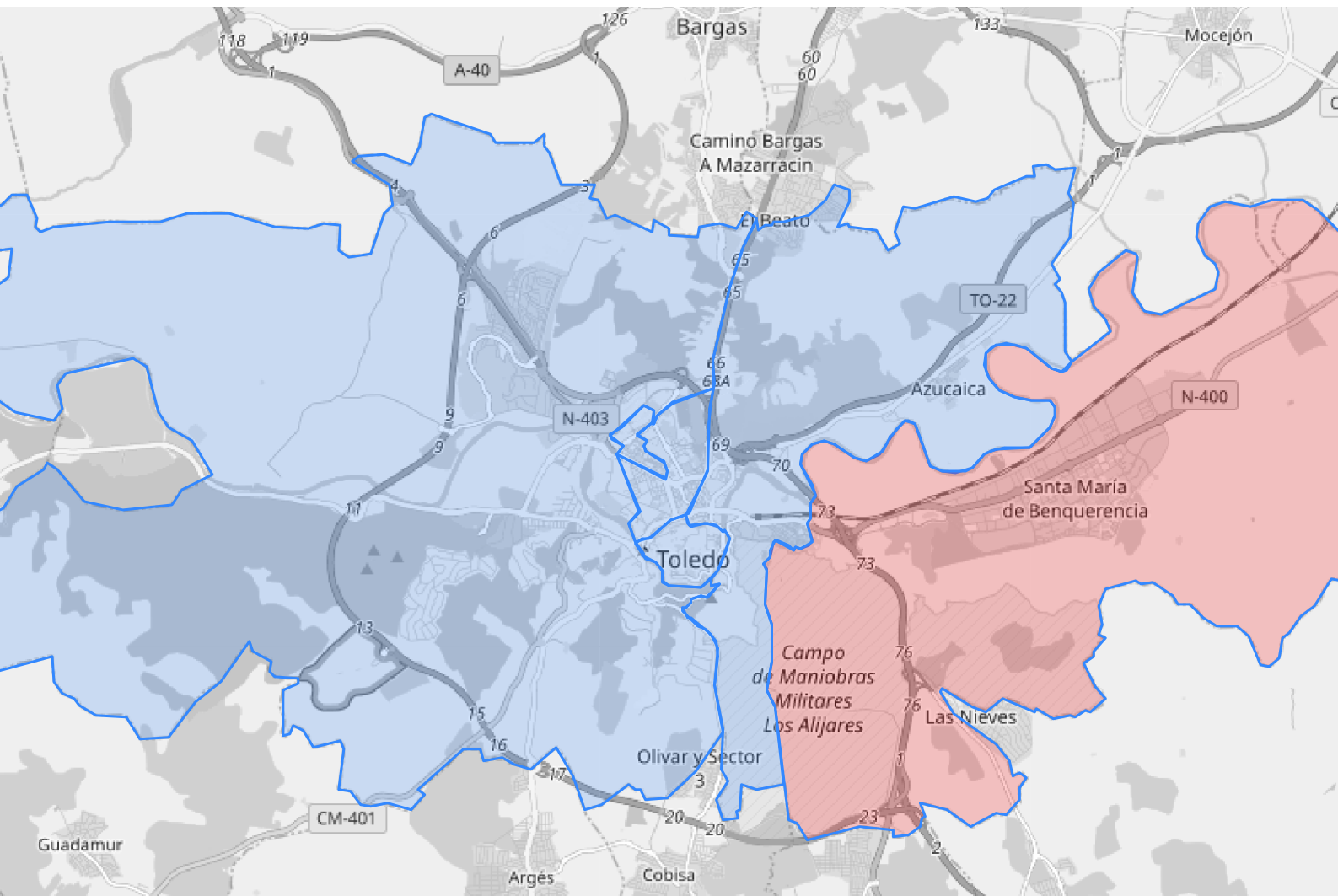
● Actuación en el casco antiguo (San Luis-Alameda) ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Actuación en el casco antiguo (San Luis-Alameda) ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación



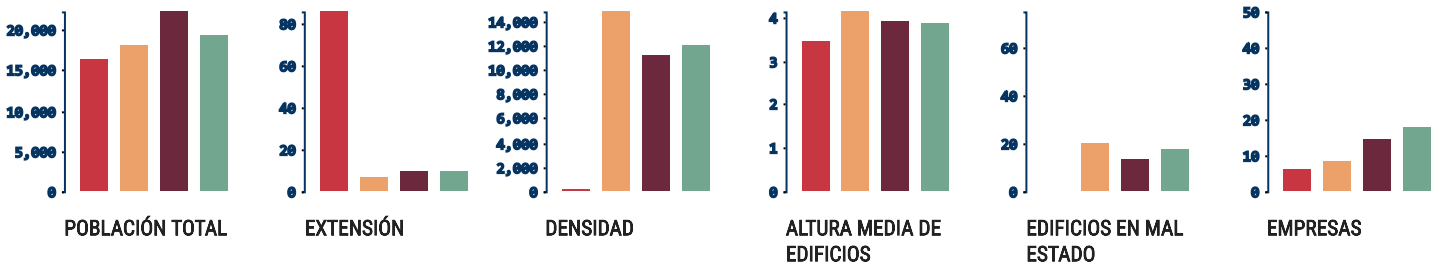


BARRIO DE SANTA MARÍA BENQUERENCIA

Municipio Toledo Programa Urban I Tipo de área urbana Barriada

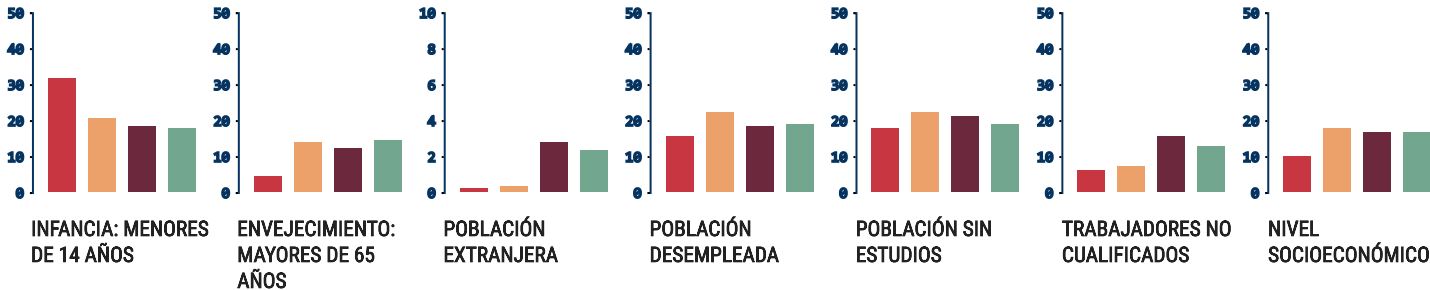
ÁREA URBANA

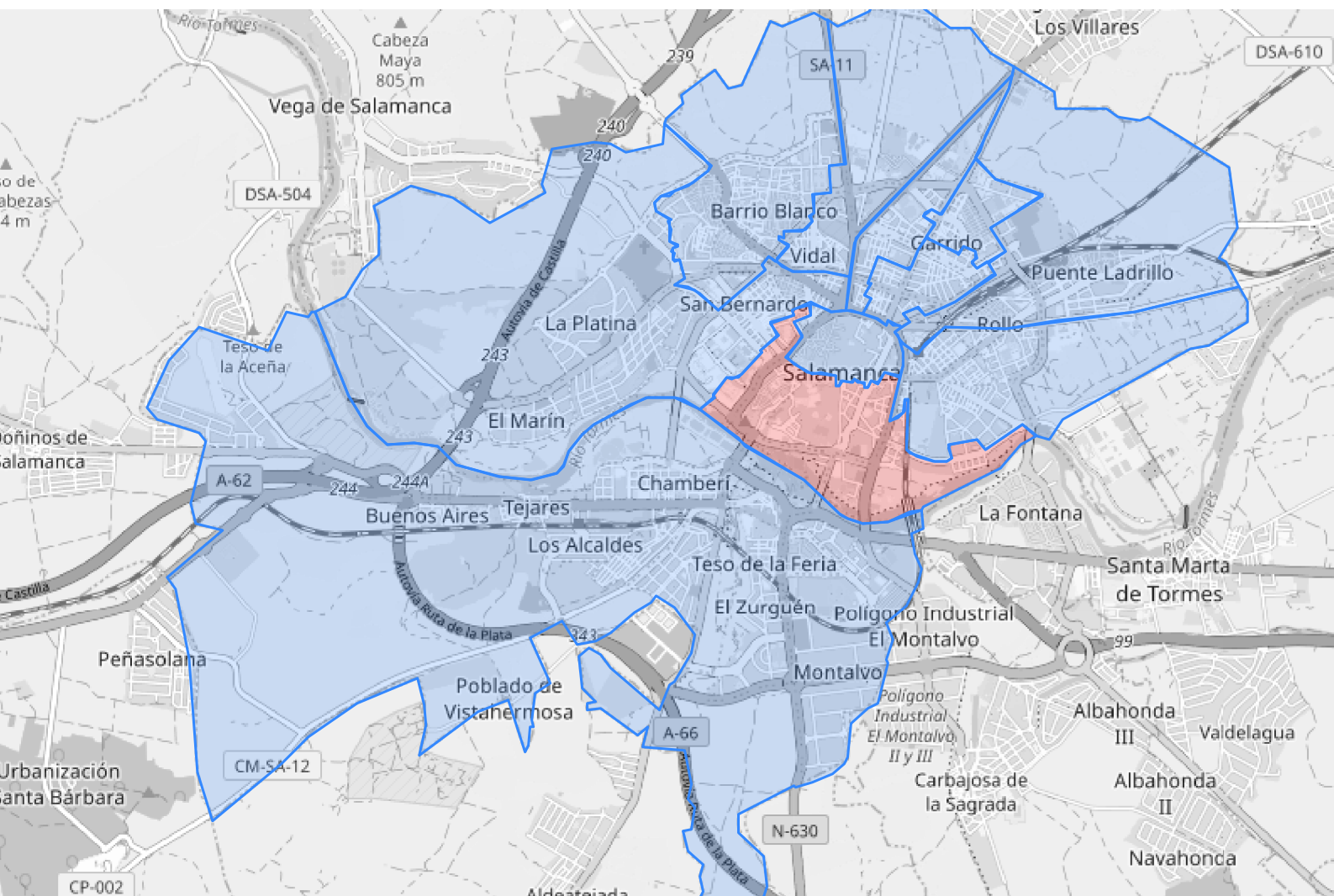
Barrio de Santa María Benquerencia Media URBAN I Media Barriada Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Barrio de Santa María Benquerencia Media URBAN I Media Barriada Media investigación



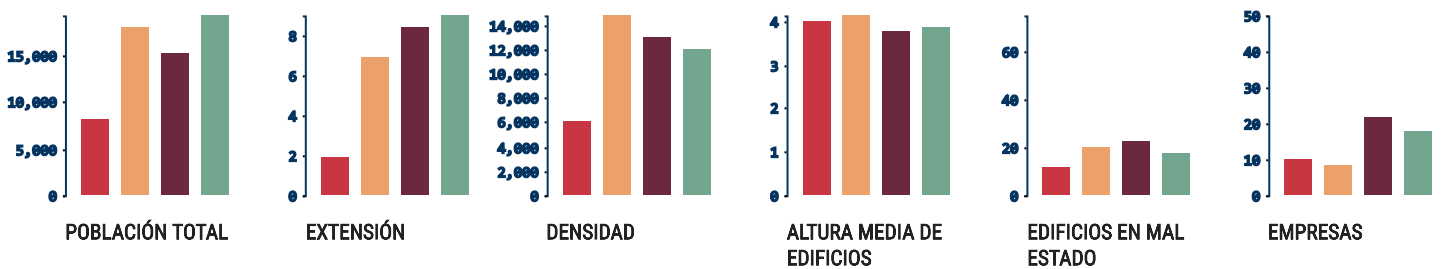


ACTUACIÓN INTEGRAL EN EL CASCO ANTIGUO

Municipio Salamanca Programa Urban I Tipo de área urbana Casco Histórico

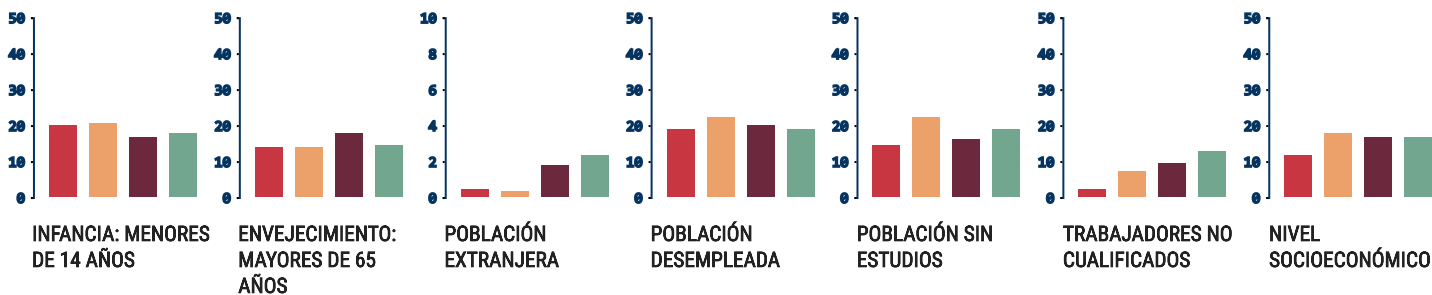
ÁREA URBANA

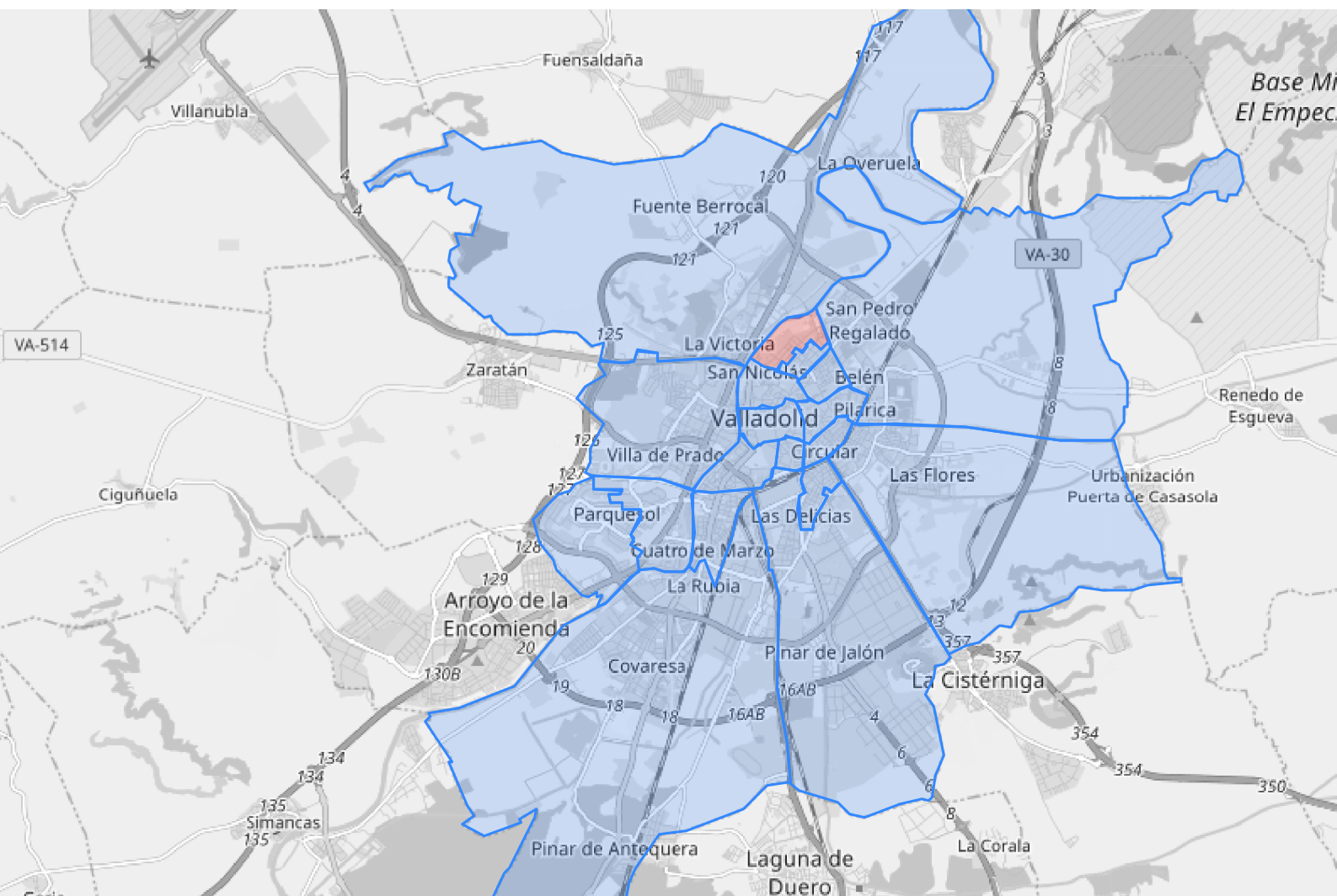
Actuación integral en el casco antiguo Media URBAN I Media Casco Histórico Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Actuación integral en el casco antiguo Media URBAN I Media Casco Histórico Media investigación



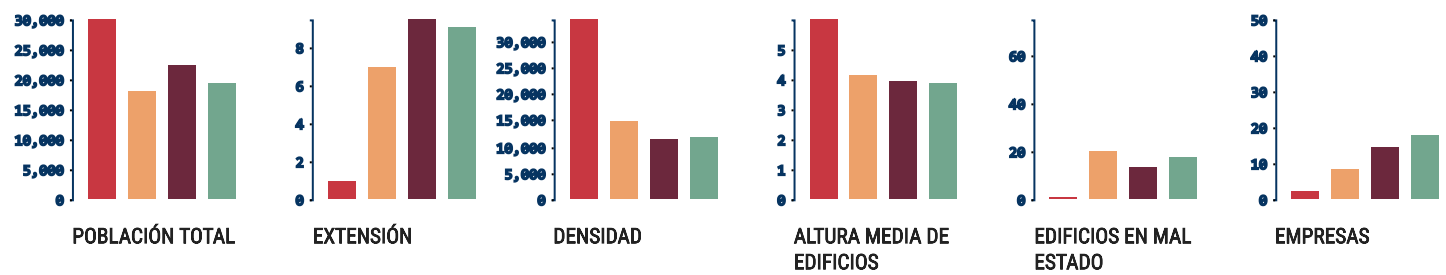


BARRIO ESPAÑA-SAN PEDRO REGALADO

Municipio Valladolid Programa Urban I Tipo de área urbana Barriada

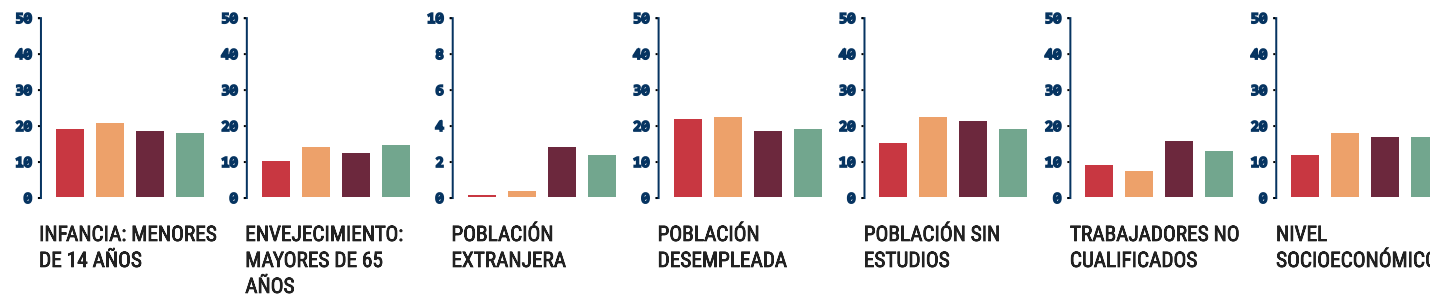
ÁREA URBANA

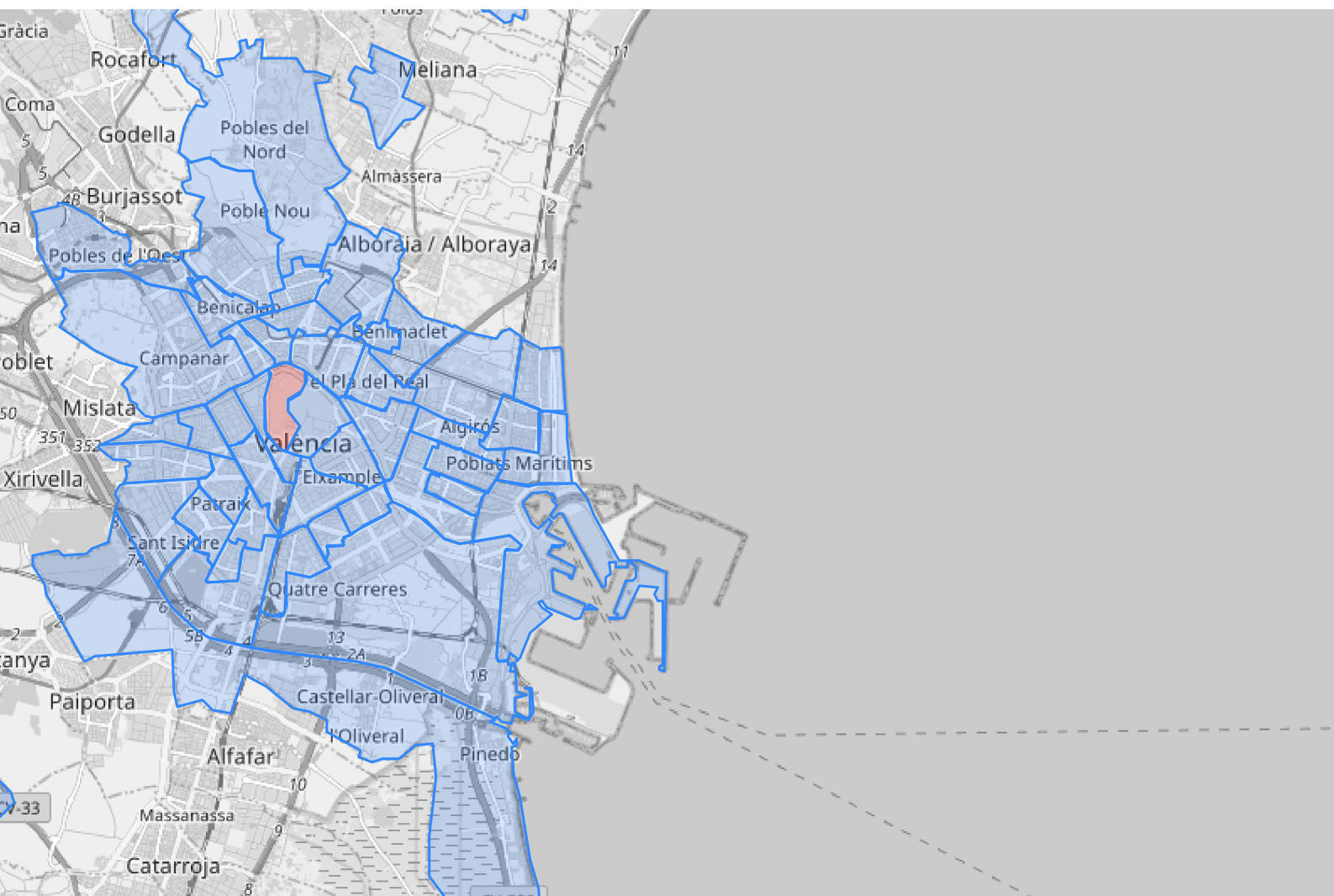
Barrio España-San Pedro Regalado Media URBAN I Media Barriada Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Barrio España-San Pedro Regalado Media URBAN I Media Barriada Media investigación



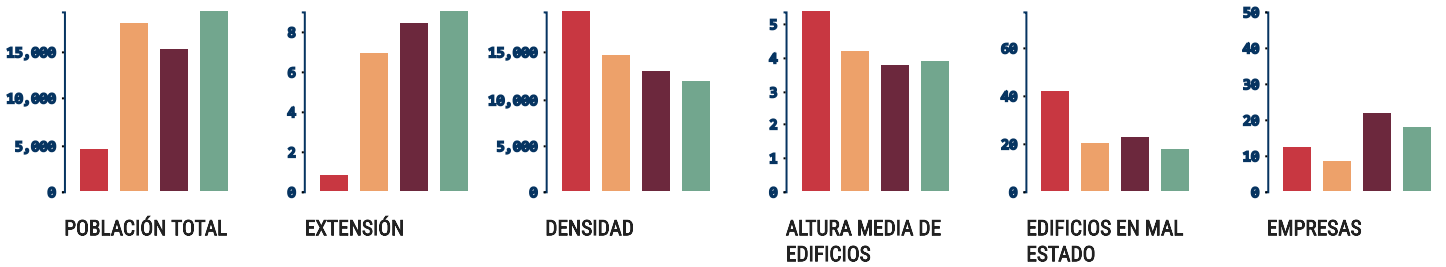


BARRIO VELLUTERS

Municipio Valencia Programa Urban I Tipo de área urbana Casco Histórico

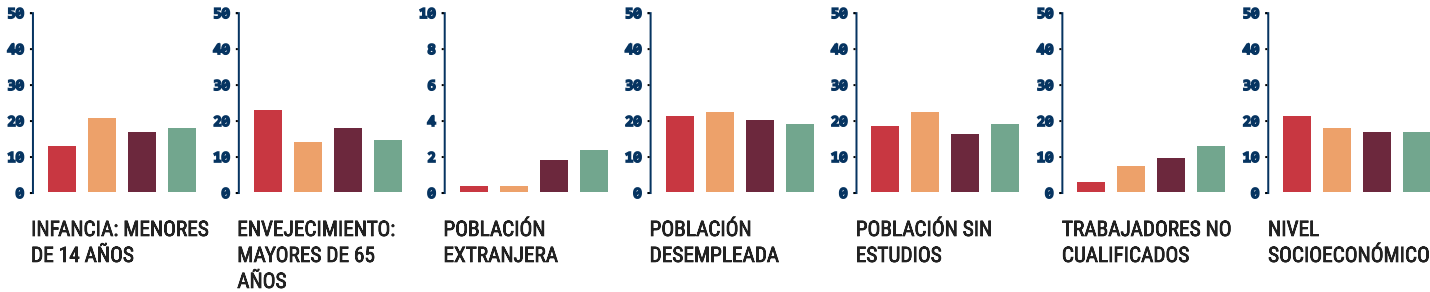
ÁREA URBANA

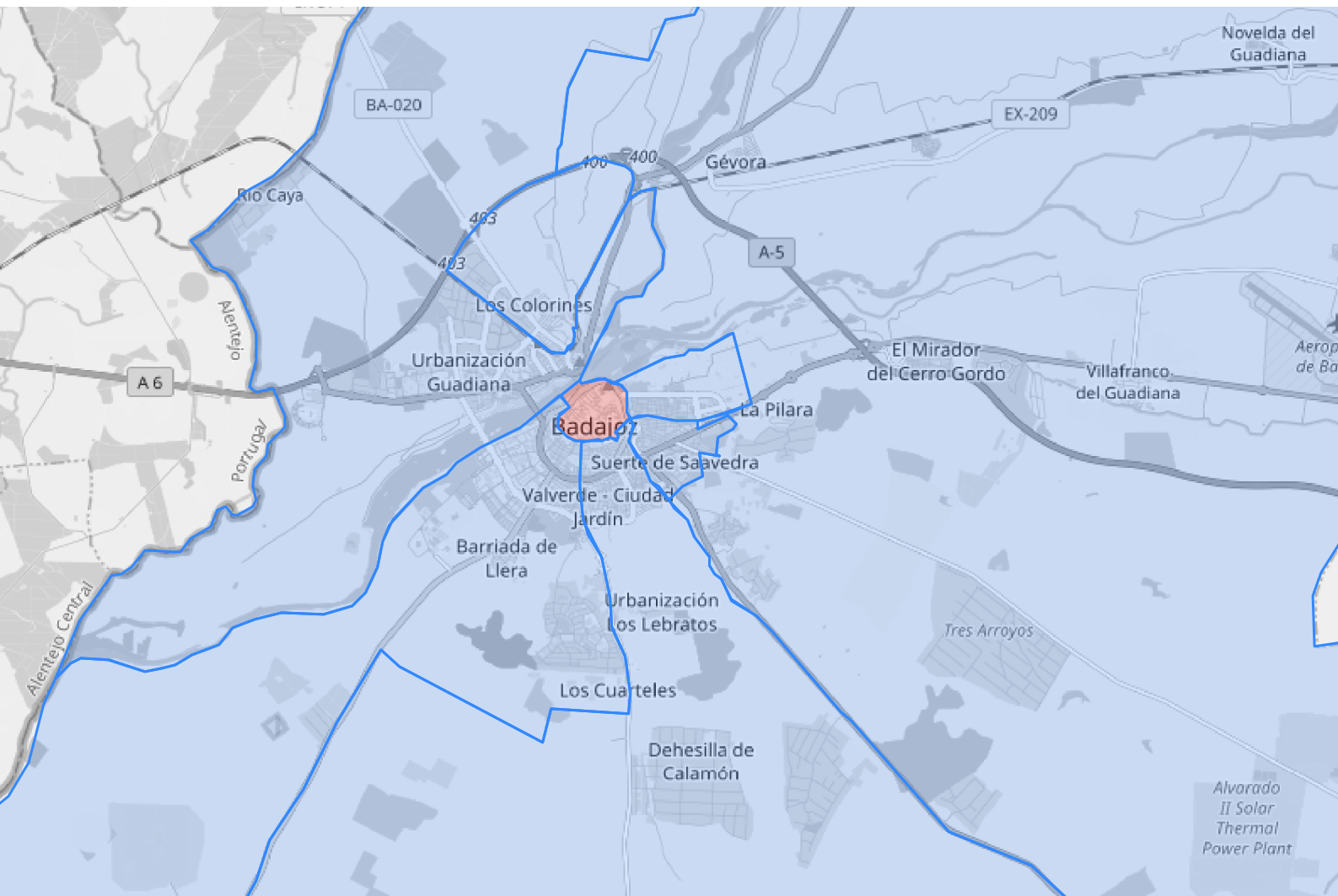
Barrio Velluters Media URBAN I Media Casco Histórico Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Barrio Velluters Media URBAN I Media Casco Histórico Media investigación



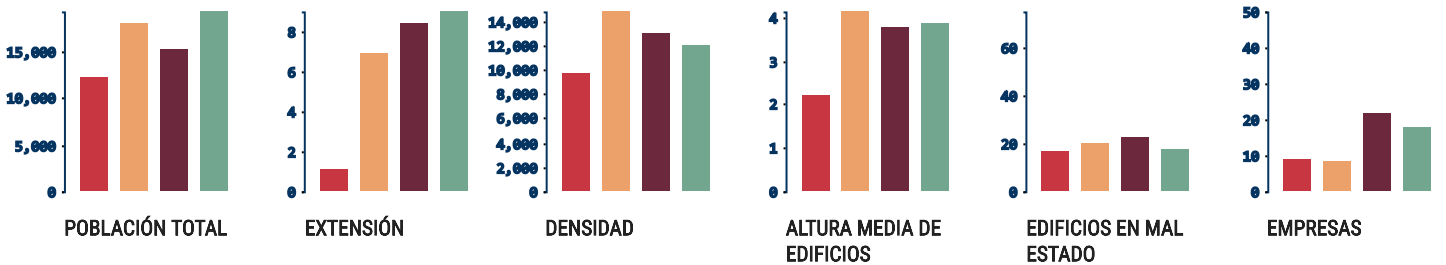


PROYECTO PLAZA ALTA

Municipio Badajoz **Programa** Urban I **Tipo de área urbana** Casco Histórico

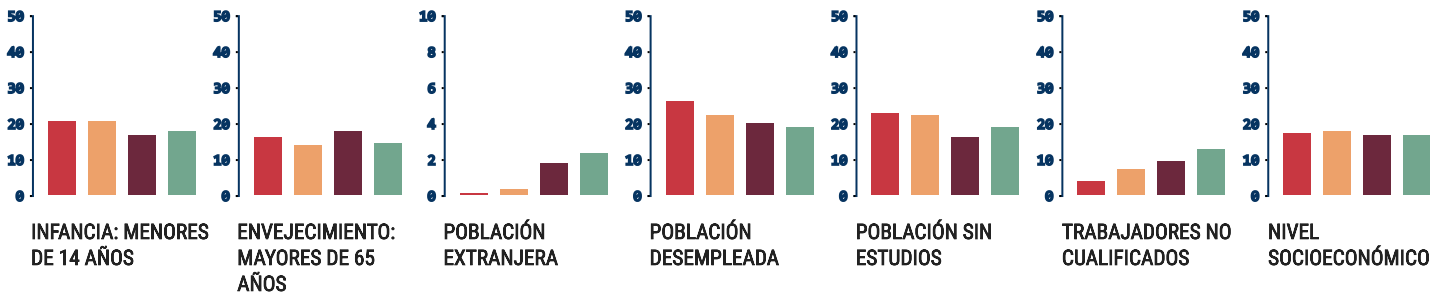
ÁREA URBANA

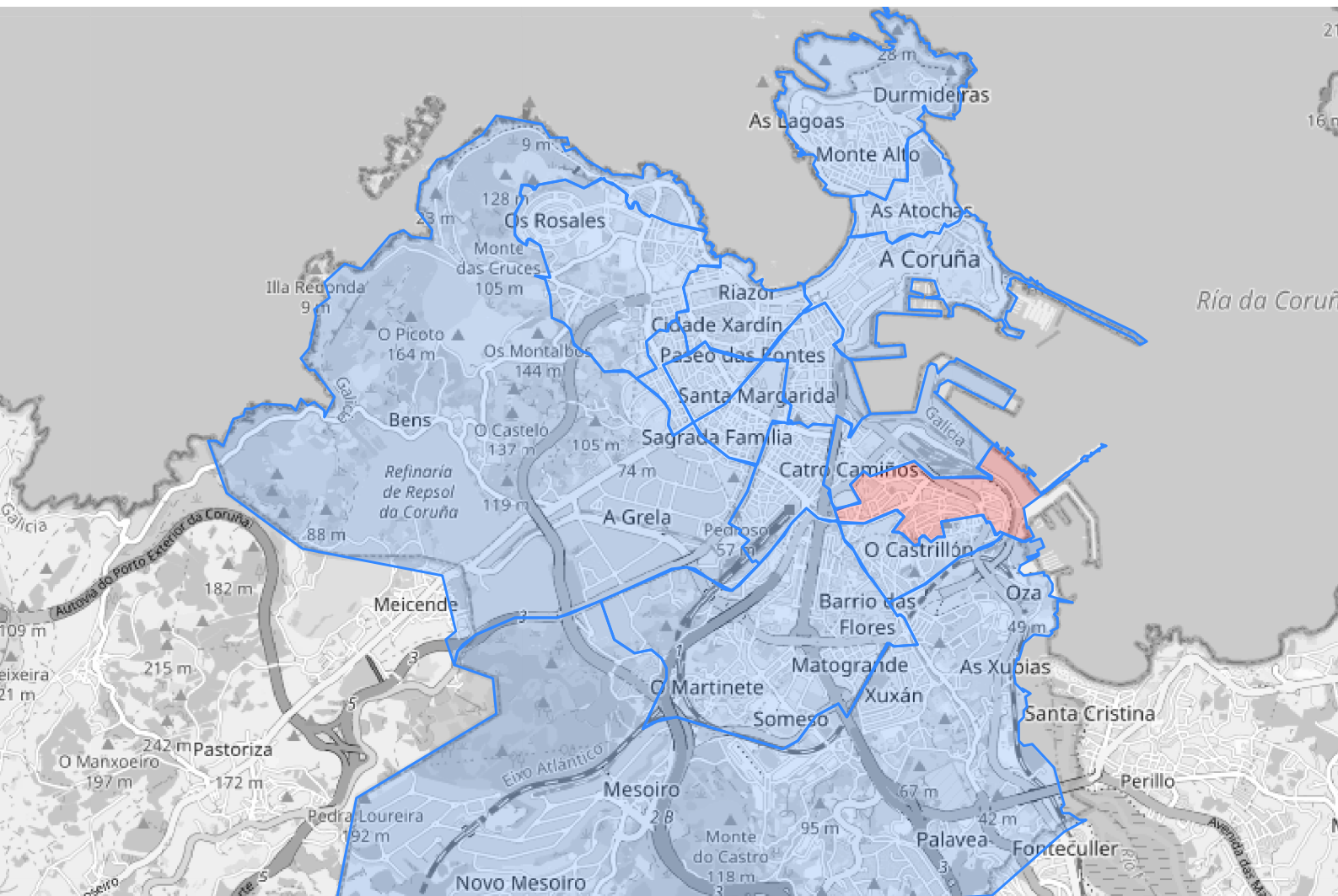
● Proyecto Plaza Alta ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Proyecto Plaza Alta ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación





ACTUACIÓN EN EL BARRIO SUDESTE

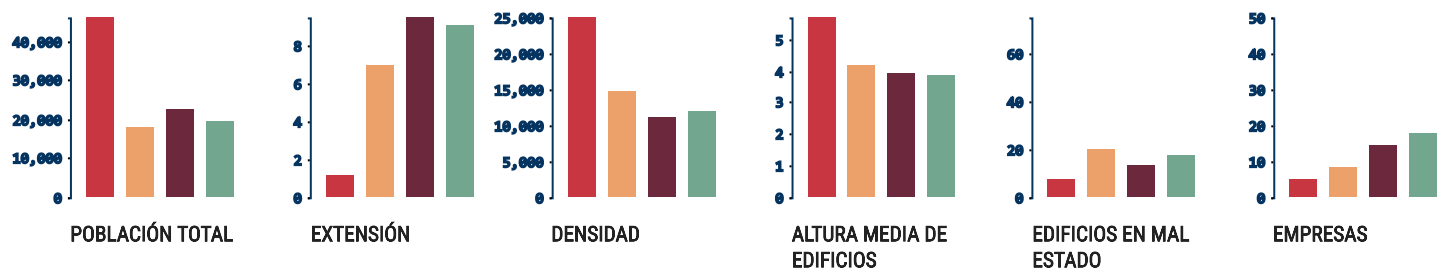
Municipio Coruña (A)

Programa Urban I

Tipo de área urbana Barriada

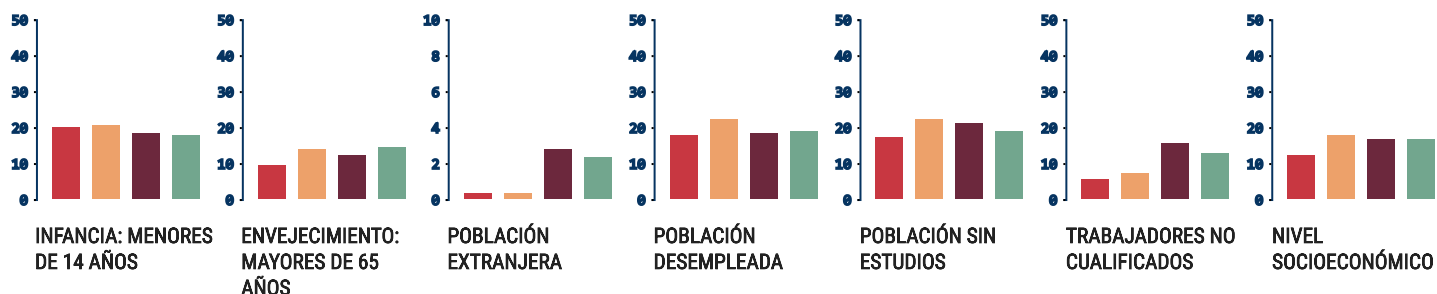
ÁREA URBANA

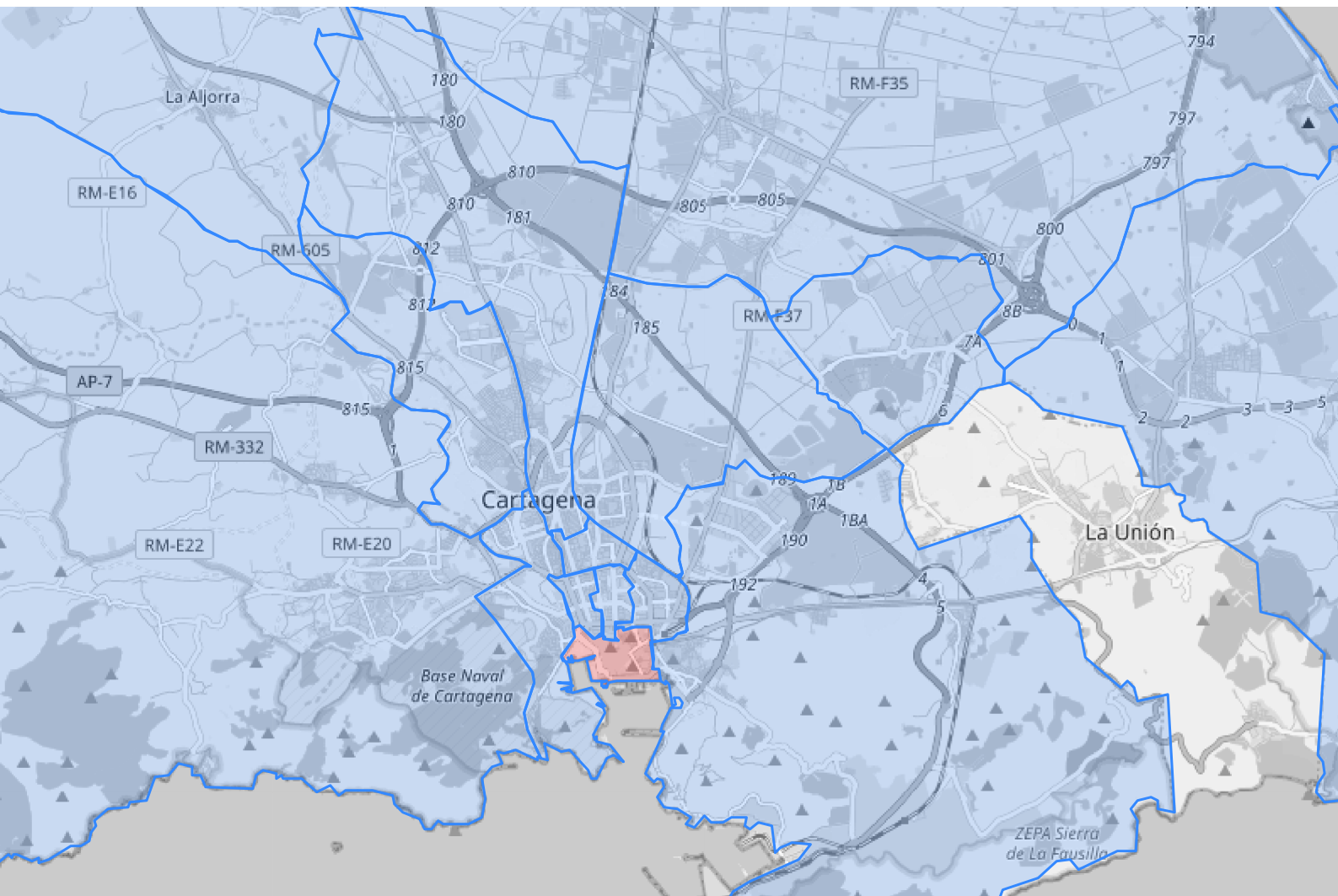
● Actuación en el Barrio Sudeste ● Media URBAN I ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Actuación en el Barrio Sudeste ● Media URBAN I ● Media Barriada ● Media investigación



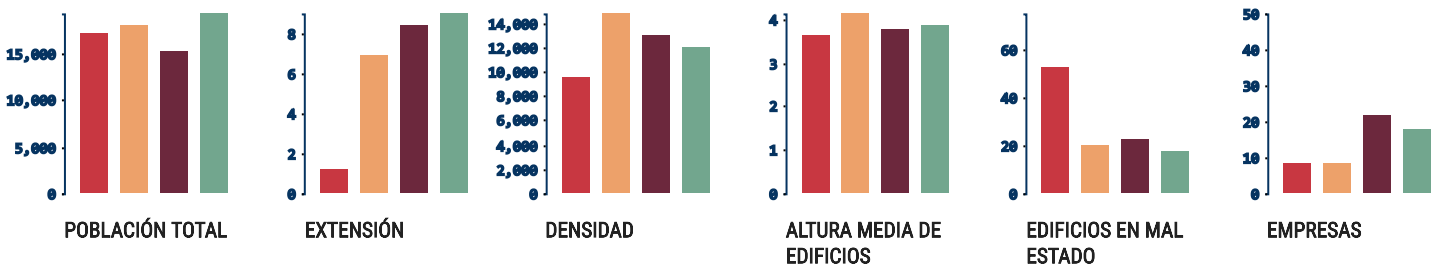


REVITALIZACIÓN DEL CASCO HISTÓRICO

Municipio Cartagena Programa Urban I Tipo de área urbana Casco Histórico

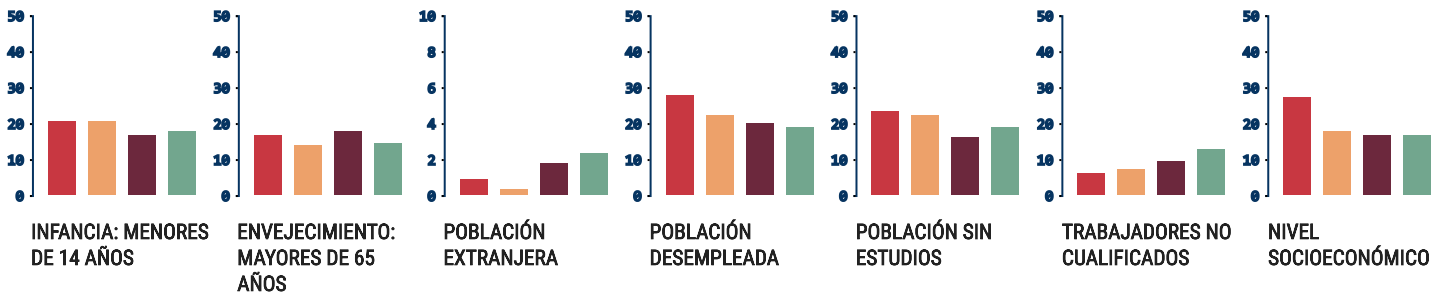
ÁREA URBANA

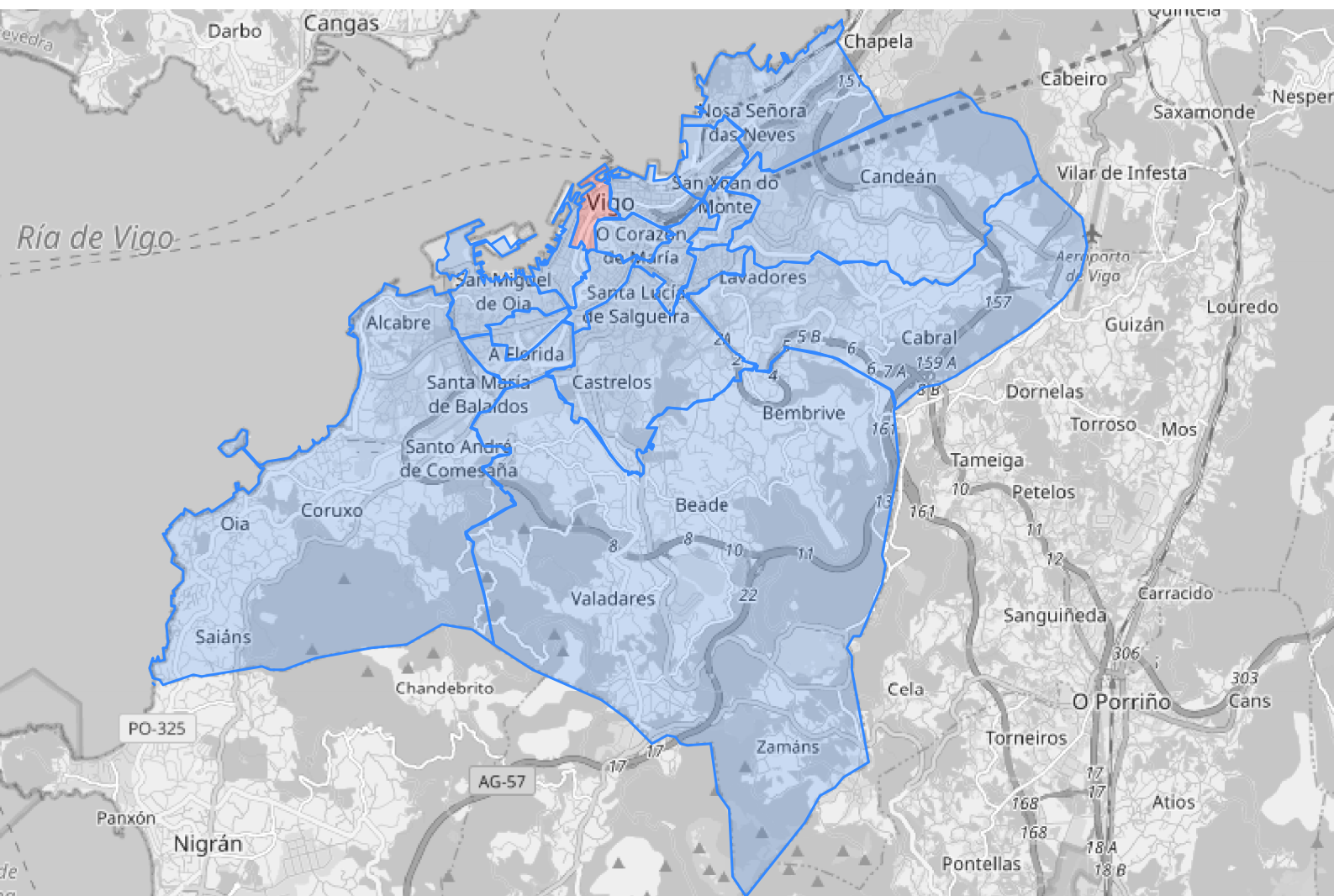
● Revitalización del casco histórico ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Revitalización del casco histórico ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación



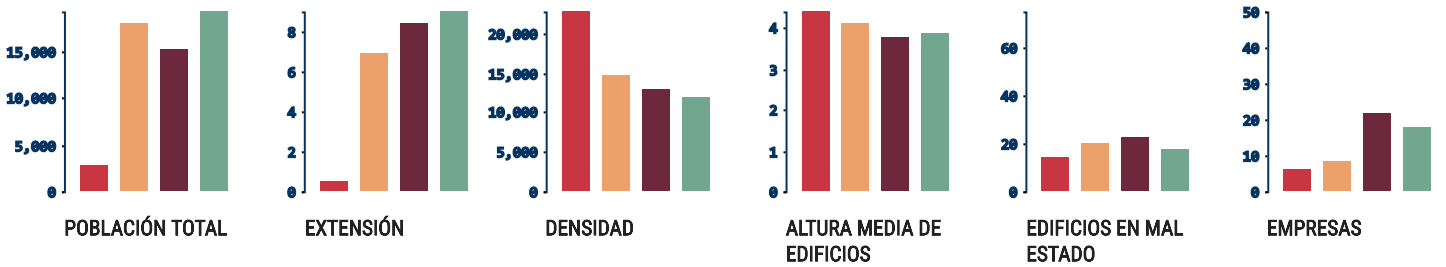


PROYECTO CASCO VELHO

Municipio Vigo **Programa** Urban I **Tipo de área urbana** Casco Histórico

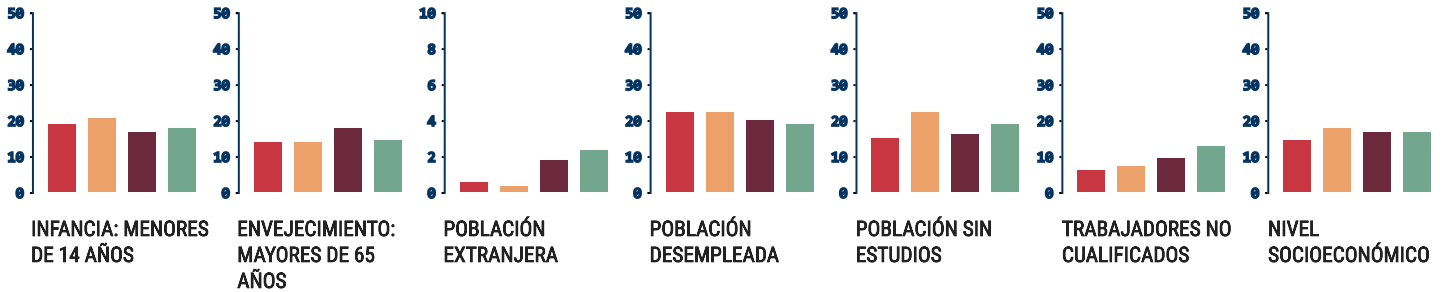
ÁREA URBANA

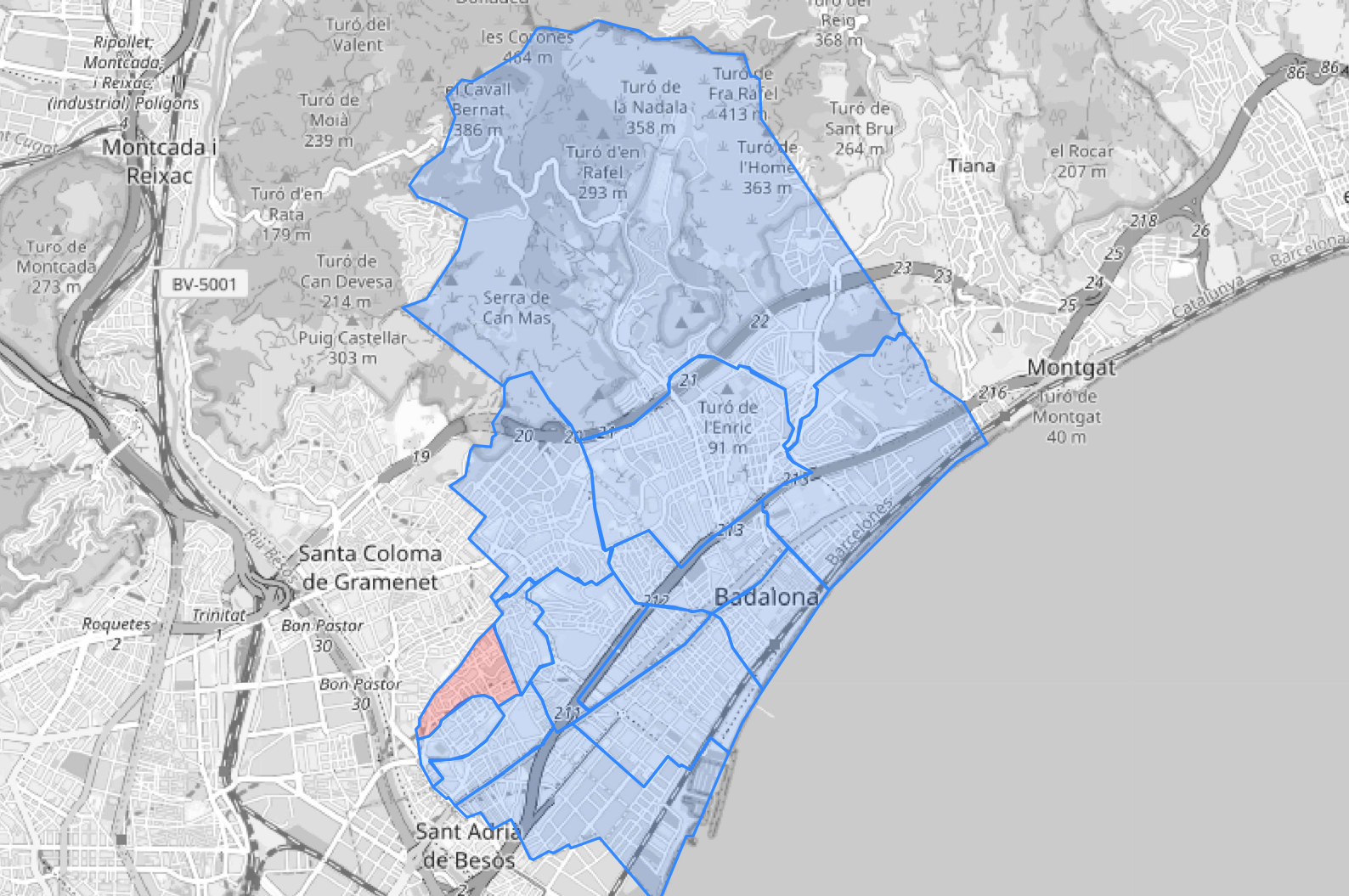
● Proyecto casco Velho ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación

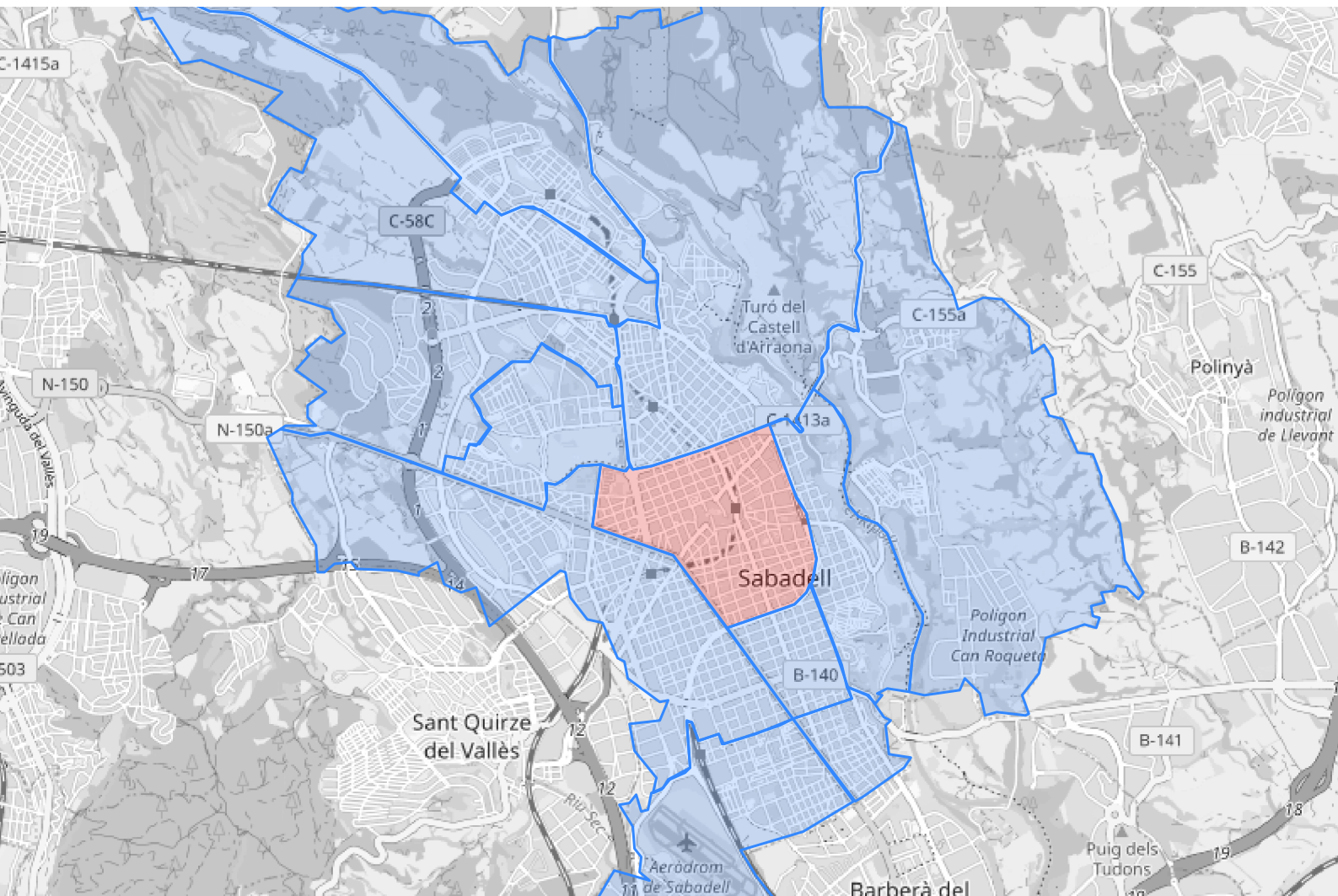


COMPOSICIÓN SOCIAL

● Proyecto casco Velho ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación





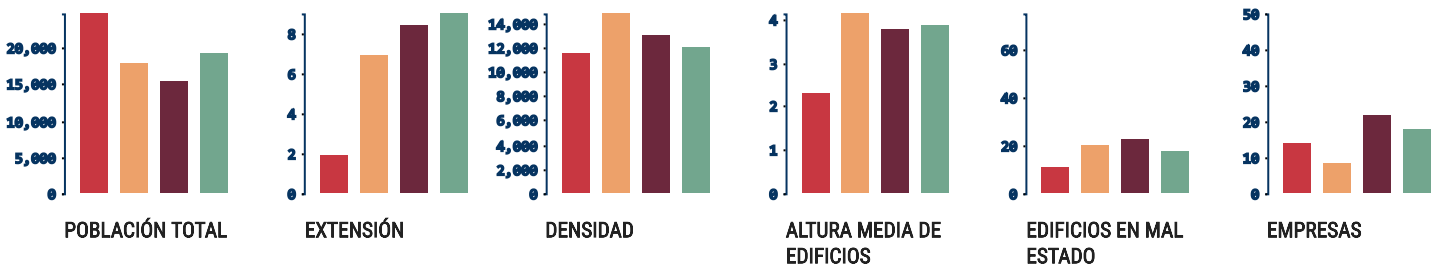


REHABILITACIÓN DEL ÁREA CENTRAL

Municipio Sabadell **Programa** Urban I **Tipo de área urbana** Casco Histórico

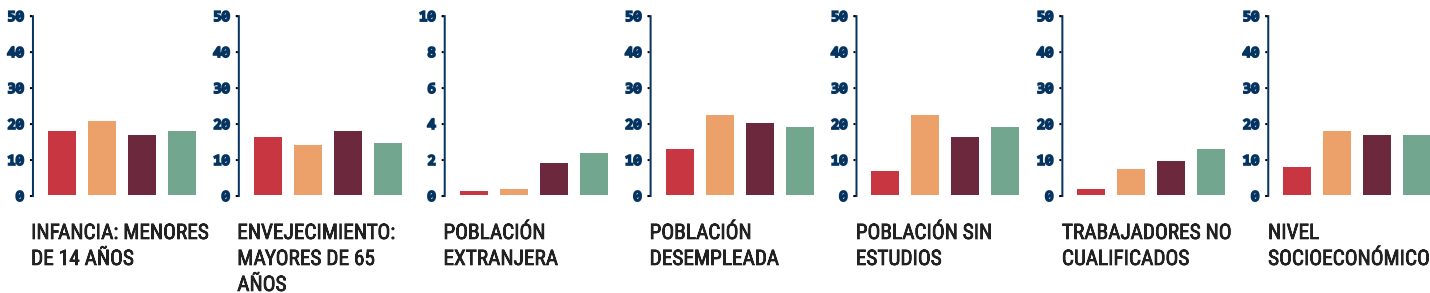
ÁREA URBANA

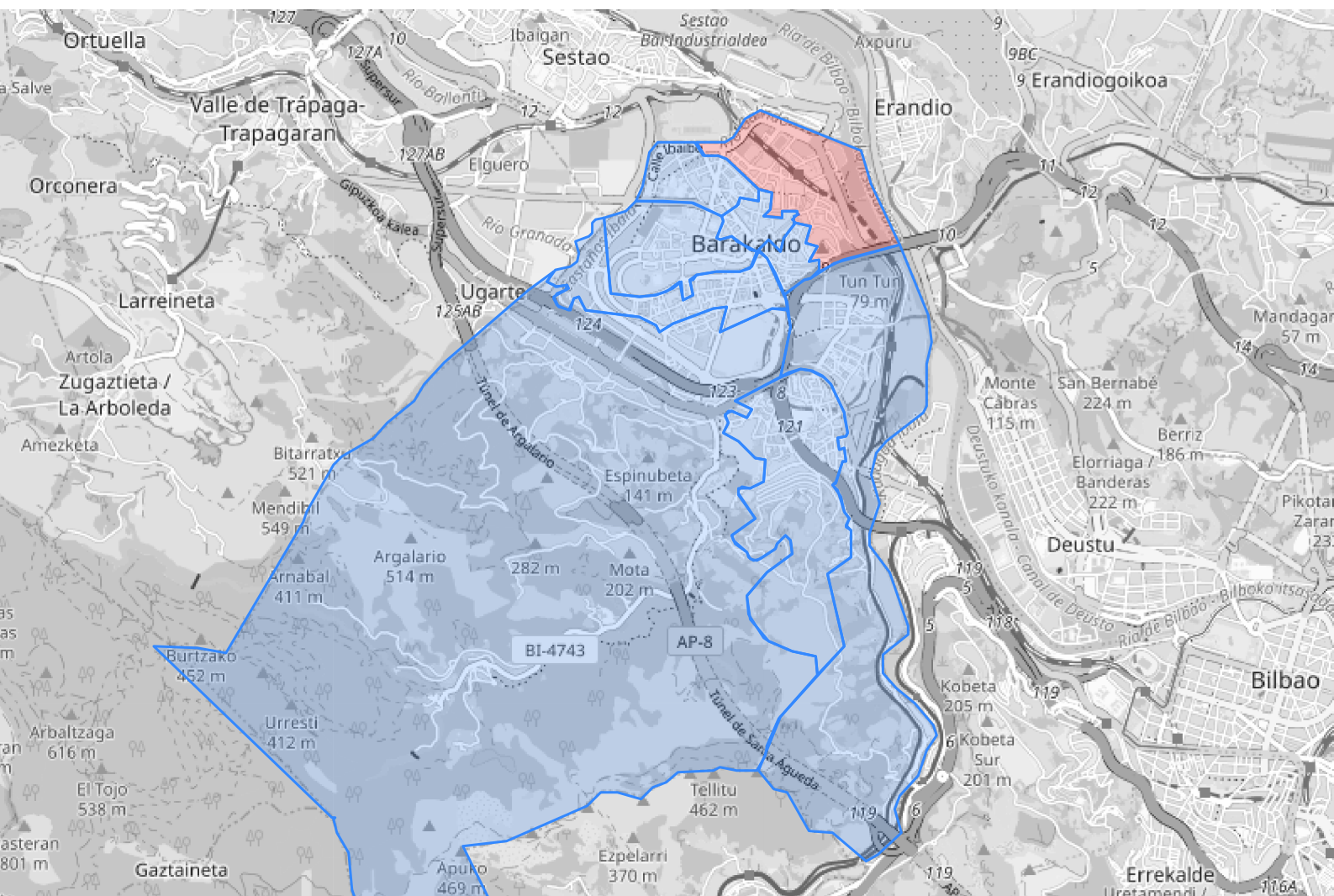
● Rehabilitación del área central ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Rehabilitación del área central ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación



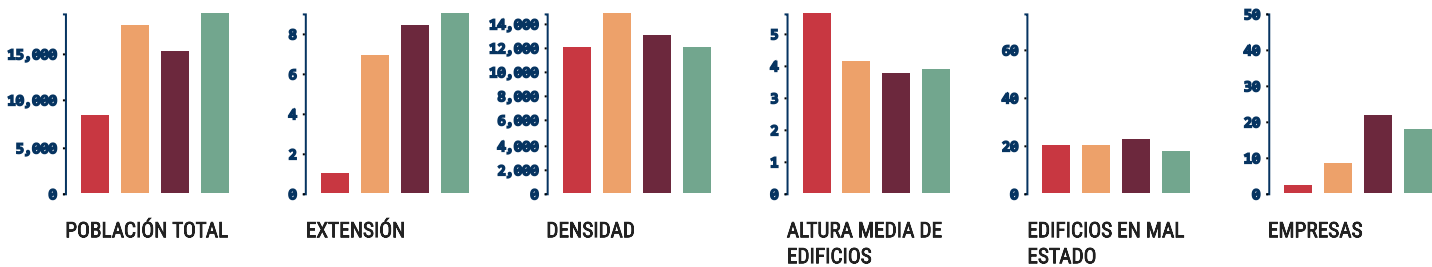


ACTUACIÓN EN GALINDO BARACALDO

Municipio Barakaldo Programa Urban I Tipo de área urbana Casco Histórico

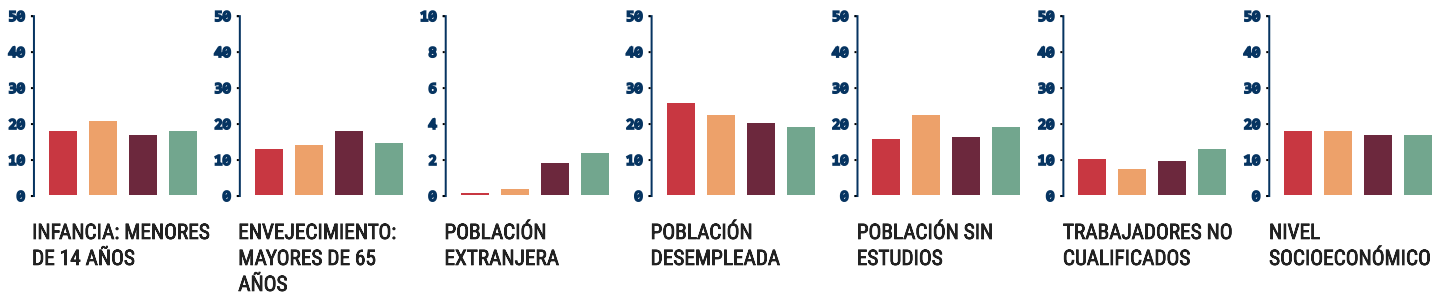
ÁREA URBANA

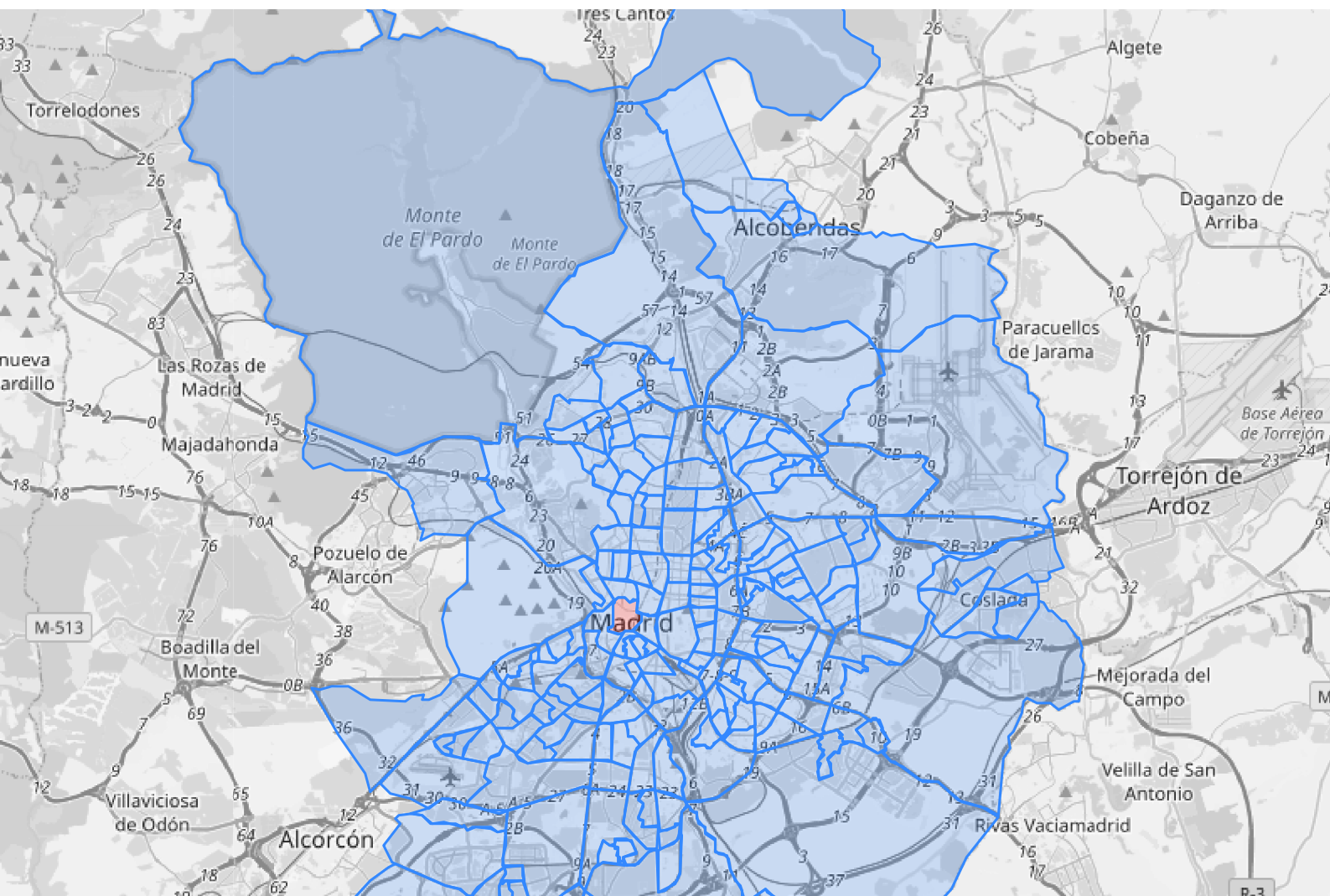
Actuación en Galindo Barakaldo Media URBAN I Media Casco Histórico Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Actuación en Galindo Barakaldo Media URBAN I Media Casco Histórico Media investigación



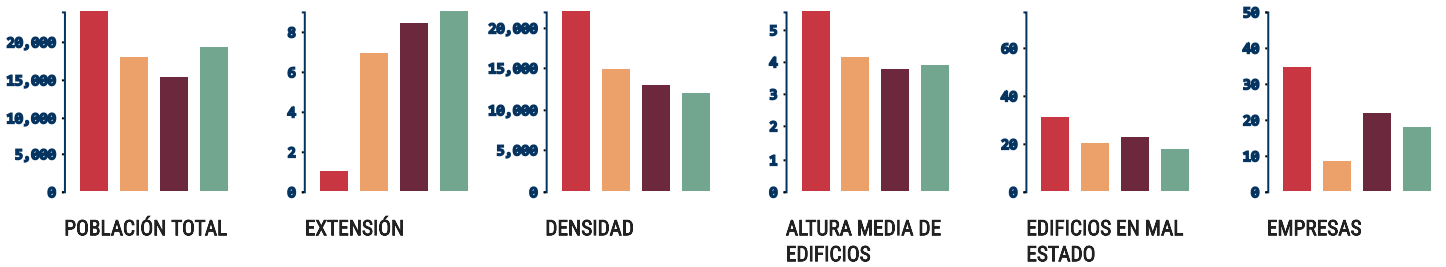


EL CENTRO HISTÓRICO DE MADRID

Municipio Madrid Programa Urban I Tipo de área urbana Casco Histórico

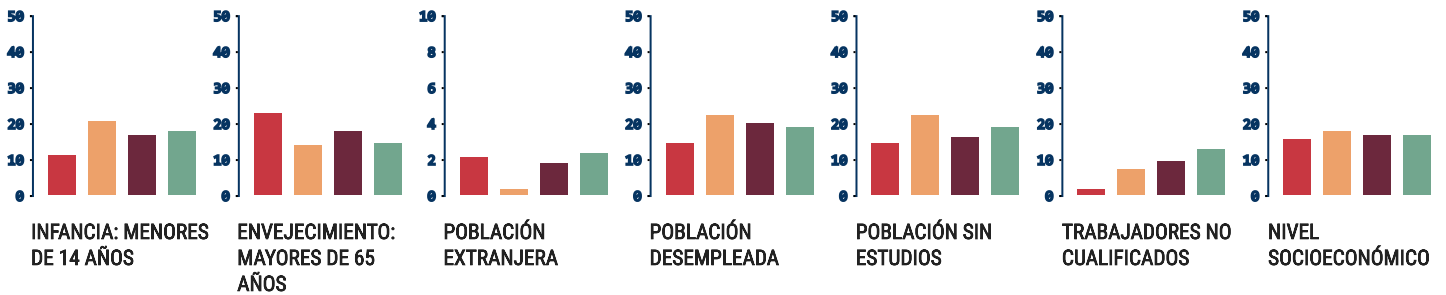
ÁREA URBANA

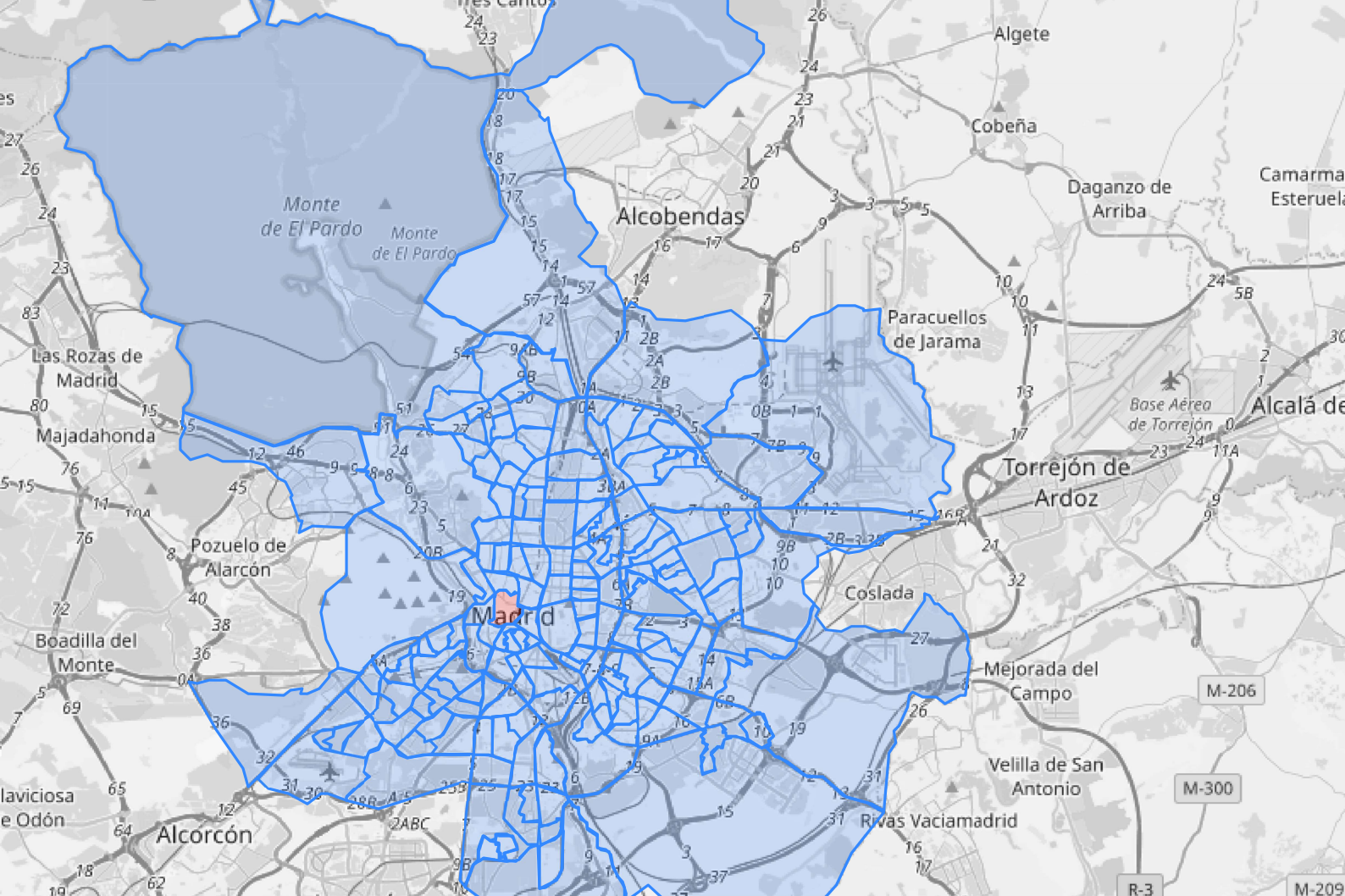
● El centro histórico de Madrid ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● El centro histórico de Madrid ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación



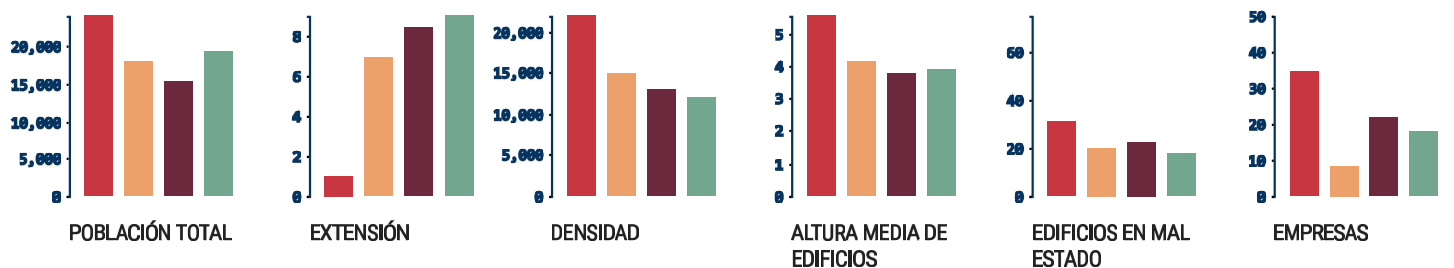


EL CENTRO HISTÓRICO DE MADRID

Municipio Madrid Programa Urban I Tipo de área urbana Casco Histórico

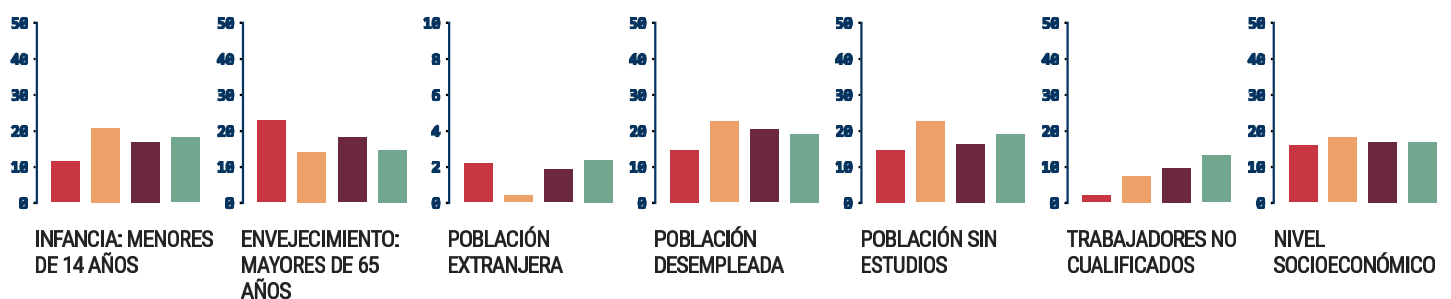
ÁREA URBANA

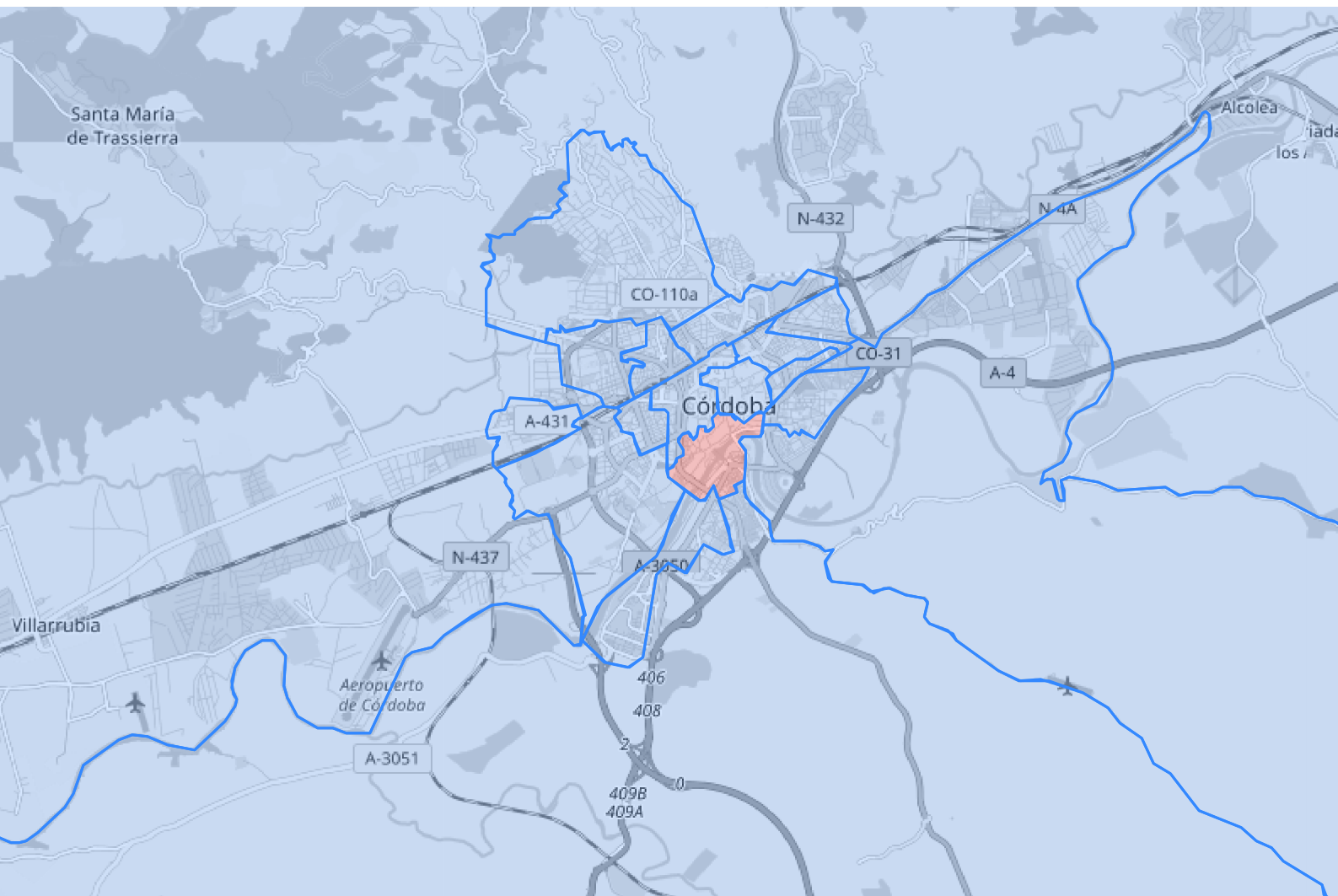
● El centro histórico de Madrid ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● El centro histórico de Madrid ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación



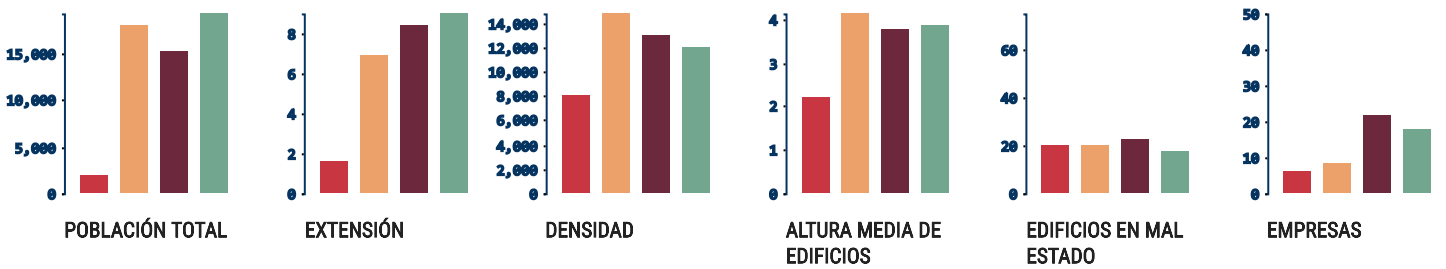


PROYECTO URBAN RIBERA

Municipio Córdoba Programa Urban I Tipo de área urbana Casco Histórico

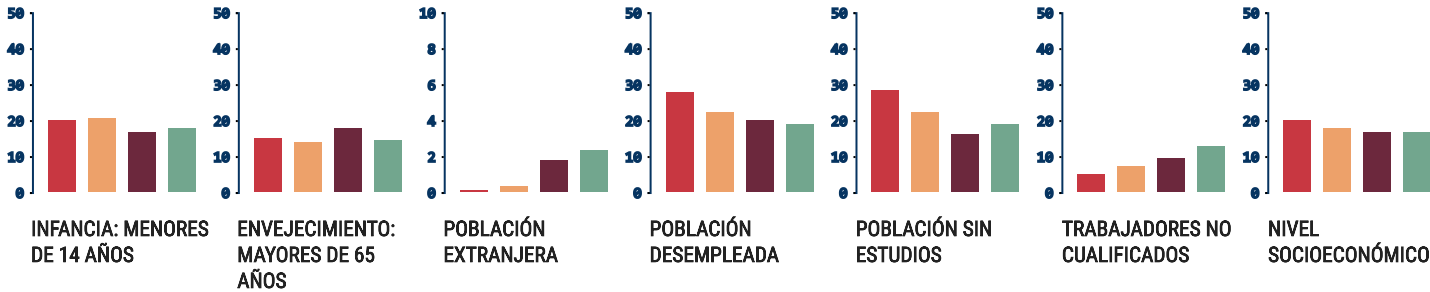
ÁREA URBANA

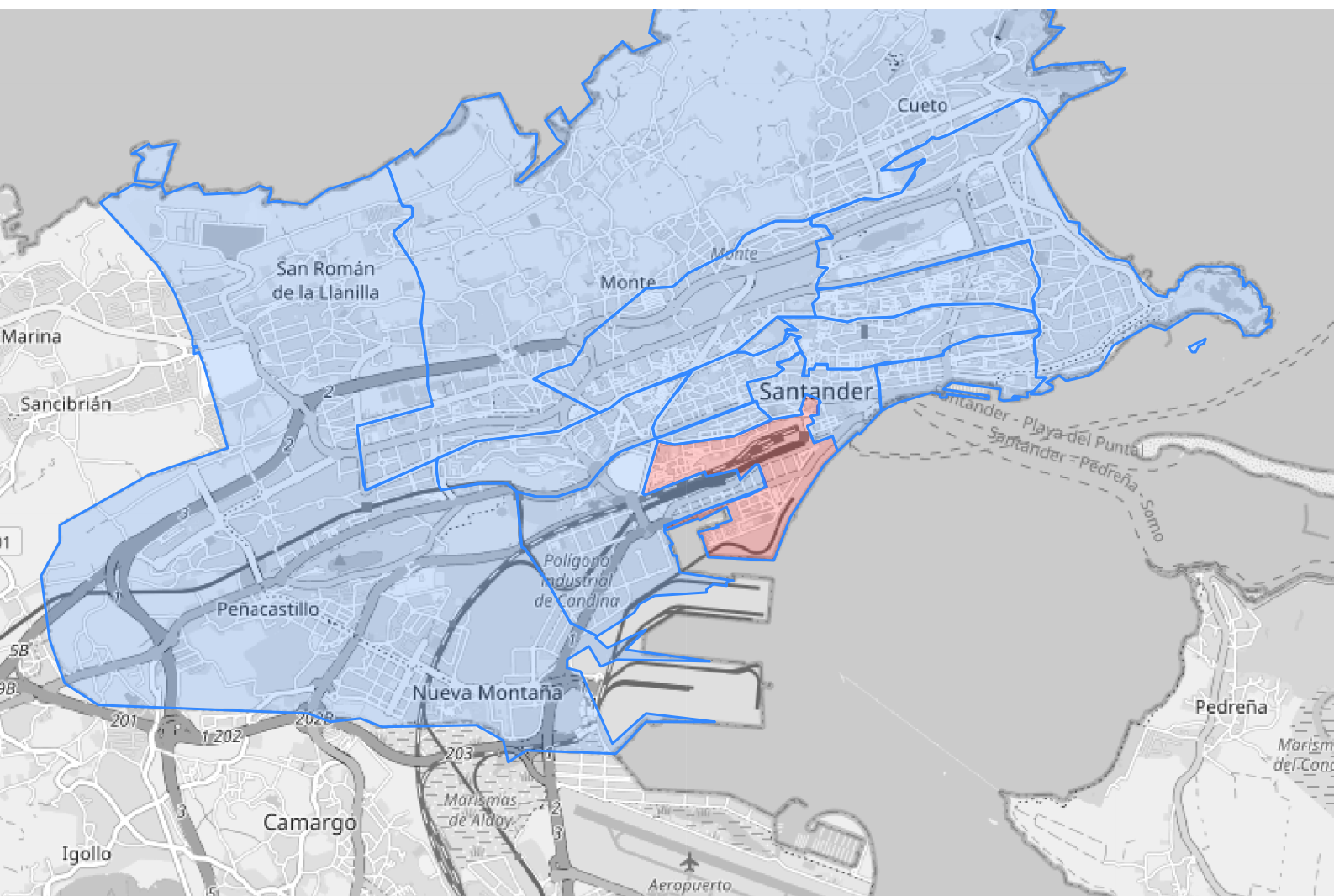
● Proyecto Urban Ribera ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Proyecto Urban Ribera ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación



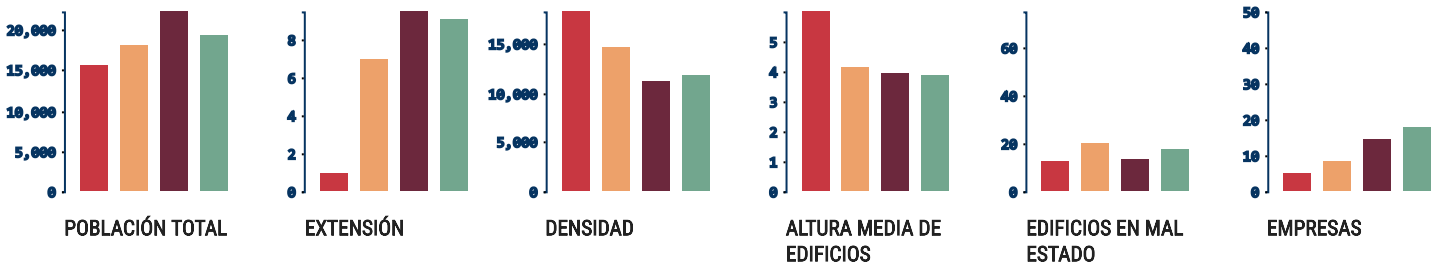


INICIATIVA URBAN II

Municipio Santander Programa Urban I Tipo de área urbana Barriada

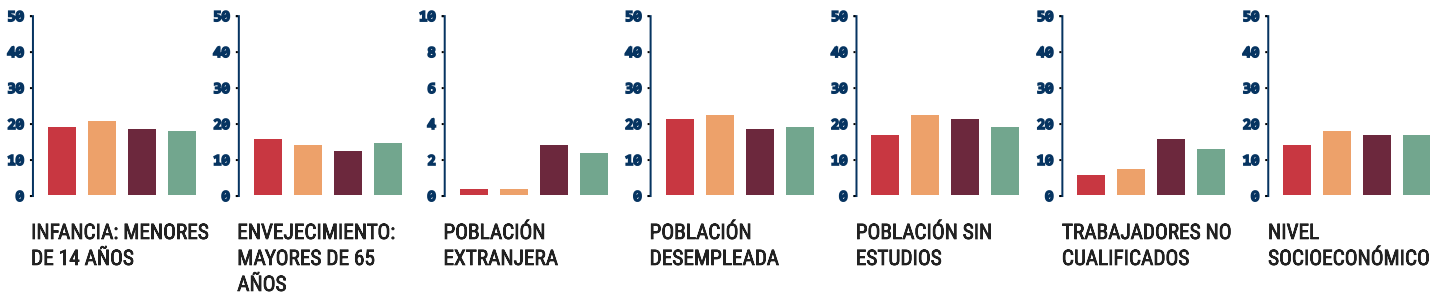
ÁREA URBANA

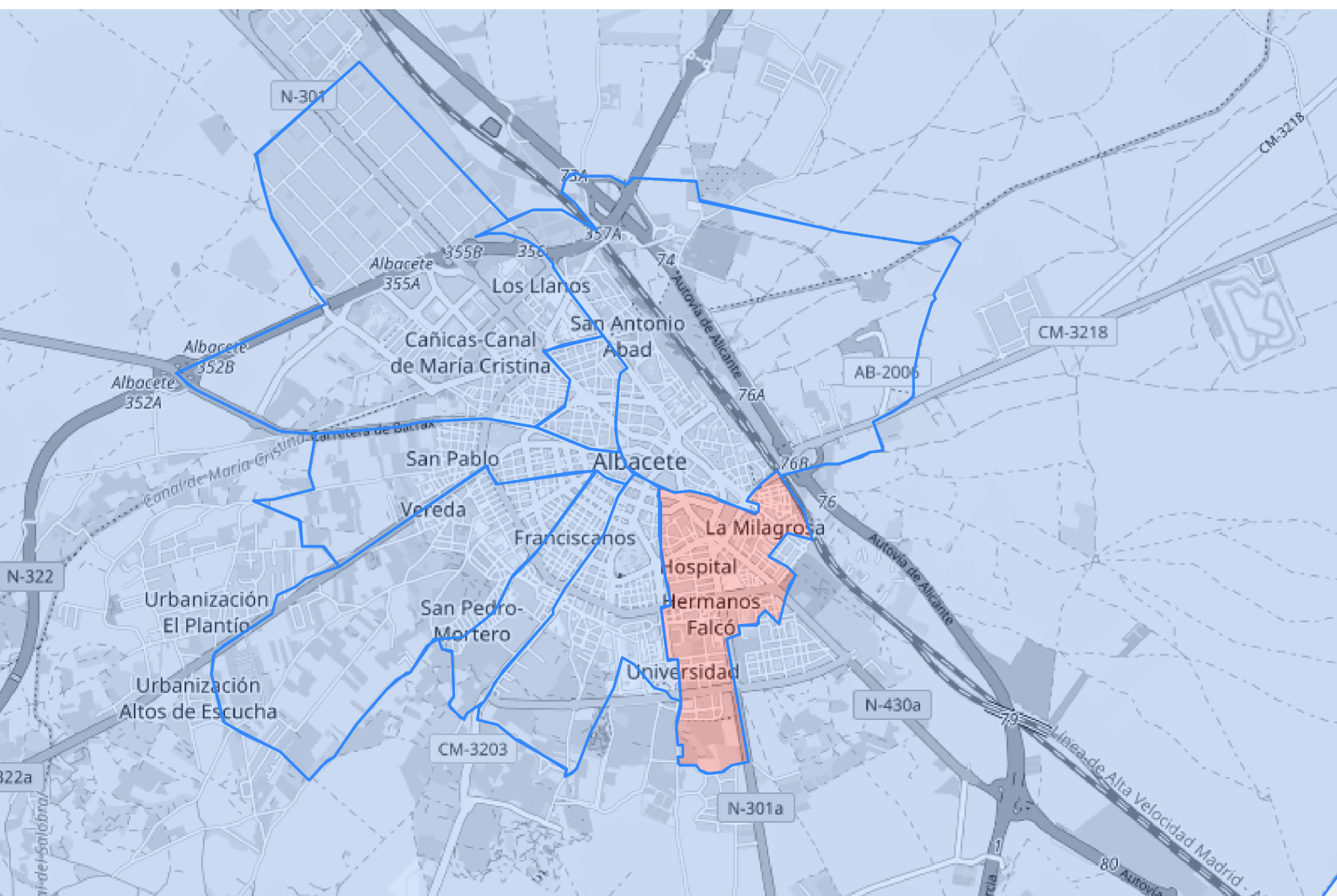
● Iniciativa Urban II ● Media URBAN I ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Iniciativa Urban II ● Media URBAN I ● Media Barriada ● Media investigación



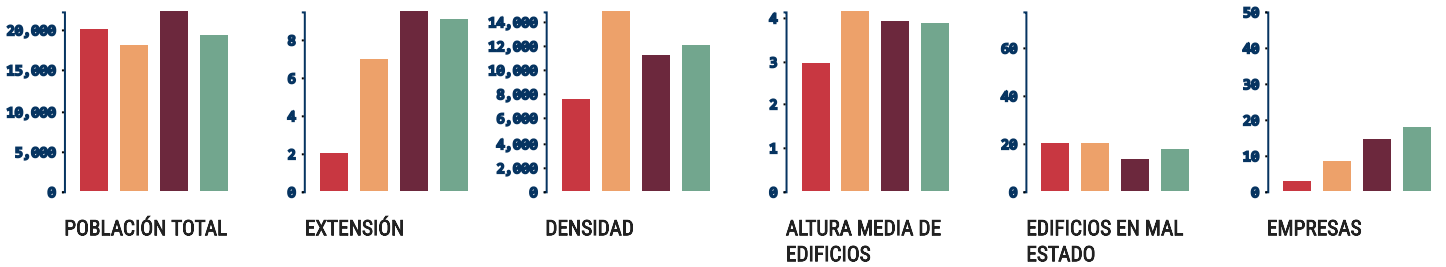


CORRIGIENDO DESIGUALDADES

Municipio Albacete Programa Urban I Tipo de área urbana Barriada

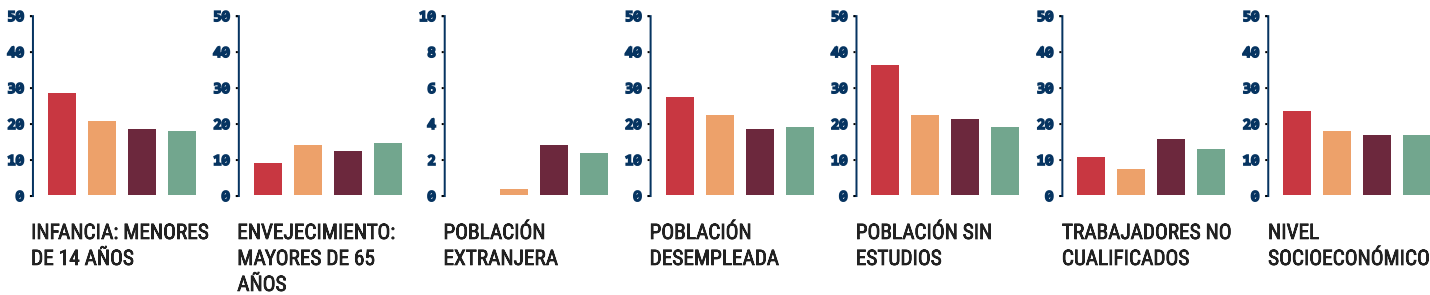
ÁREA URBANA

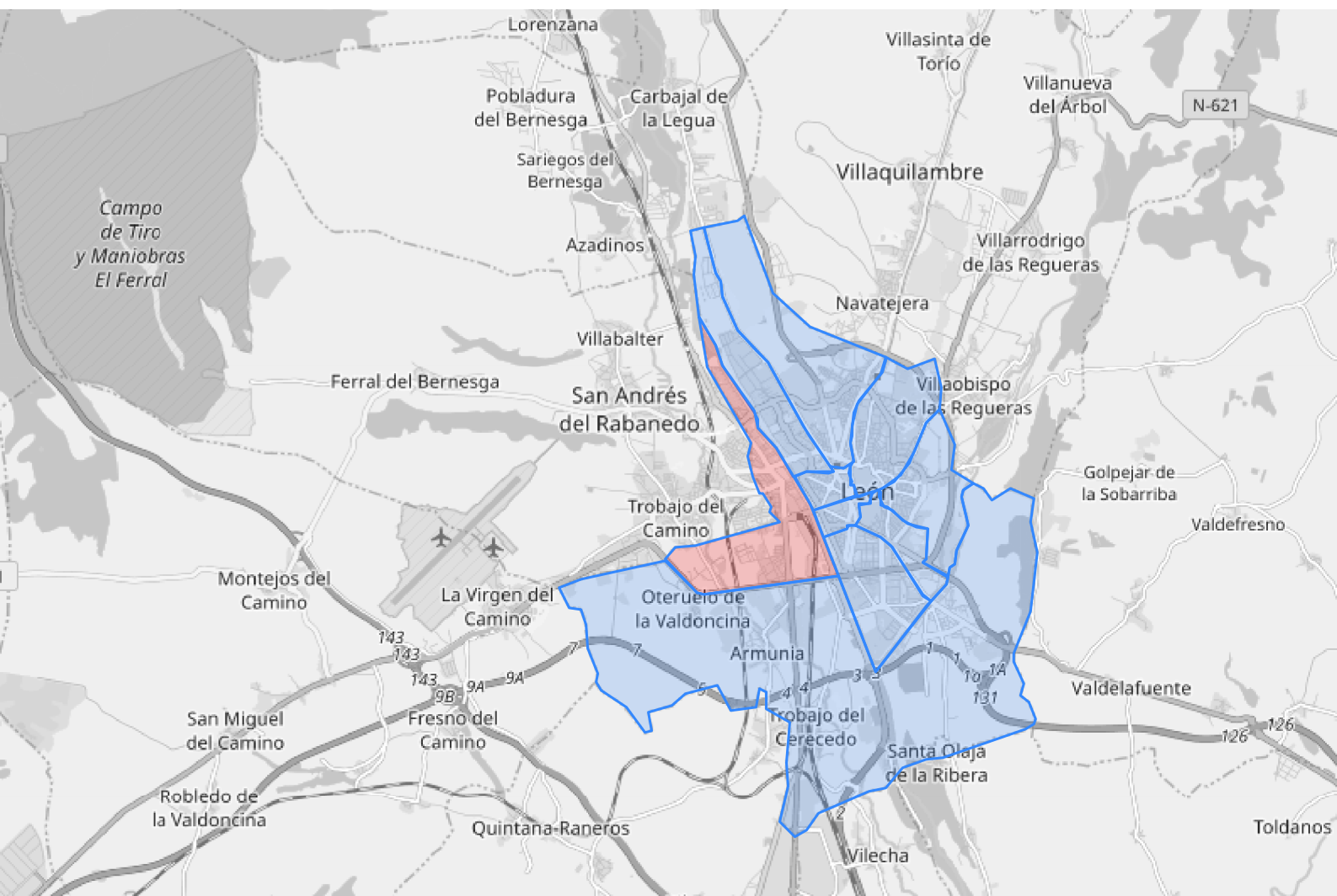
● Corrigiendo desigualdades ● Media URBAN I ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Corrigiendo desigualdades ● Media URBAN I ● Media Barriada ● Media investigación



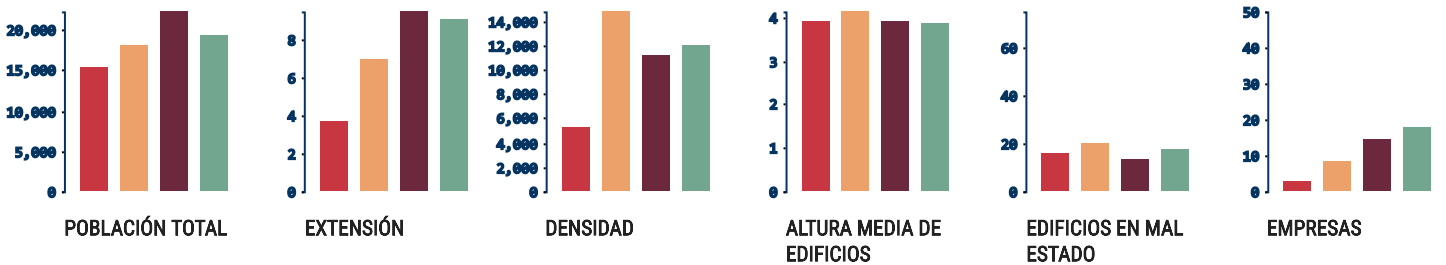


BARRIO FERROVIARIO

Municipio León Programa Urban I Tipo de área urbana Barriada

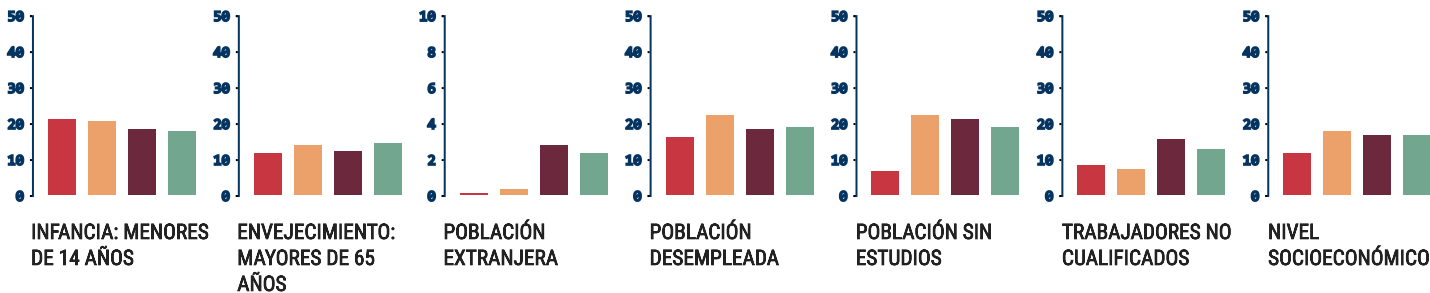
ÁREA URBANA

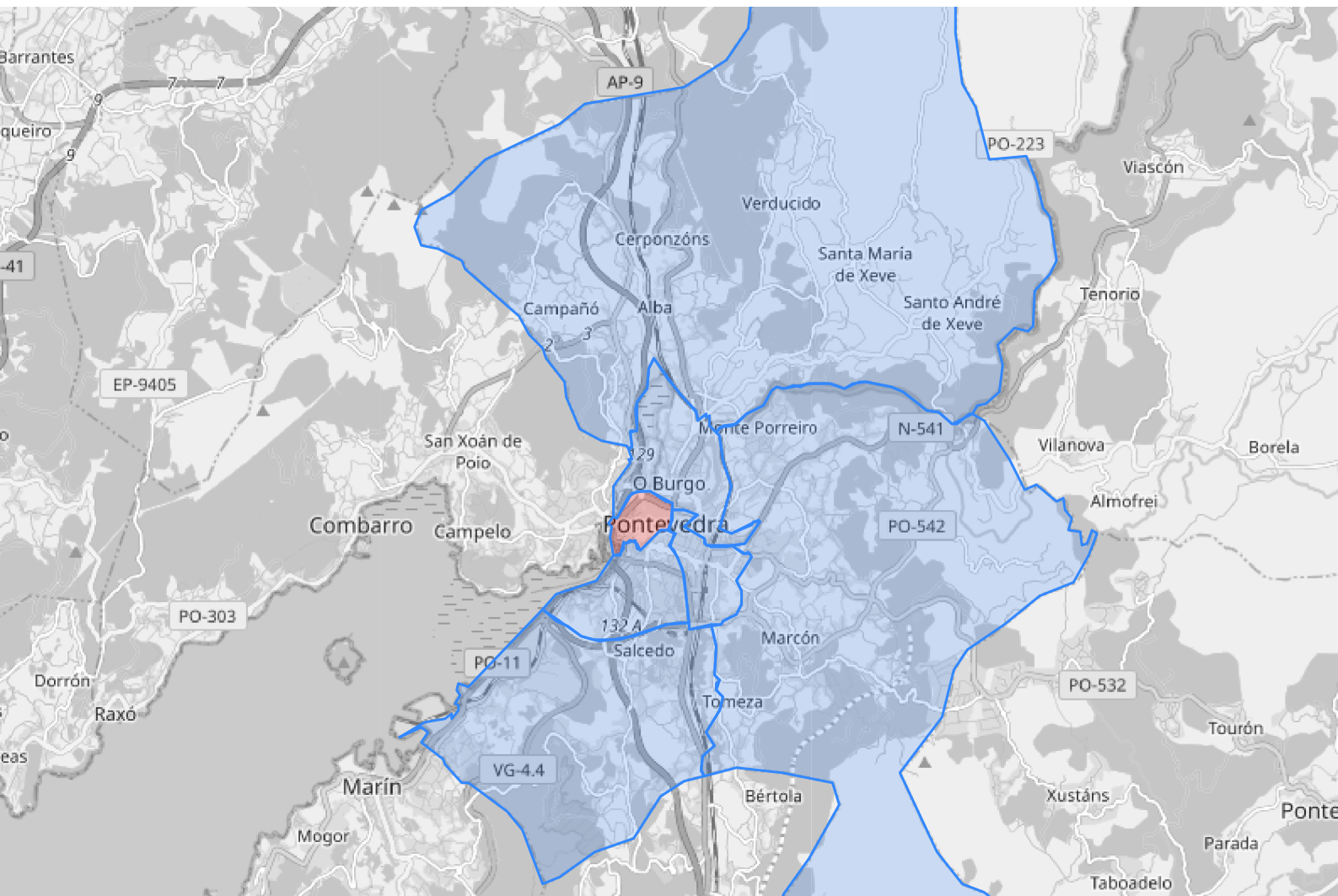
Barrio Ferroviario Media URBAN I Media Barriada Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Barrio Ferroviario Media URBAN I Media Barriada Media investigación



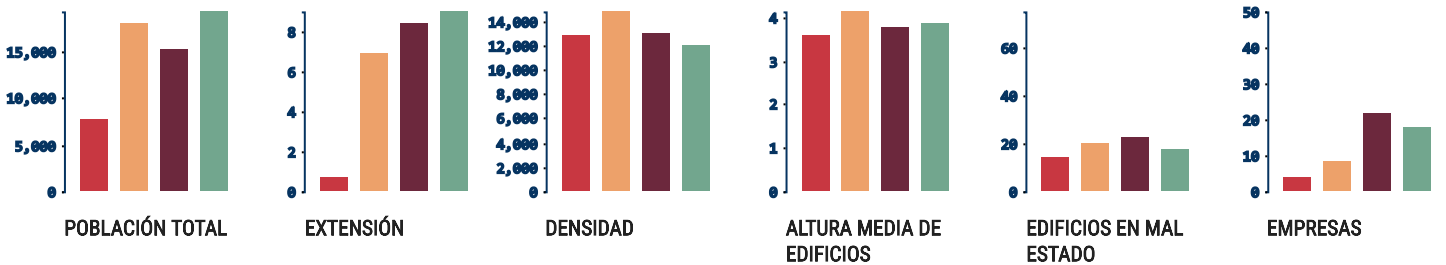


REHABILITACIÓN DEL CASCO HISTÓRICO

Municipio Pontevedra Programa Urban I Tipo de área urbana Casco Histórico

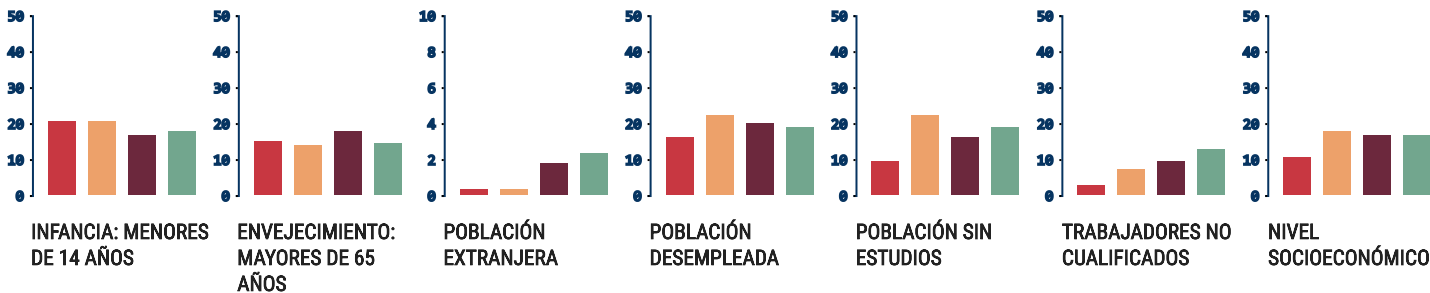
ÁREA URBANA

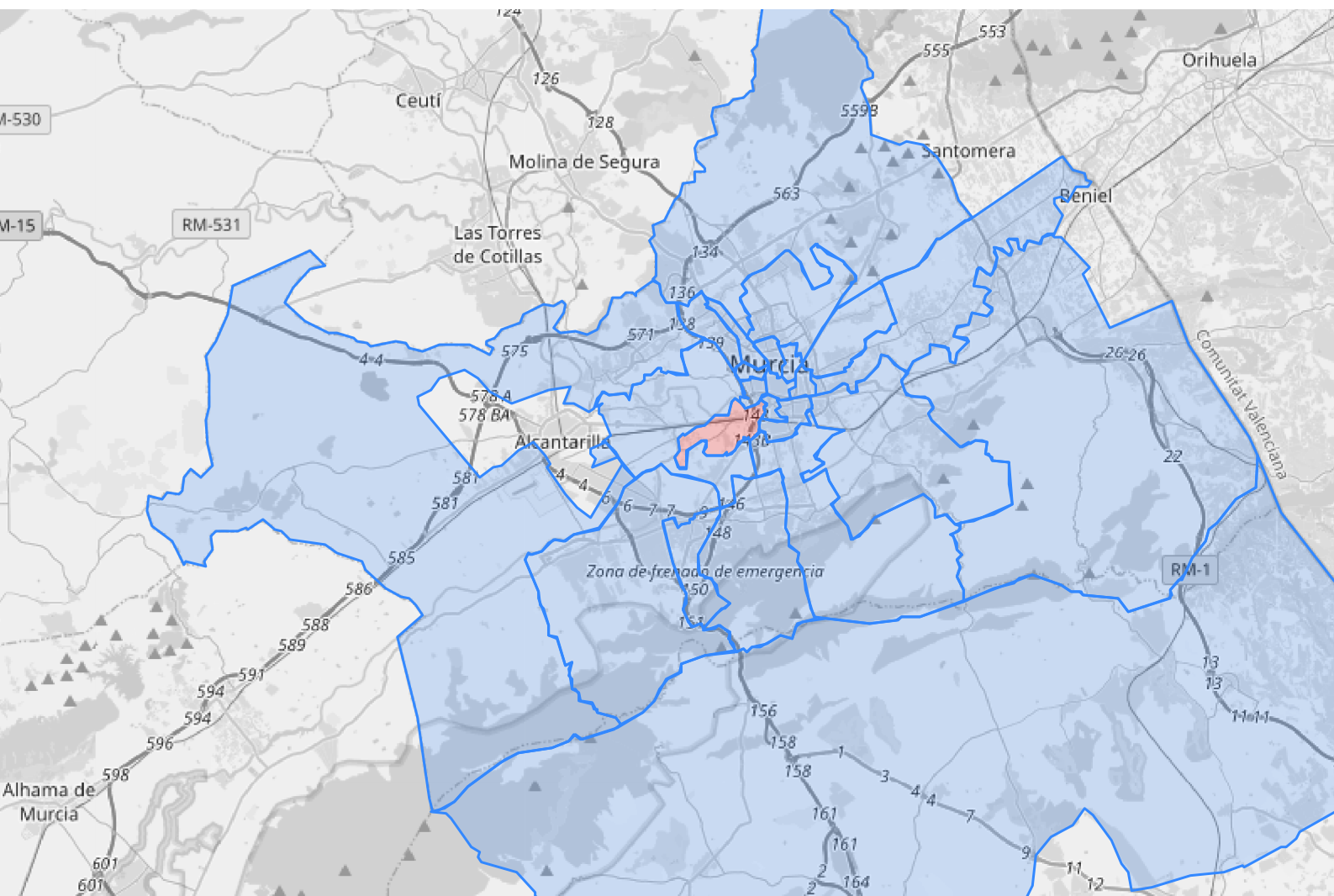
Rehabilitación del casco histórico Media URBAN I Media Casco Histórico Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Rehabilitación del casco histórico Media URBAN I Media Casco Histórico Media investigación



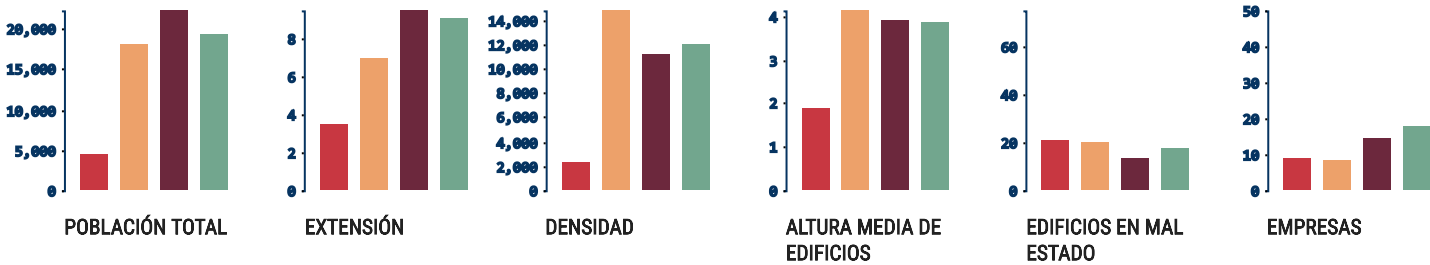


PROYECTO DE REHABILITACIÓN Y DESARROLLO DE BARRIOMAR

Municipio Murcia Programa Urban I Tipo de área urbana Barriada

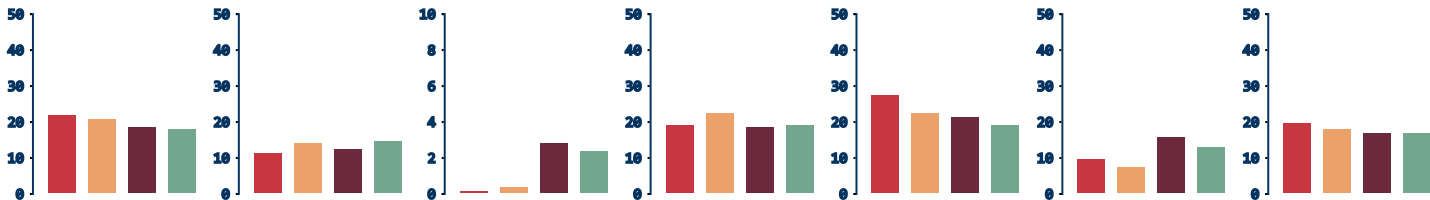
ÁREA URBANA

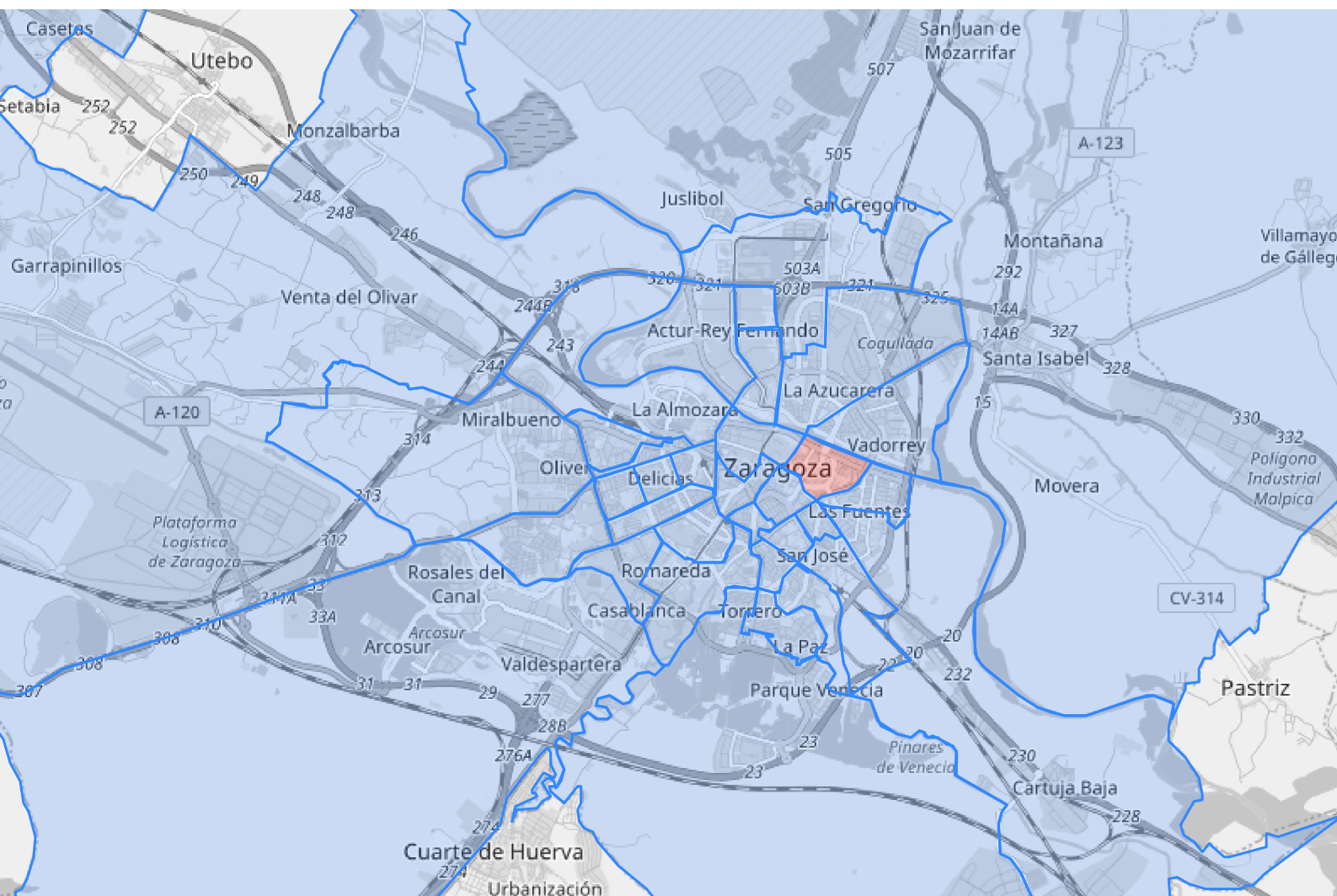
● Proyecto de rehabilitación y desarrollo De Barriomar ● Media URBAN I ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Proyecto de rehabilitación y desarrollo De Barriomar ● Media URBAN I ● Media Barriada ● Media investigación



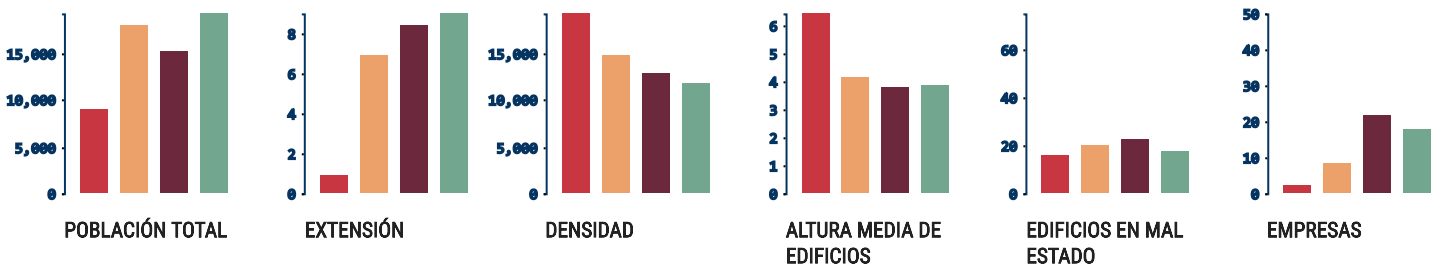


REHABILITACIÓN INTEGRAL DEL BARRIO MAGDALENA-TENERÍAS

Municipio Zaragoza Programa Urban I Tipo de área urbana Casco Histórico

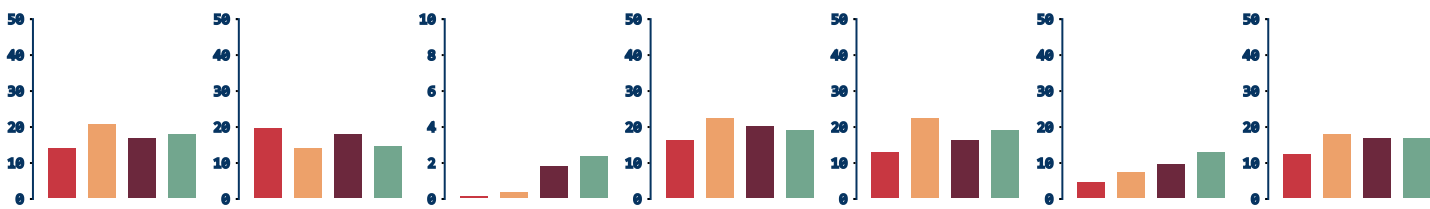
ÁREA URBANA

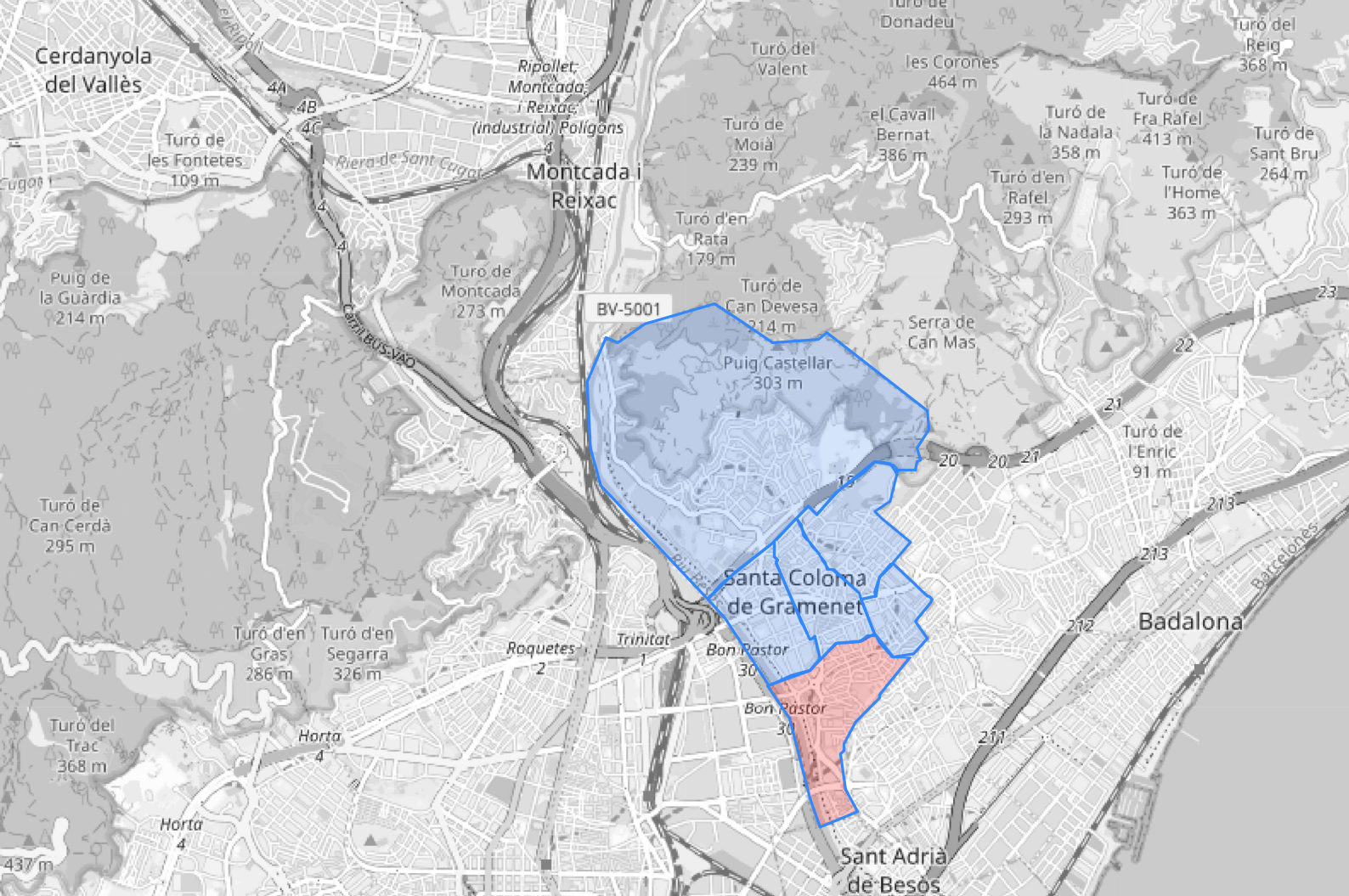
● Rehabilitación integral del barrio Magdalena-Tenerías ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación

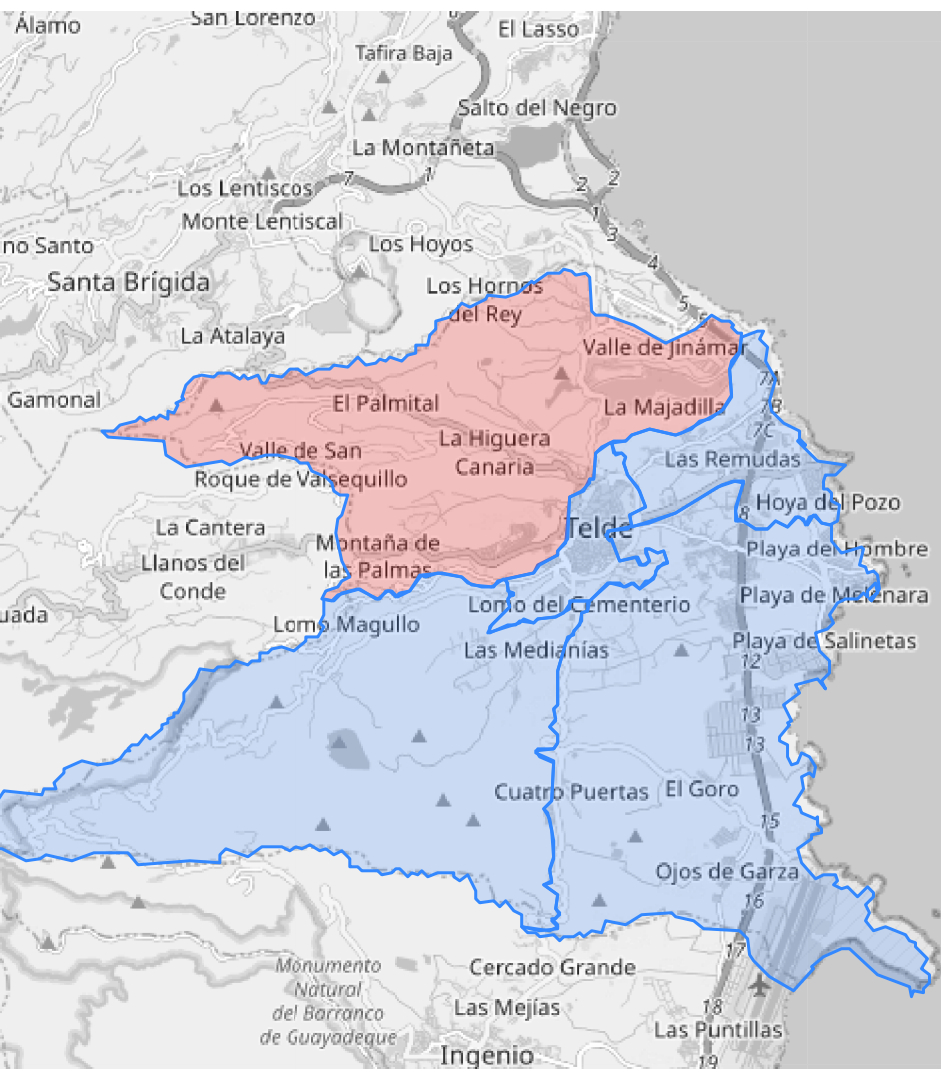


COMPOSICIÓN SOCIAL

● Rehabilitación integral del barrio Magdalena-Tenerías ● Media URBAN I ● Media Casco Histórico ● Media investigación





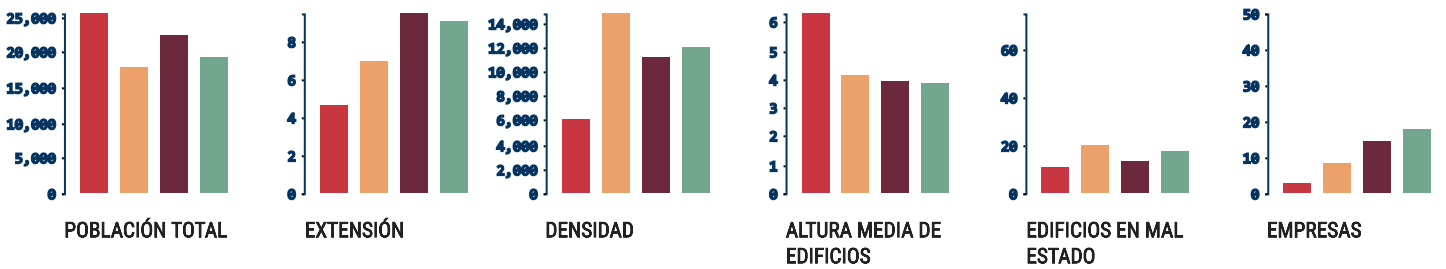


RECUPERACIÓN VALLE DE JINAMAR

Municipio Telde Programa Urban I Tipo de área urbana Barriada

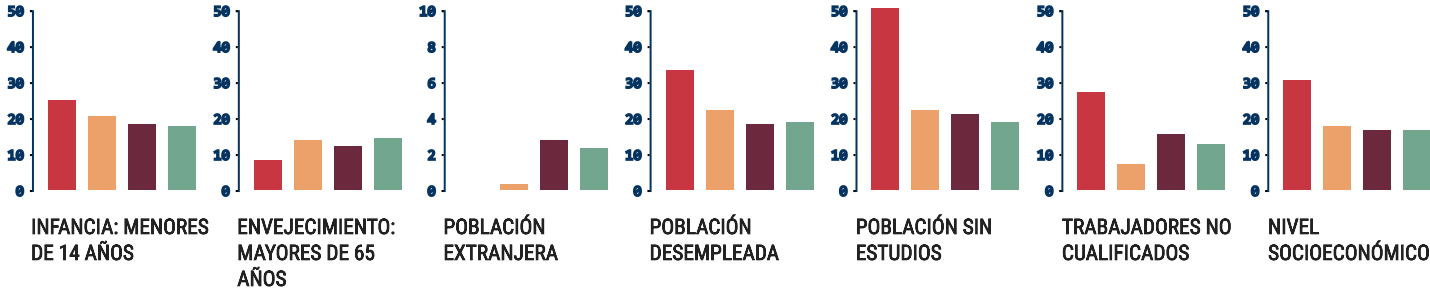
ÁREA URBANA

● Recuperación Valle de Jinámar ● Media URBAN I ● Media Barriada ● Media investigación

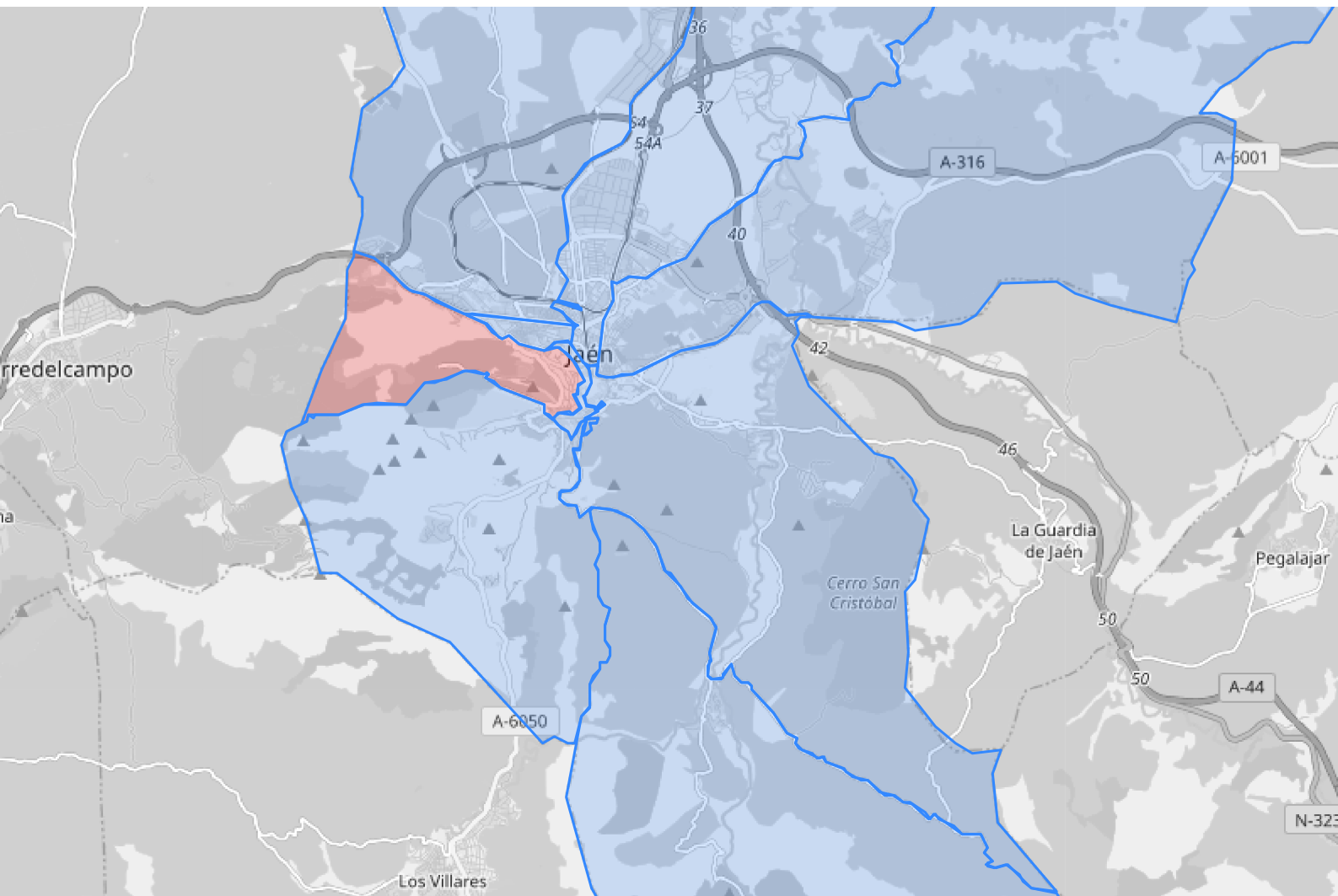


COMPOSICIÓN SOCIAL

● Recuperación Valle de Jinámar ● Media URBAN I ● Media Barriada ● Media investigación



Proyectos URBAN II

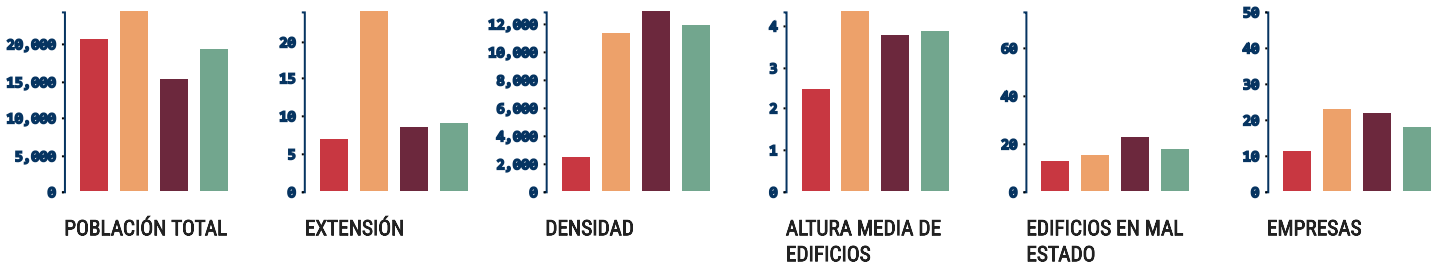


CASCO HISTÓRICO

Municipio Jaén Programa Urban II Tipo de área urbana Casco Histórico

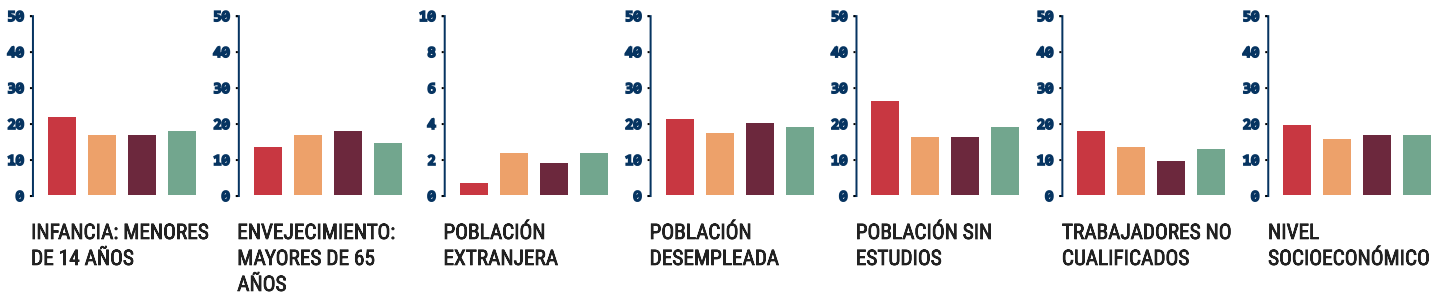
ÁREA URBANA

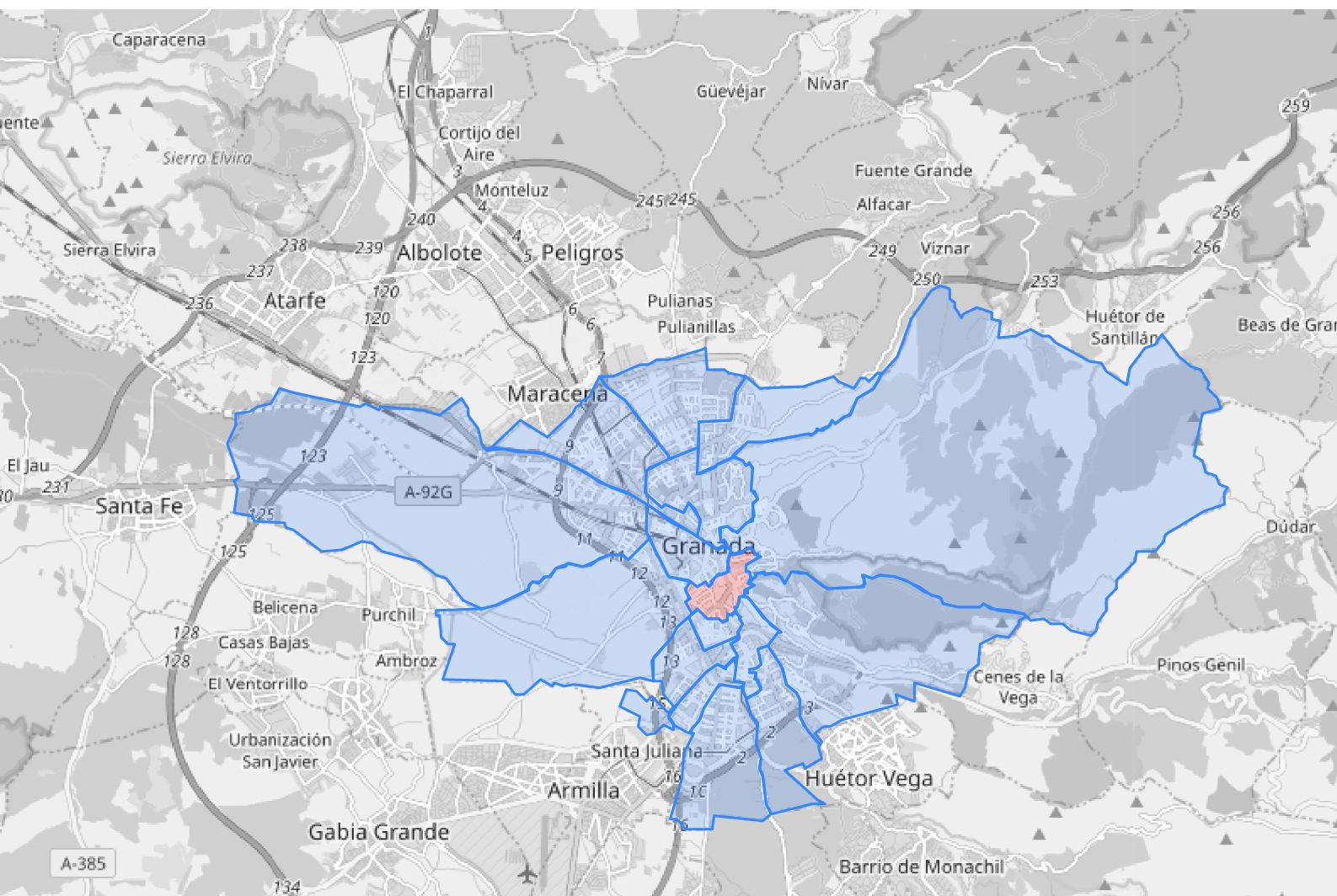
Casco histórico Media URBAN II Media Casco Histórico Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Casco histórico Media URBAN II Media Casco Histórico Media investigación



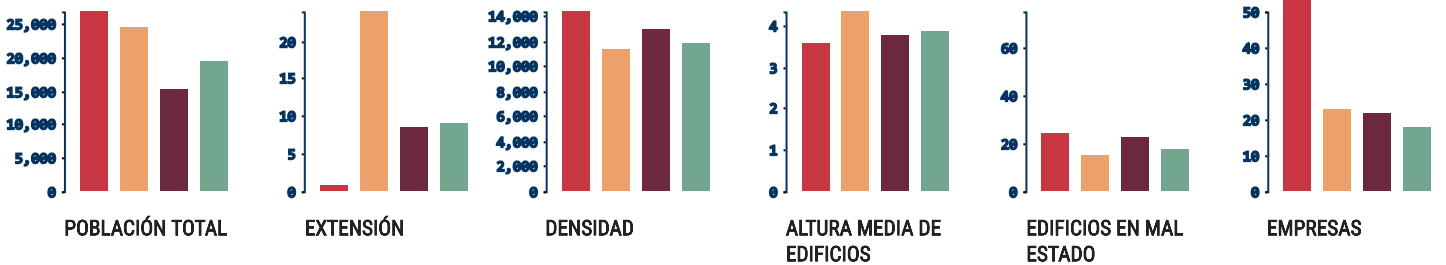


CASCO HISTÓRICO, SACROMONTE, ALBAICÍN

Municipio Granada Programa Urban II Tipo de área urbana Casco Histórico

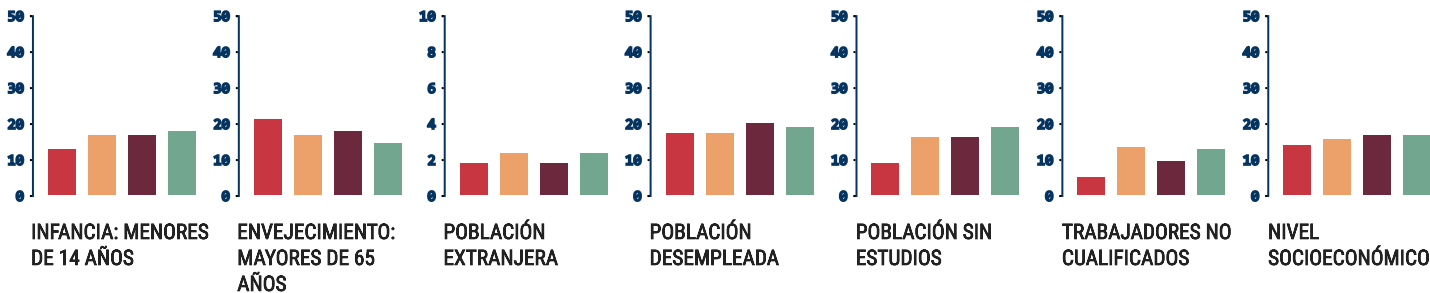
ÁREA URBANA

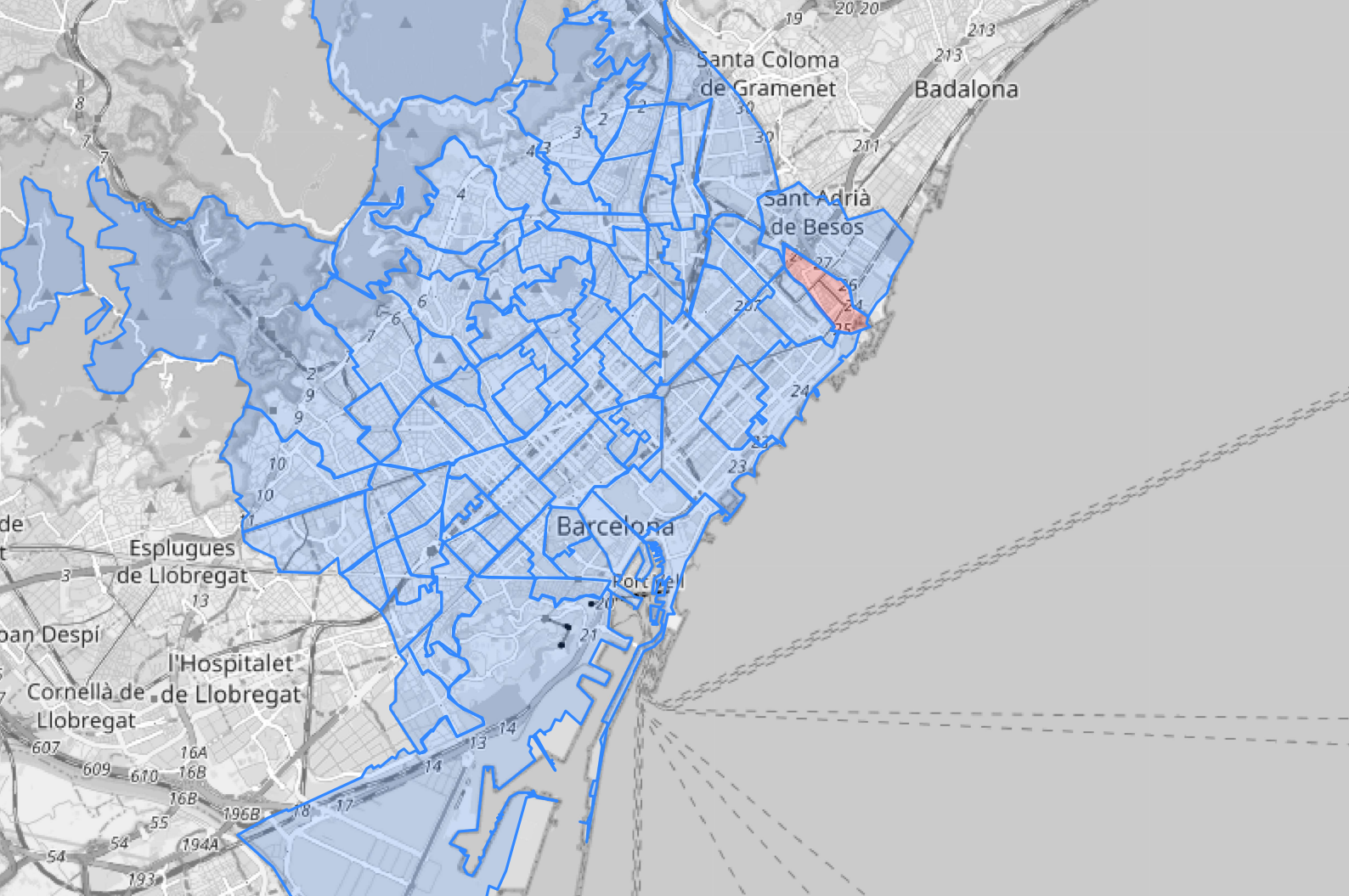
● Casco histórico, Sacromonte, Albaicín ● Media URBAN II ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Casco histórico, Sacromonte, Albaicín ● Media URBAN II ● Media Casco Histórico ● Media investigación





BARRIO DE LA MINA

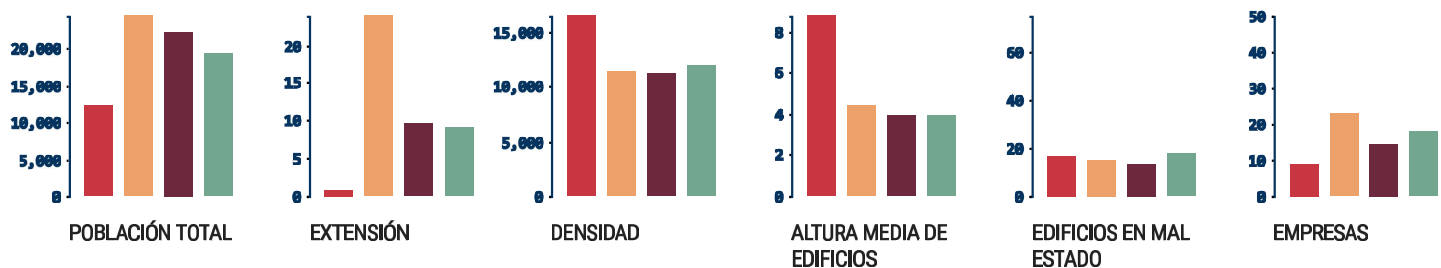
Municipio Sant Adrià de Besòs

Programa Urban II

Tipo de área urbana Barriada

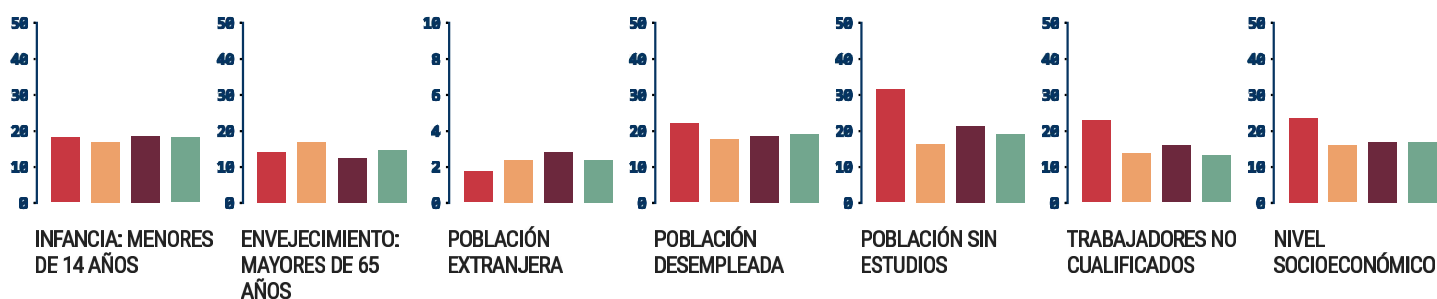
ÁREA URBANA

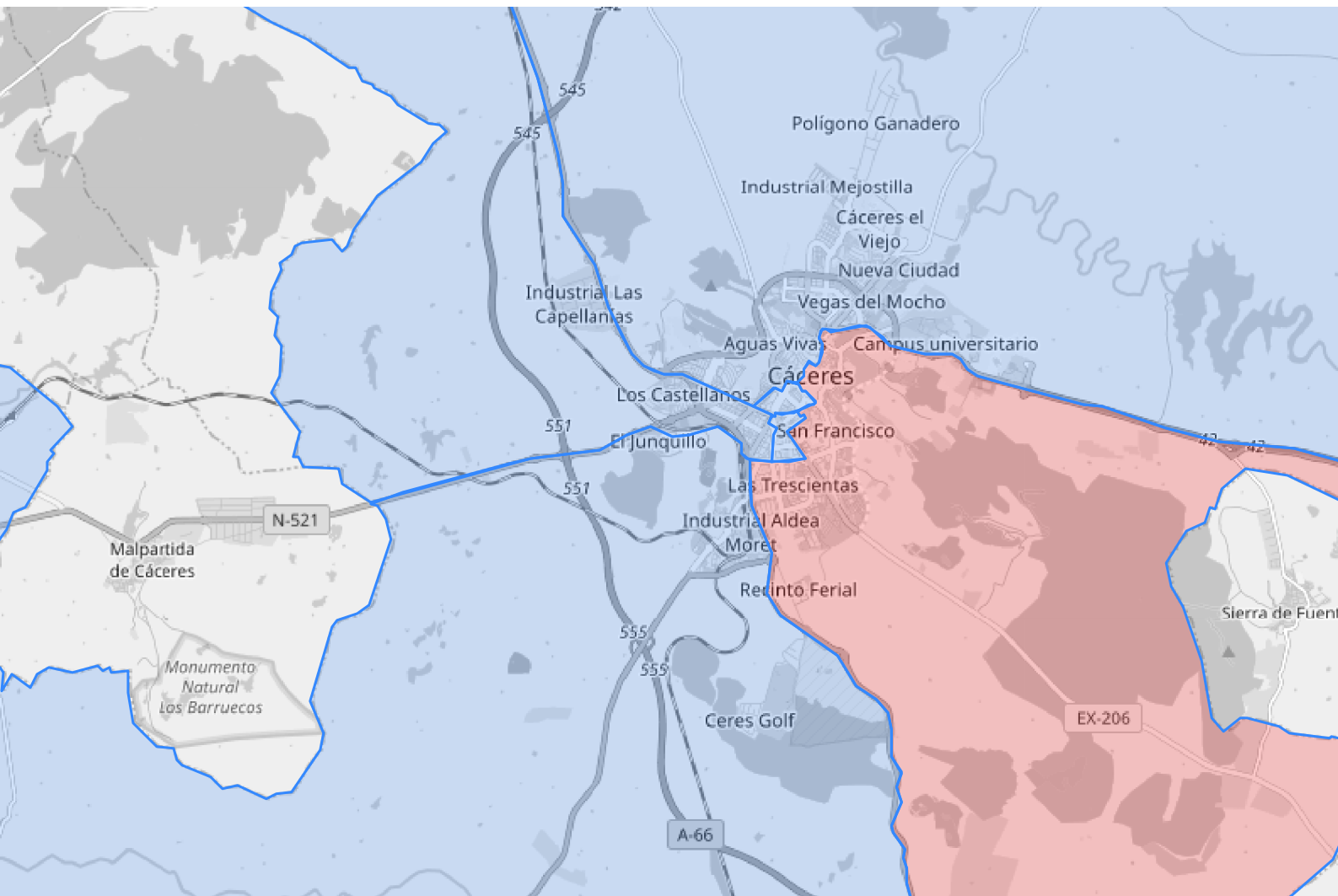
● Barrio de la Mina ● Media URBAN II ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Barrio de la Mina ● Media URBAN II ● Media Barriada ● Media investigación



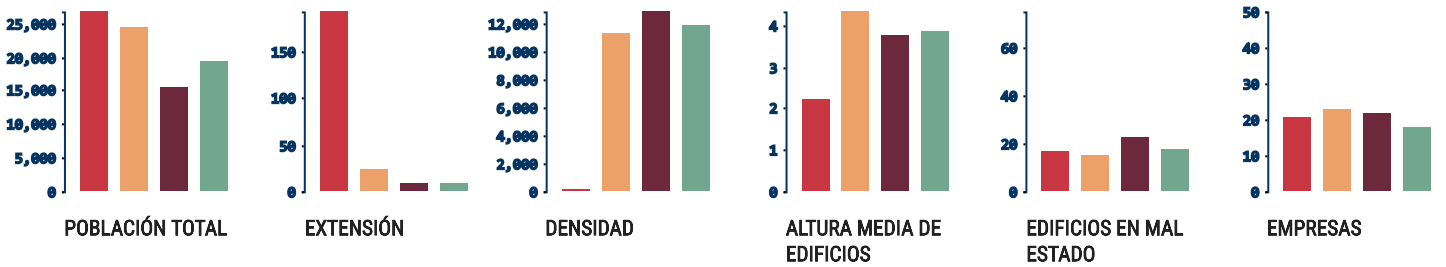


PROYECTO CALERIZO

Municipio Cáceres **Programa** Urban II **Tipo de área urbana** Casco Histórico

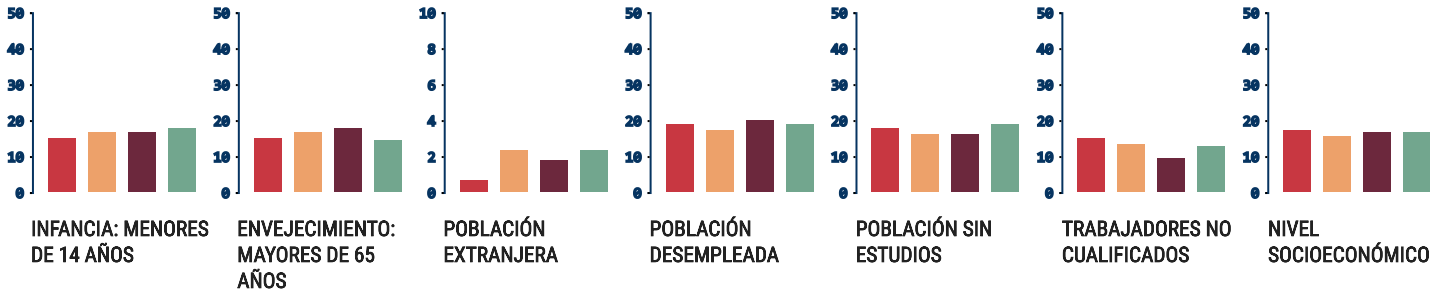
ÁREA URBANA

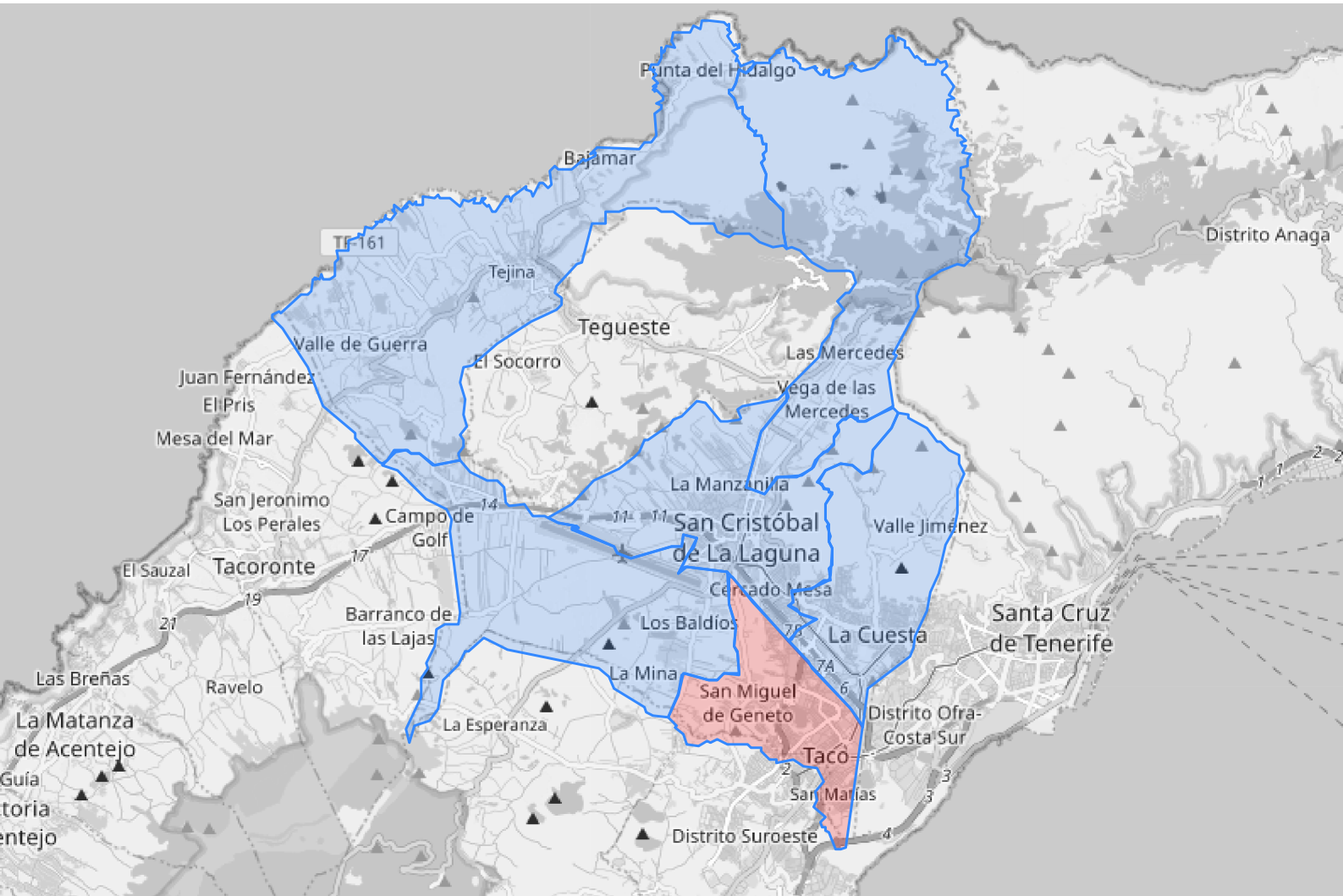
● Proyecto Calerizo ● Media URBAN II ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Proyecto Calerizo ● Media URBAN II ● Media Casco Histórico ● Media investigación



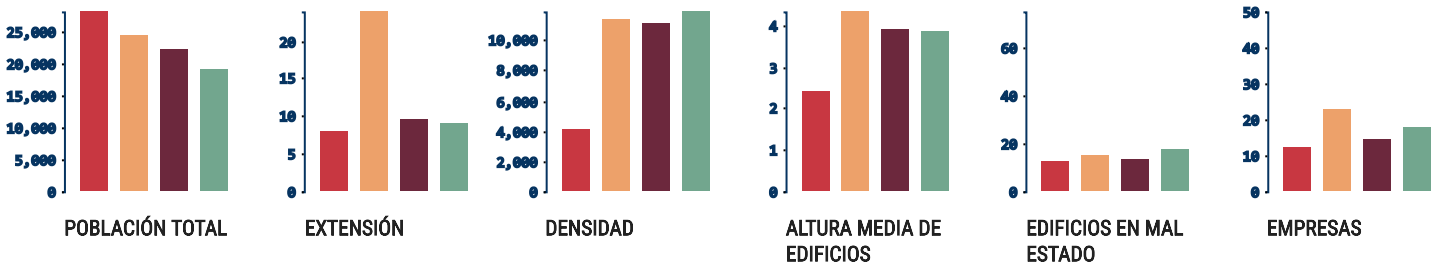


URBAN LA CUESTA-TACO

Municipio San Cristóbal de La Laguna Programa Urban II Tipo de área urbana Barriada

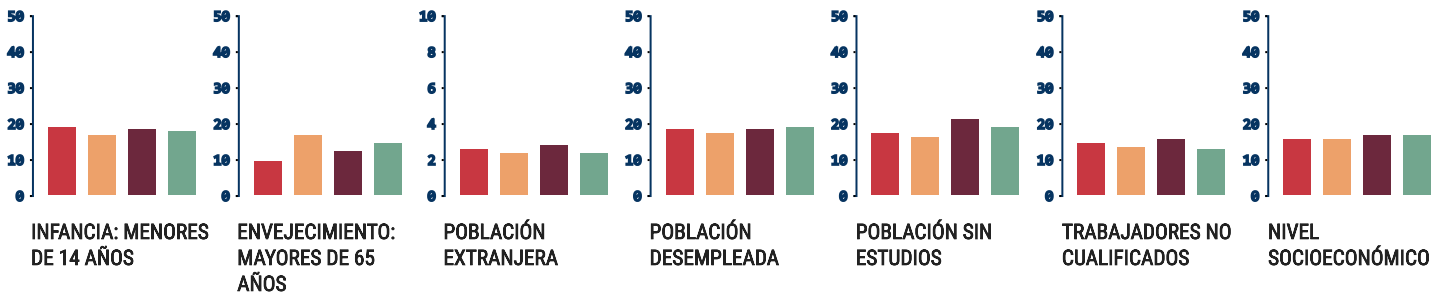
ÁREA URBANA

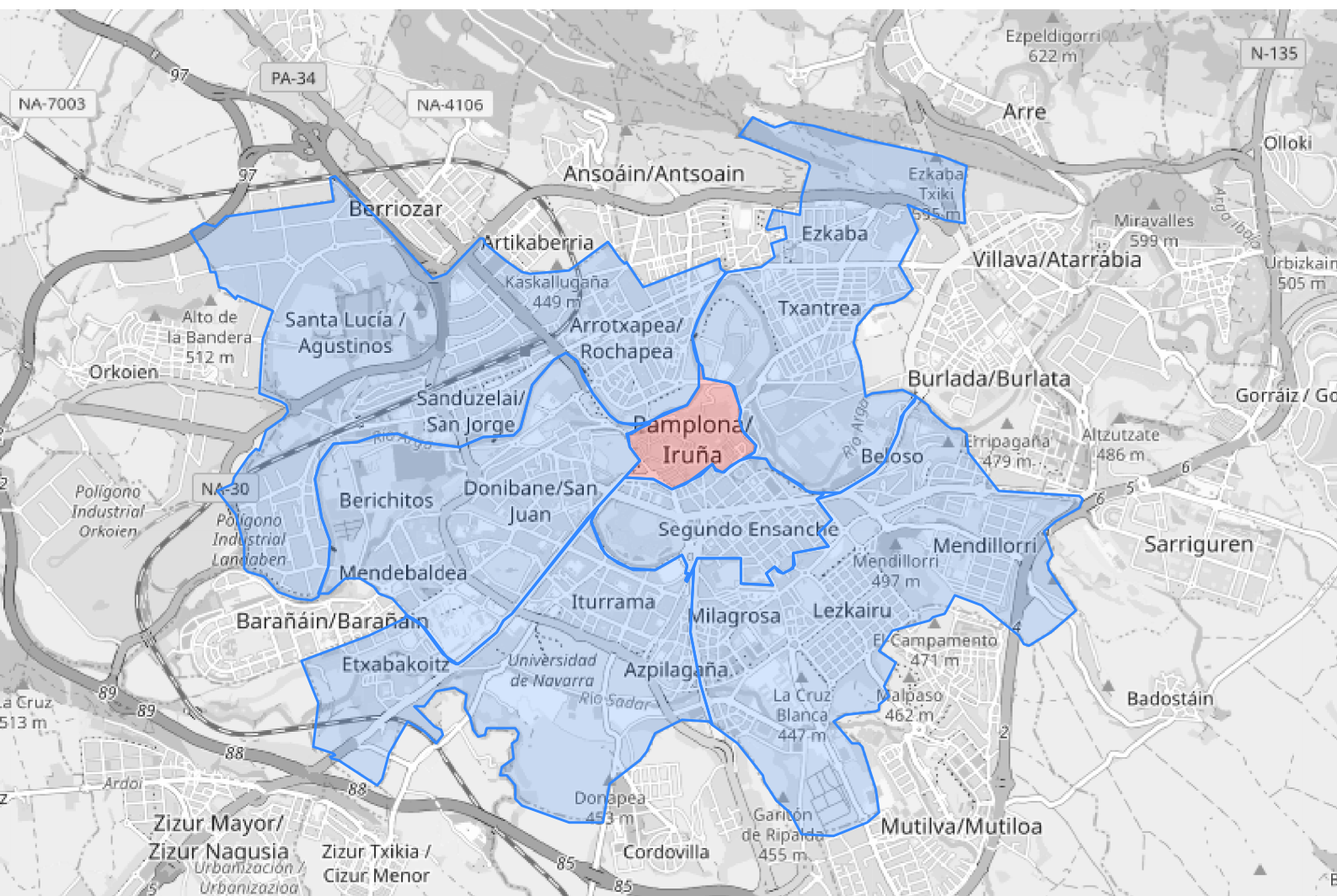
Urban la Cuesta-Taco Media URBAN II Media Barriada Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Urban la Cuesta-Taco Media URBAN II Media Barriada Media investigación



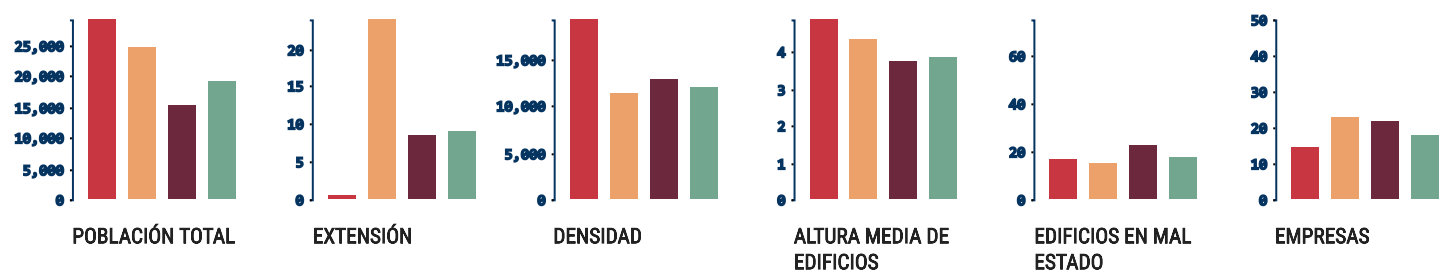


CENTRO HISTÓRICO-ROCHAPEA

Municipio Pamplona/Iruña Programa Urban II Tipo de área urbana Casco Histórico

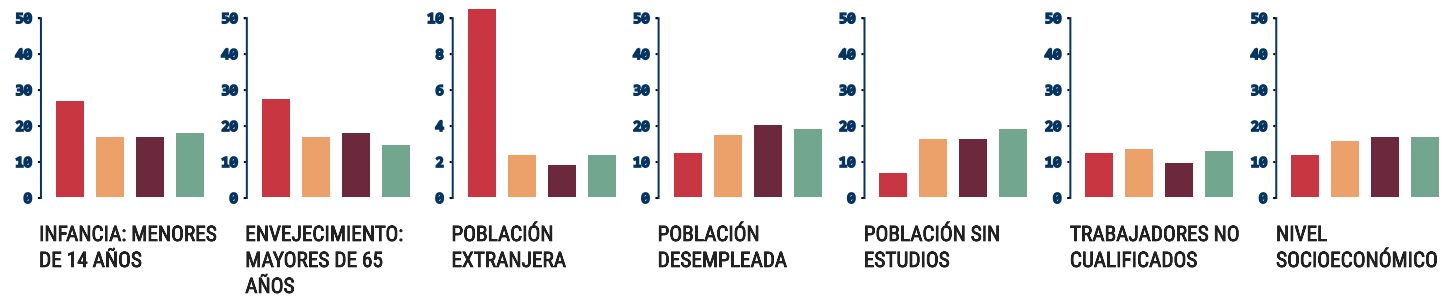
ÁREA URBANA

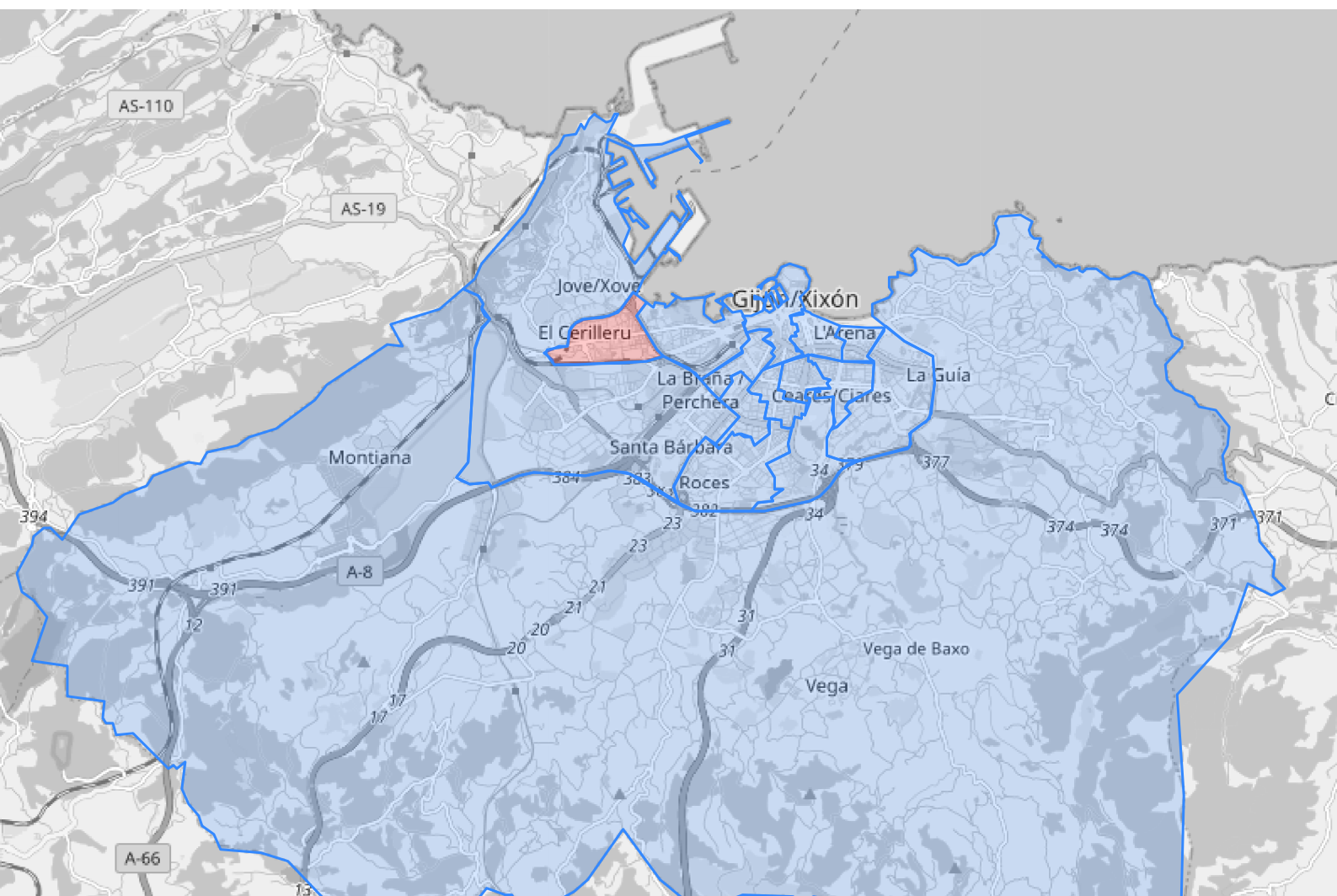
● Centro histórico-Rochapea ● Media URBAN II ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Centro histórico-Rochapea ● Media URBAN II ● Media Casco Histórico ● Media investigación



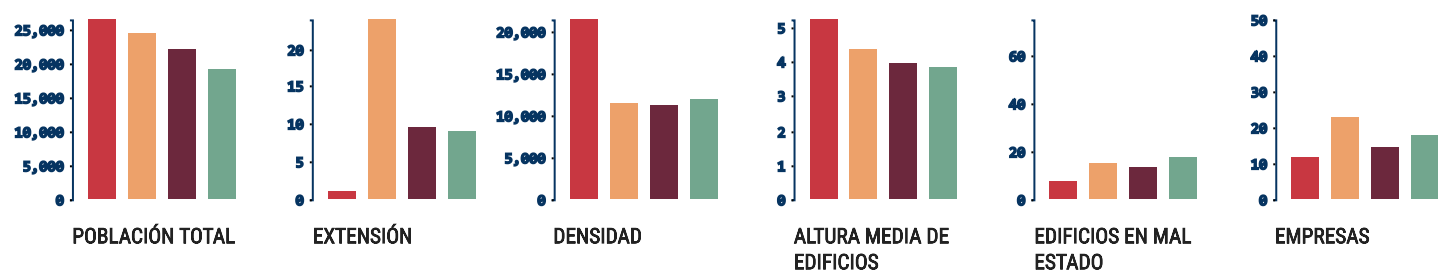


ZONA OESTE DE GIJÓN

Municipio Gijón Programa Urban II Tipo de área urbana Barriada

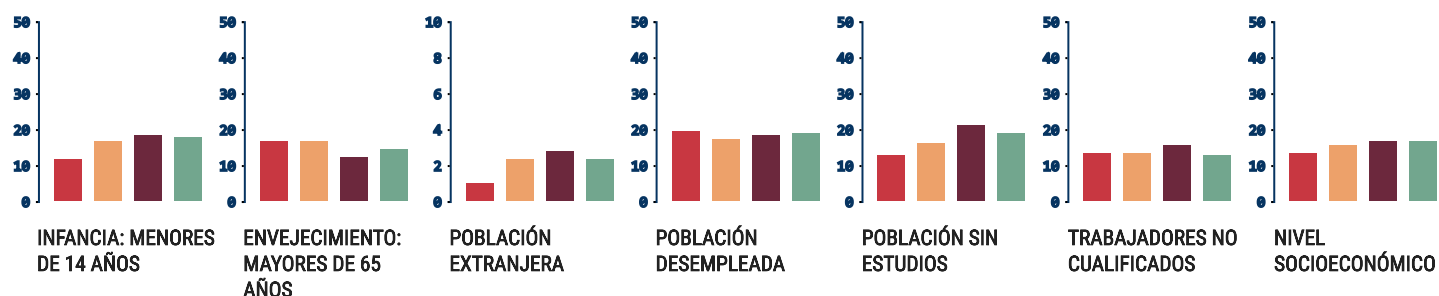
ÁREA URBANA

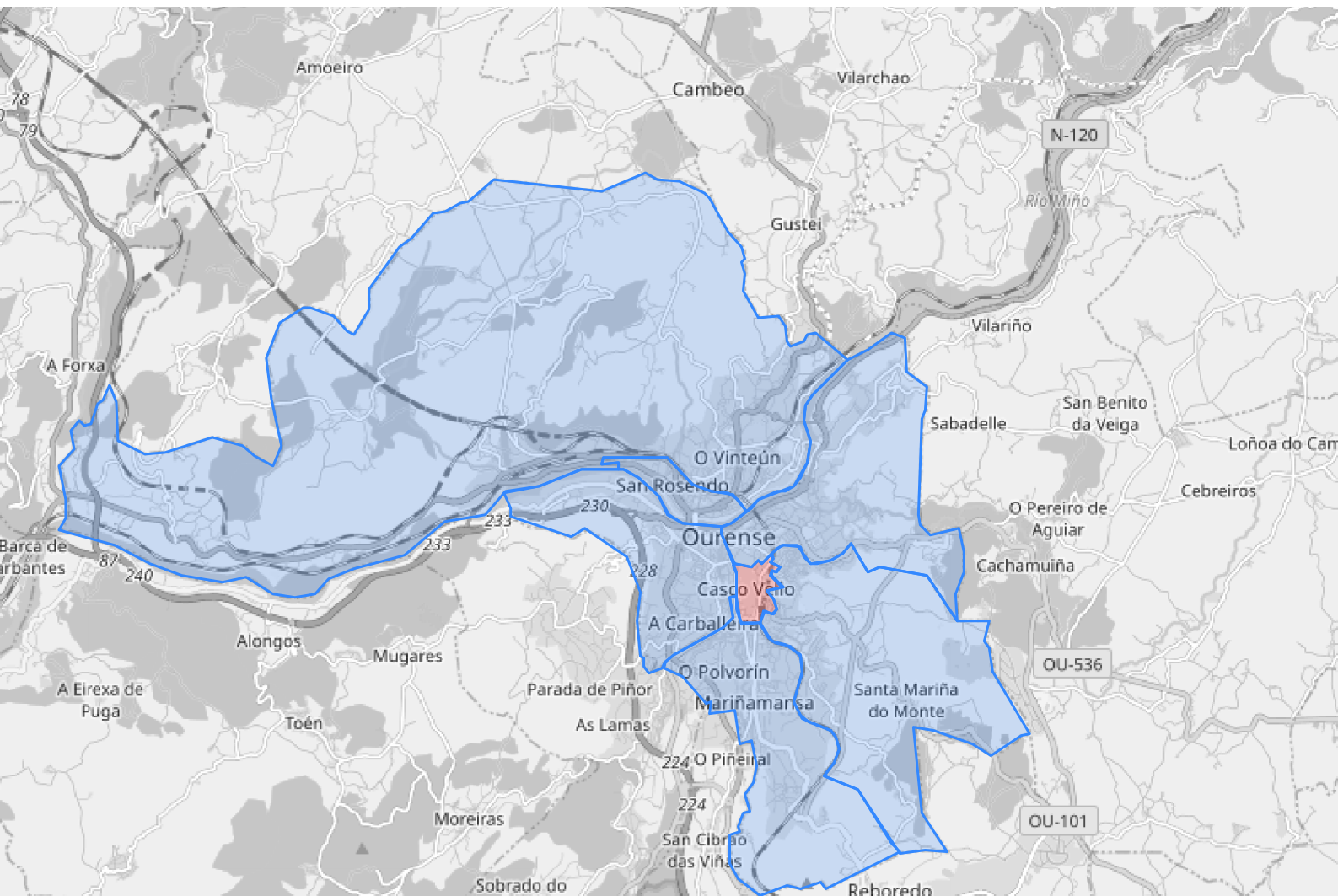
● Zona Oeste de Gijón ● Media URBAN II ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Zona Oeste de Gijón ● Media URBAN II ● Media Barriada ● Media investigación



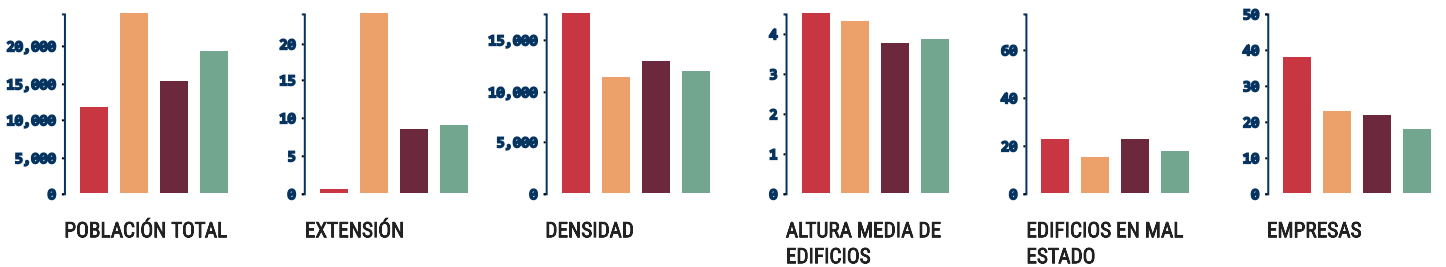


PROYECTO ÁGORA: CASCO HISTÓRICO

Municipio Ourense **Programa** Urban II **Tipo de área urbana** Casco Histórico

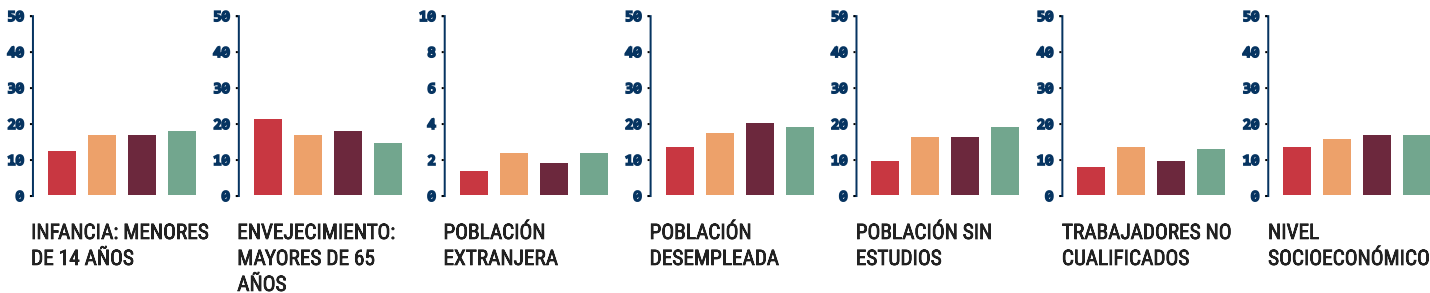
ÁREA URBANA

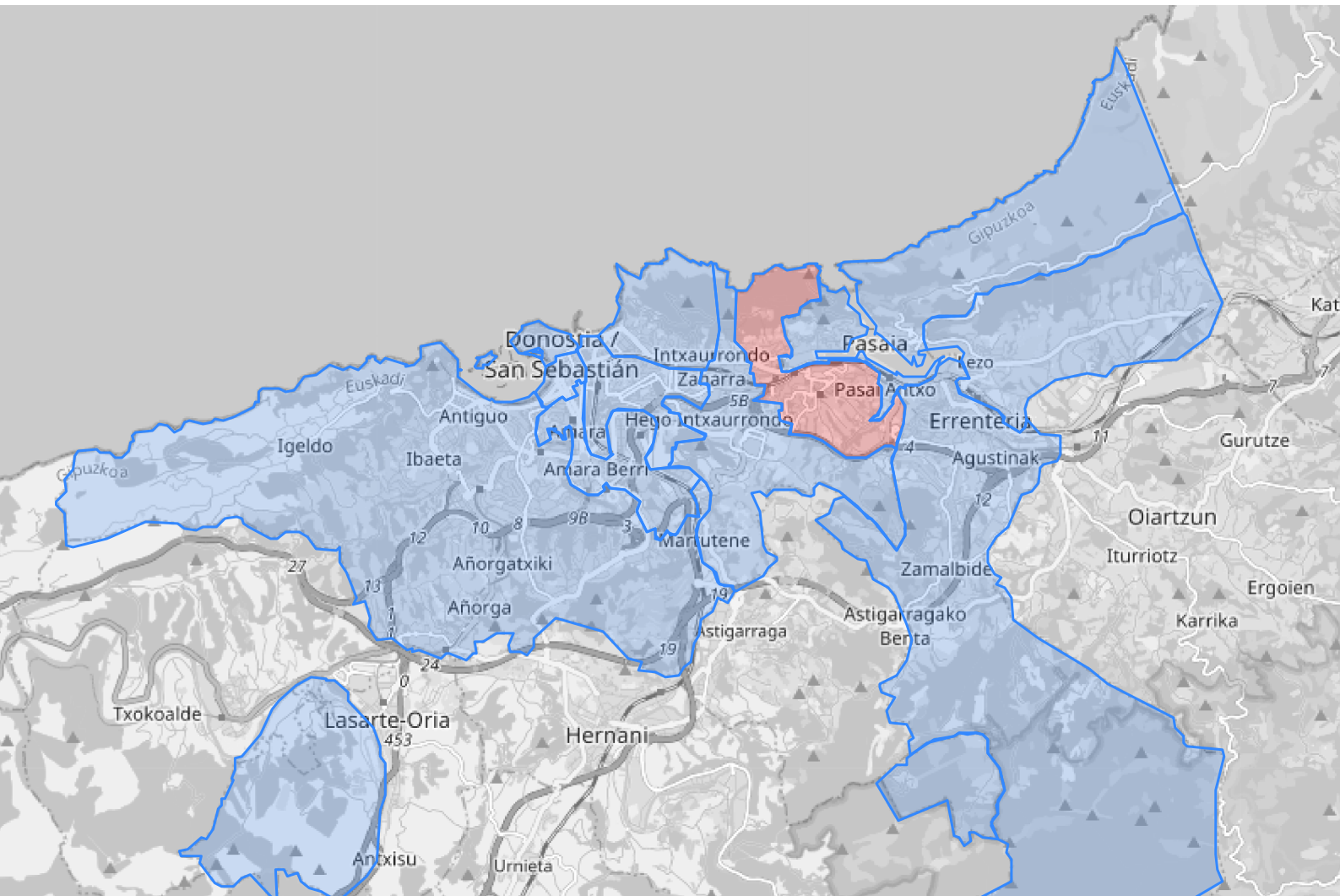
● Proyecto Ágora: casco histórico ● Media URBAN II ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Proyecto Ágora: casco histórico ● Media URBAN II ● Media Casco Histórico ● Media investigación



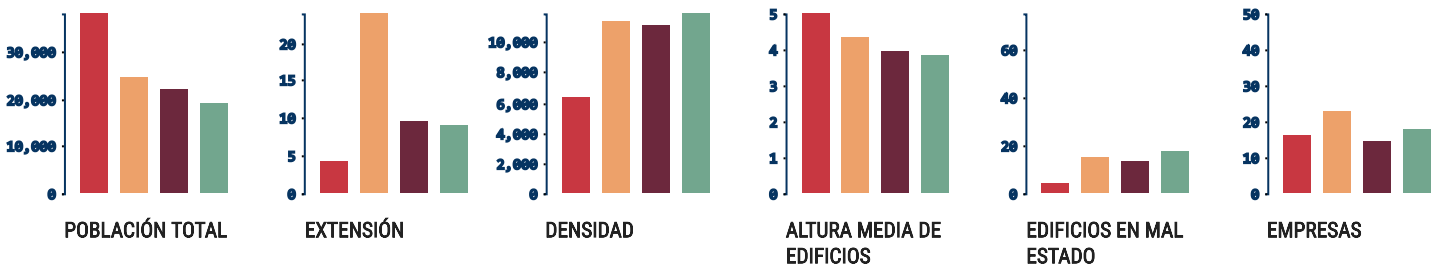


BAHÍA DE PASAIA

Municipio Donostia-San Sebastián Programa Urban II Tipo de área urbana Barriada

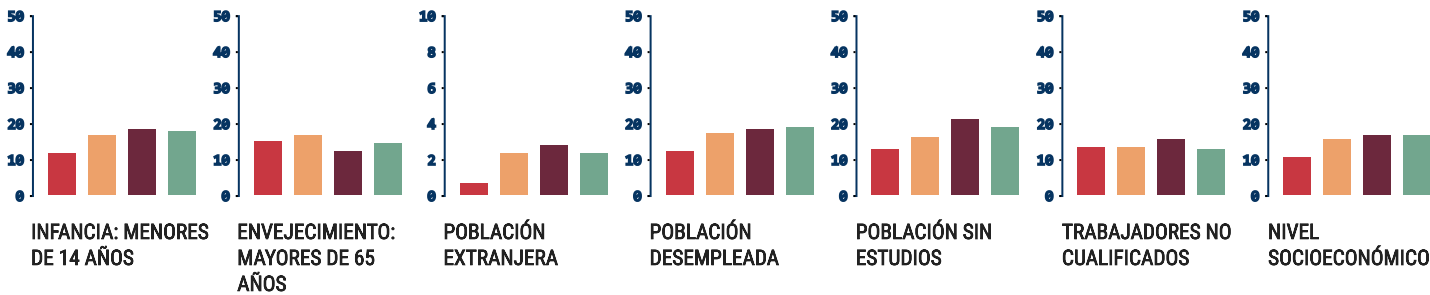
ÁREA URBANA

● Bahía de Pasaia ● Media URBAN II ● Media Barriada ● Media investigación

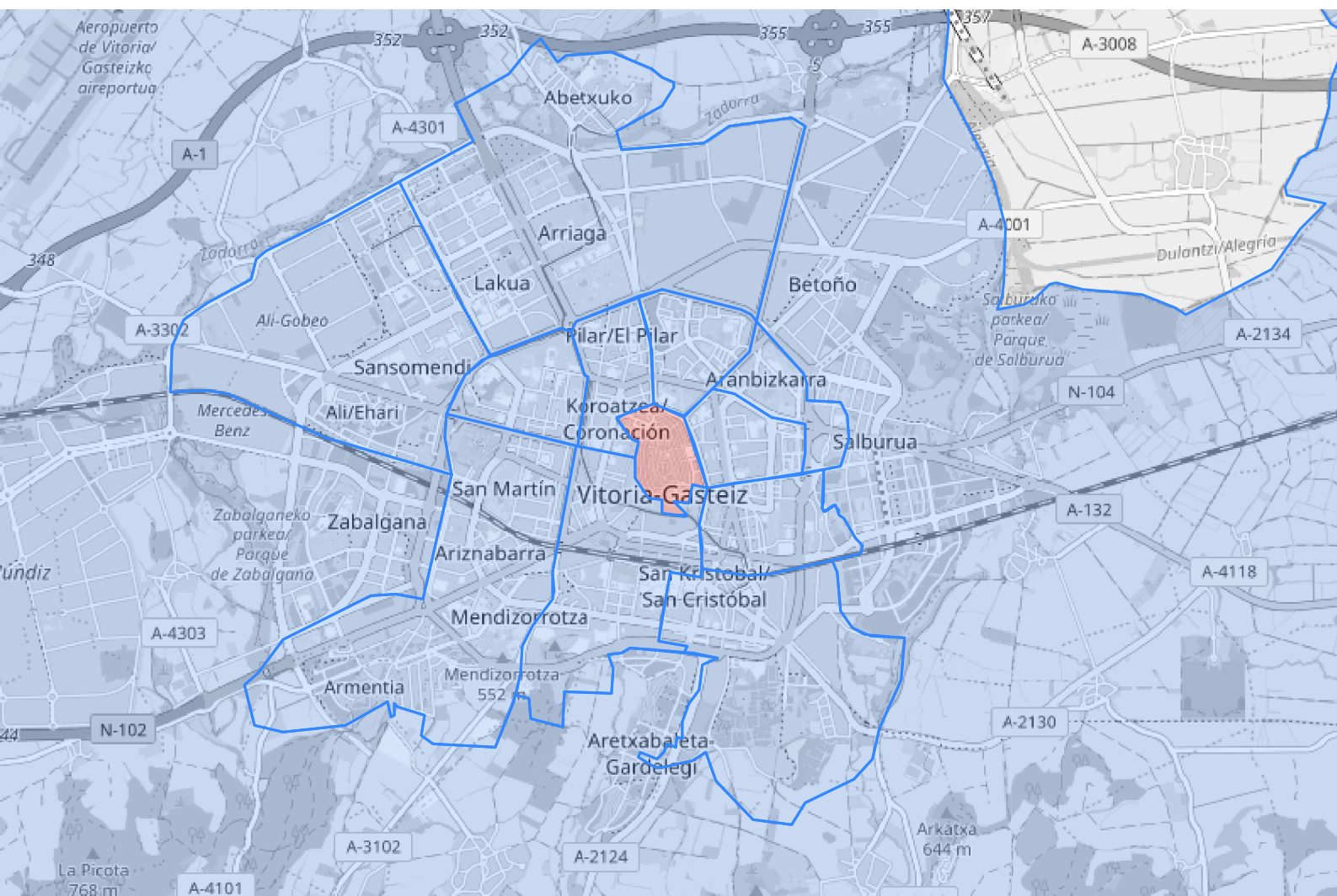


COMPOSICIÓN SOCIAL

● Bahía de Pasaia ● Media URBAN II ● Media Barriada ● Media investigación



Proyectos Iniciativa Urbana

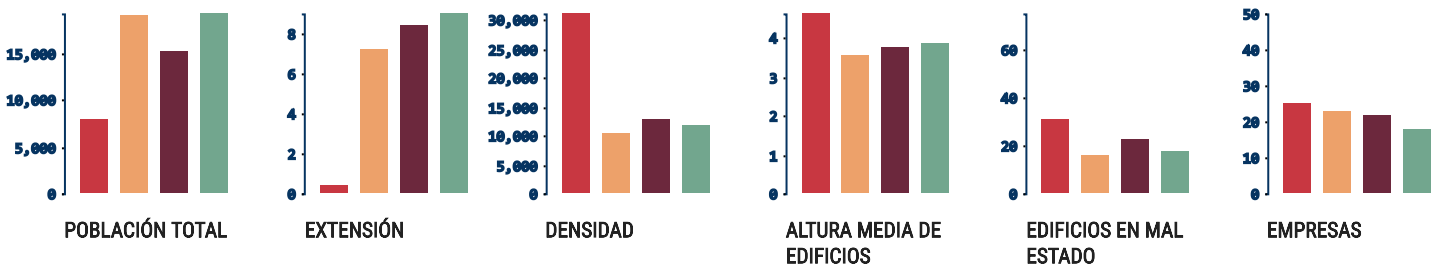


REACTIVACIÓN CASCO MEDIEVAL

Municipio Vitoria-Gasteiz **Programa** Urbana **Tipo de área urbana** Casco Histórico

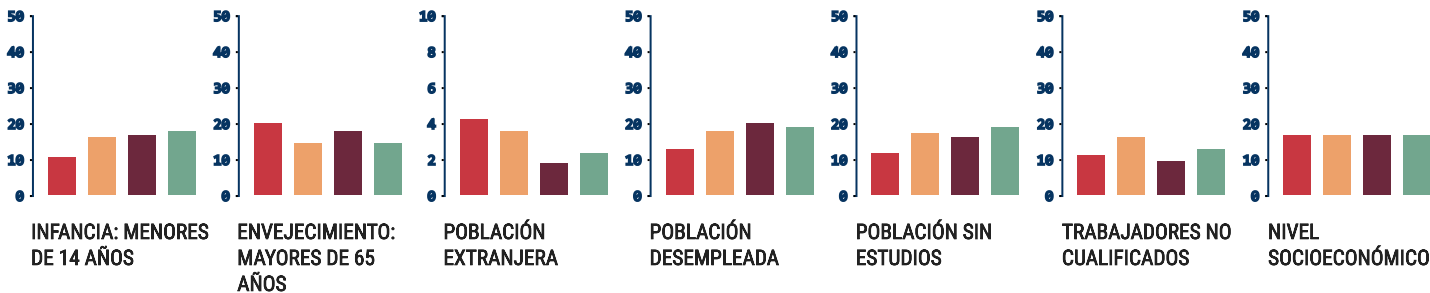
ÁREA URBANA

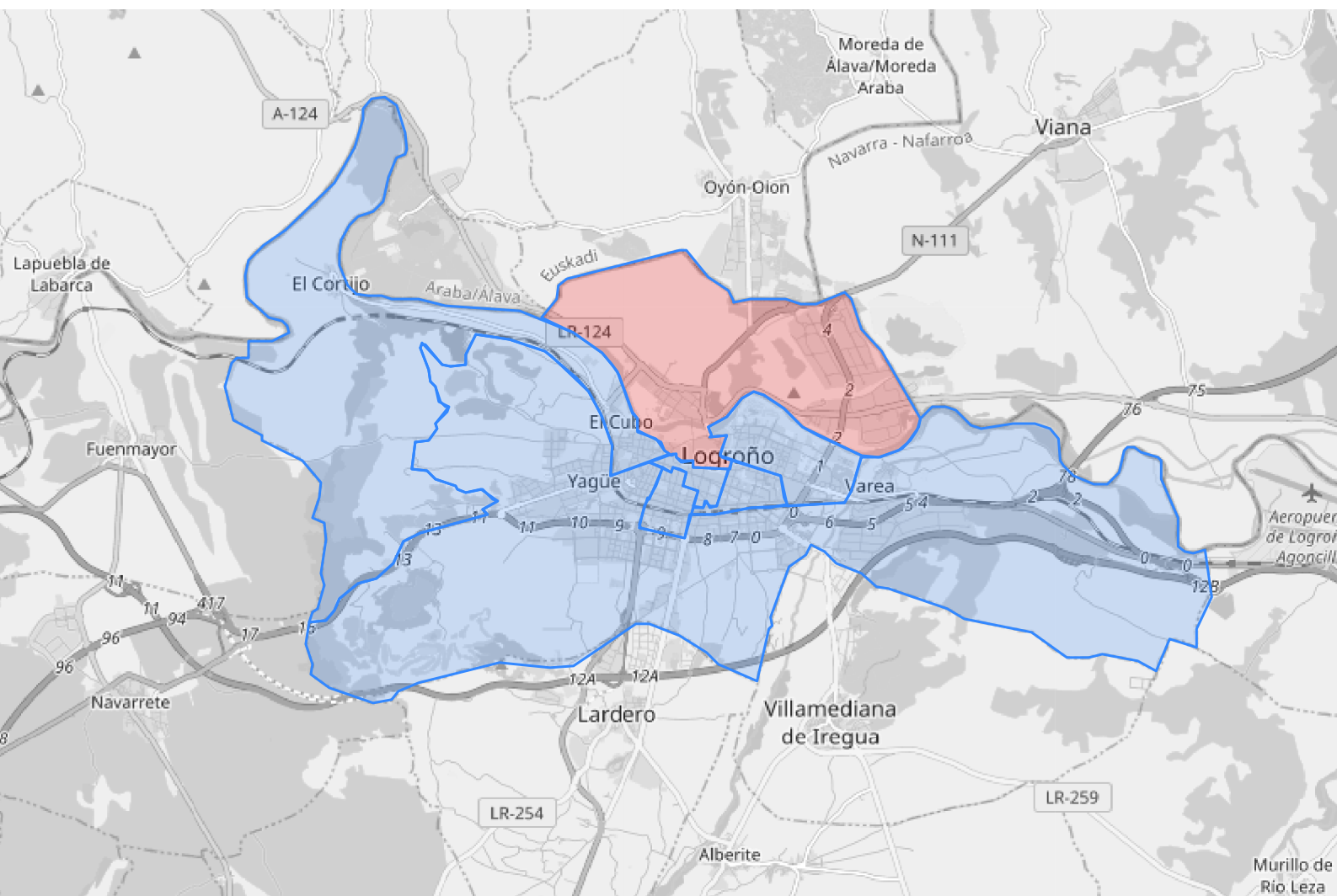
● Reactivación casco medieval ● Media URBANA ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Reactivación casco medieval ● Media URBANA ● Media Casco Histórico ● Media investigación



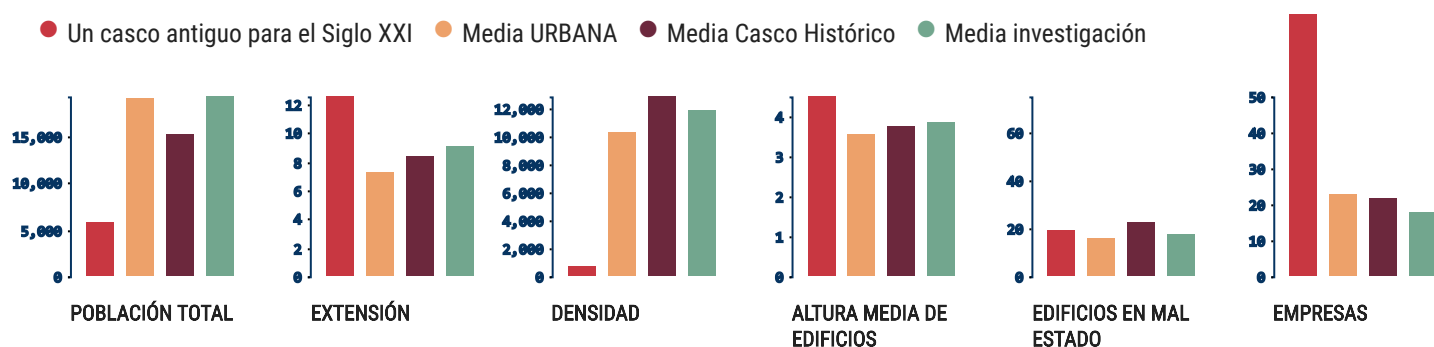


UN CASCO ANTIGUO PARA EL SIGLO XXI

Municipio Logroño Programa Urbana Tipo de área urbana Casco Histórico

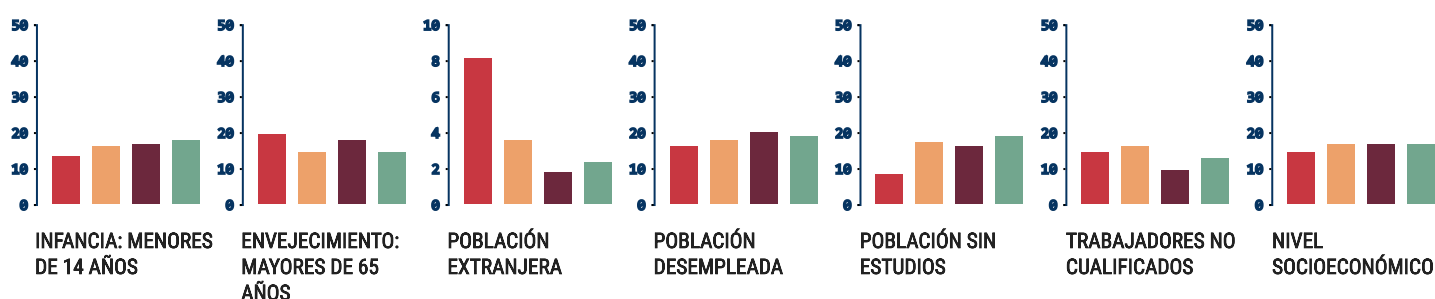
ÁREA URBANA

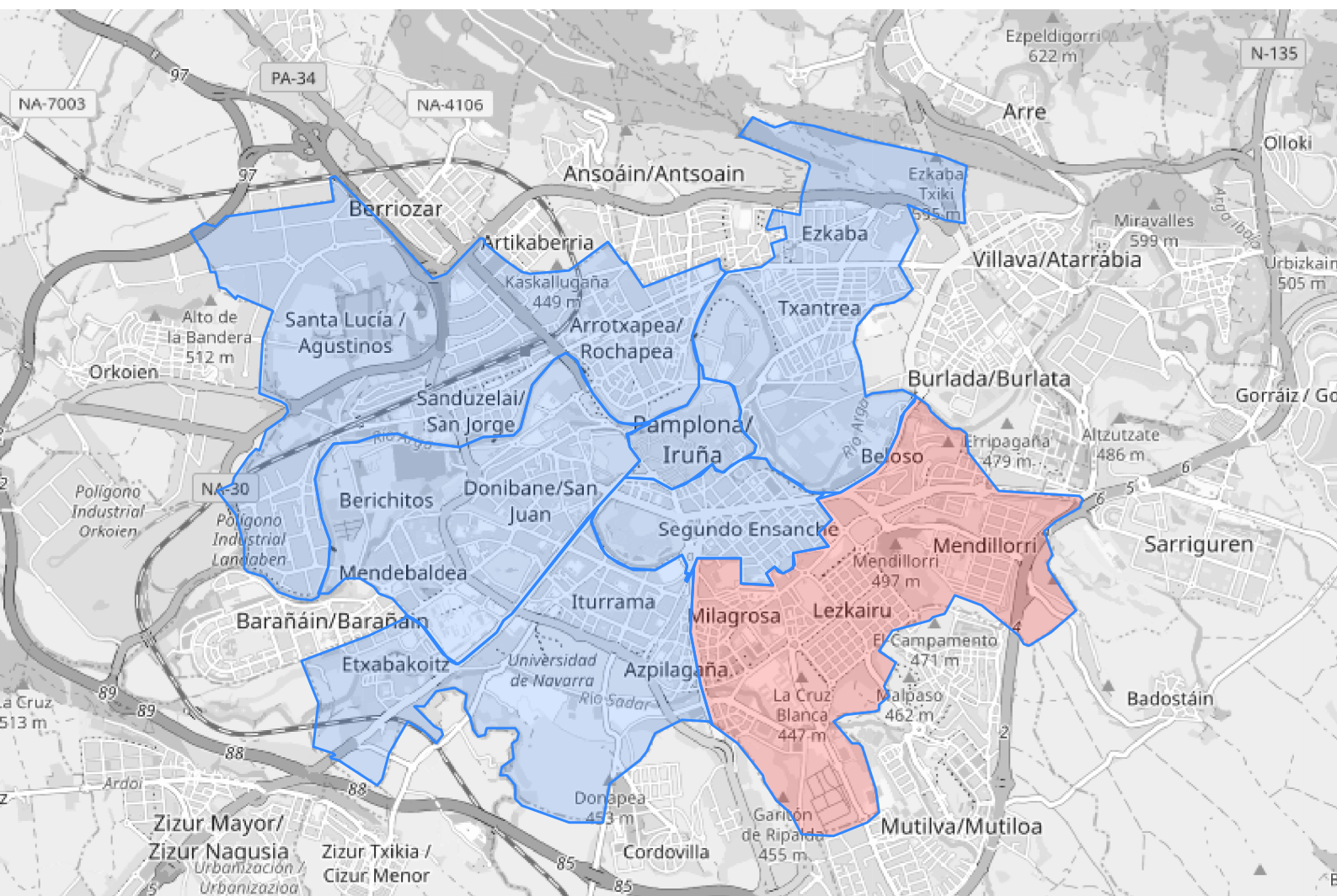
Un casco antiguo para el Siglo XXI Media URBANA Media Casco Histórico Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Un casco antiguo para el Siglo XXI Media URBANA Media Casco Histórico Media investigación



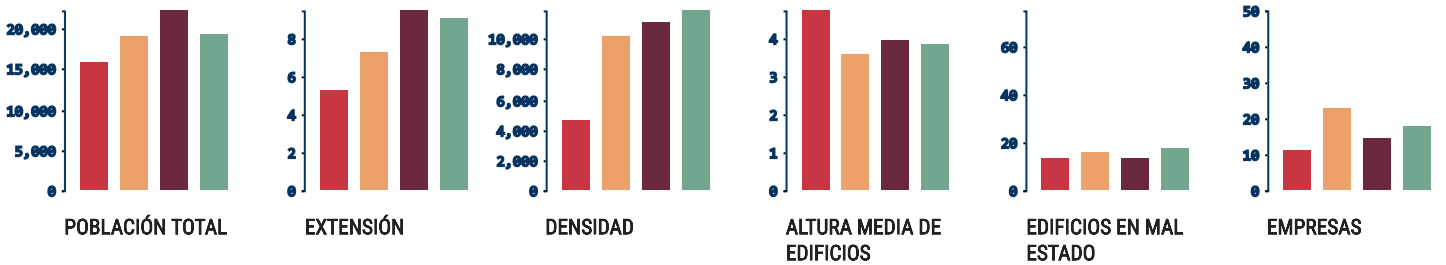


PROYECTO DE REGENERACIÓN URBANA EN EL DISTRITO MILAGROSA

Municipio Pamplona/Iruña Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

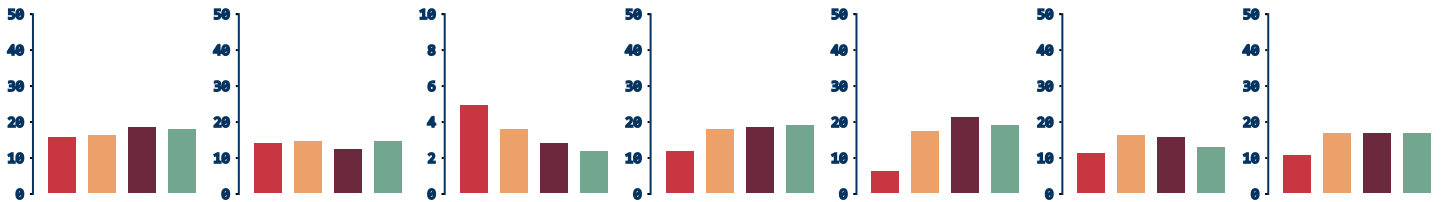
ÁREA URBANA

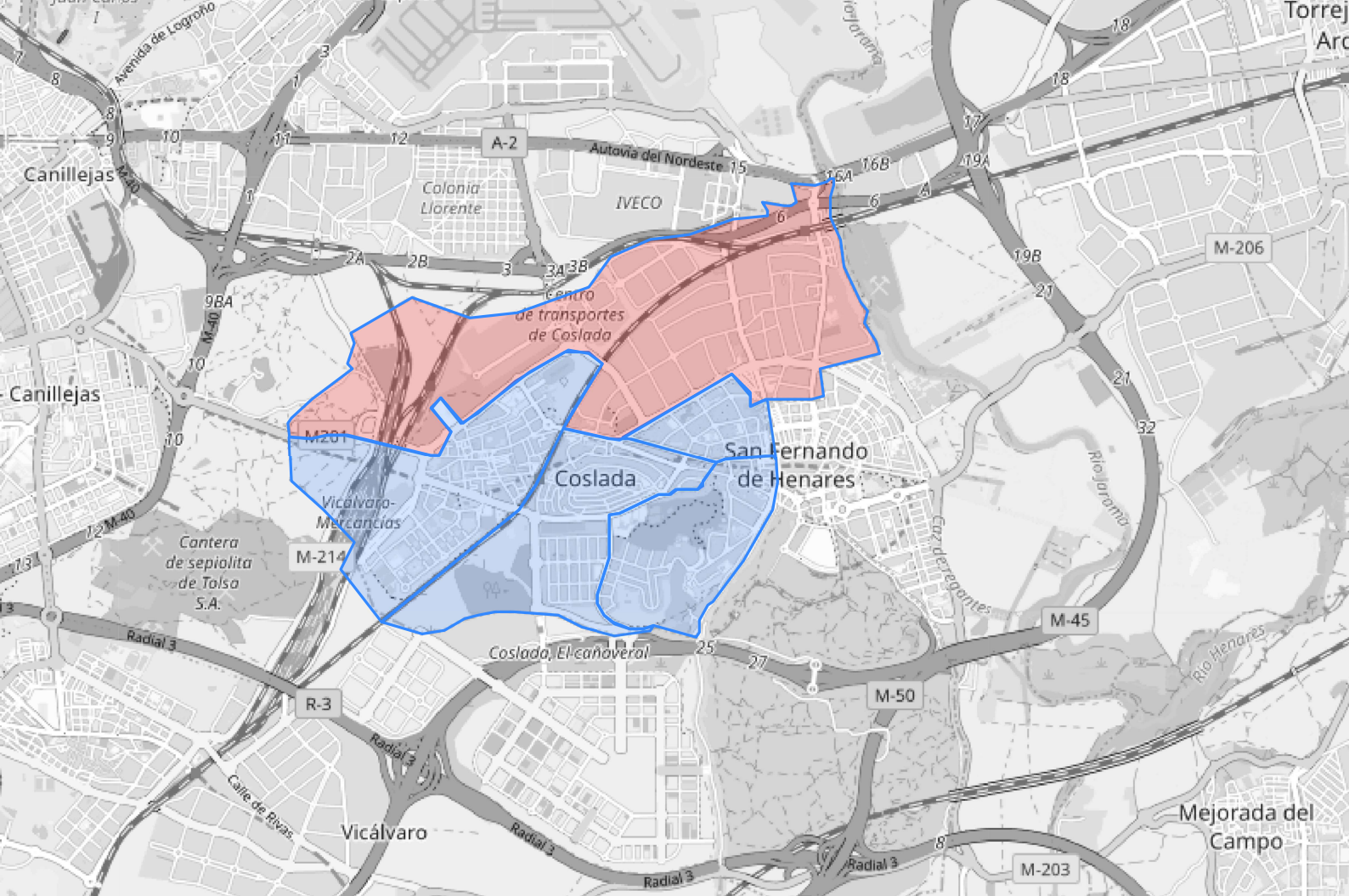
● Proyecto de regeneración urbana en el distrito Milagrosa ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Proyecto de regeneración urbana en el distrito Milagrosa ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación





INICIATIVA URBANA (URBAN) BARRIO DE LA ESTACIÓN

Municipio Coslada

Programa Urbana

Tipo de área urbana Barriada

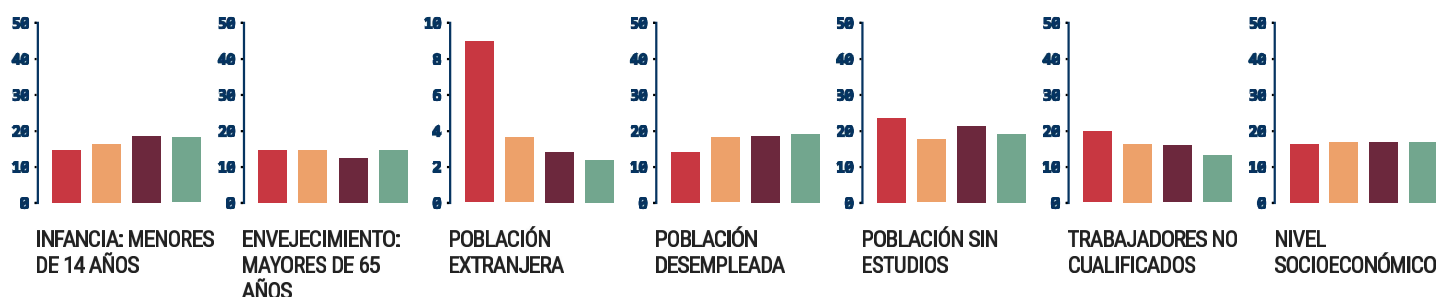
ÁREA URBANA

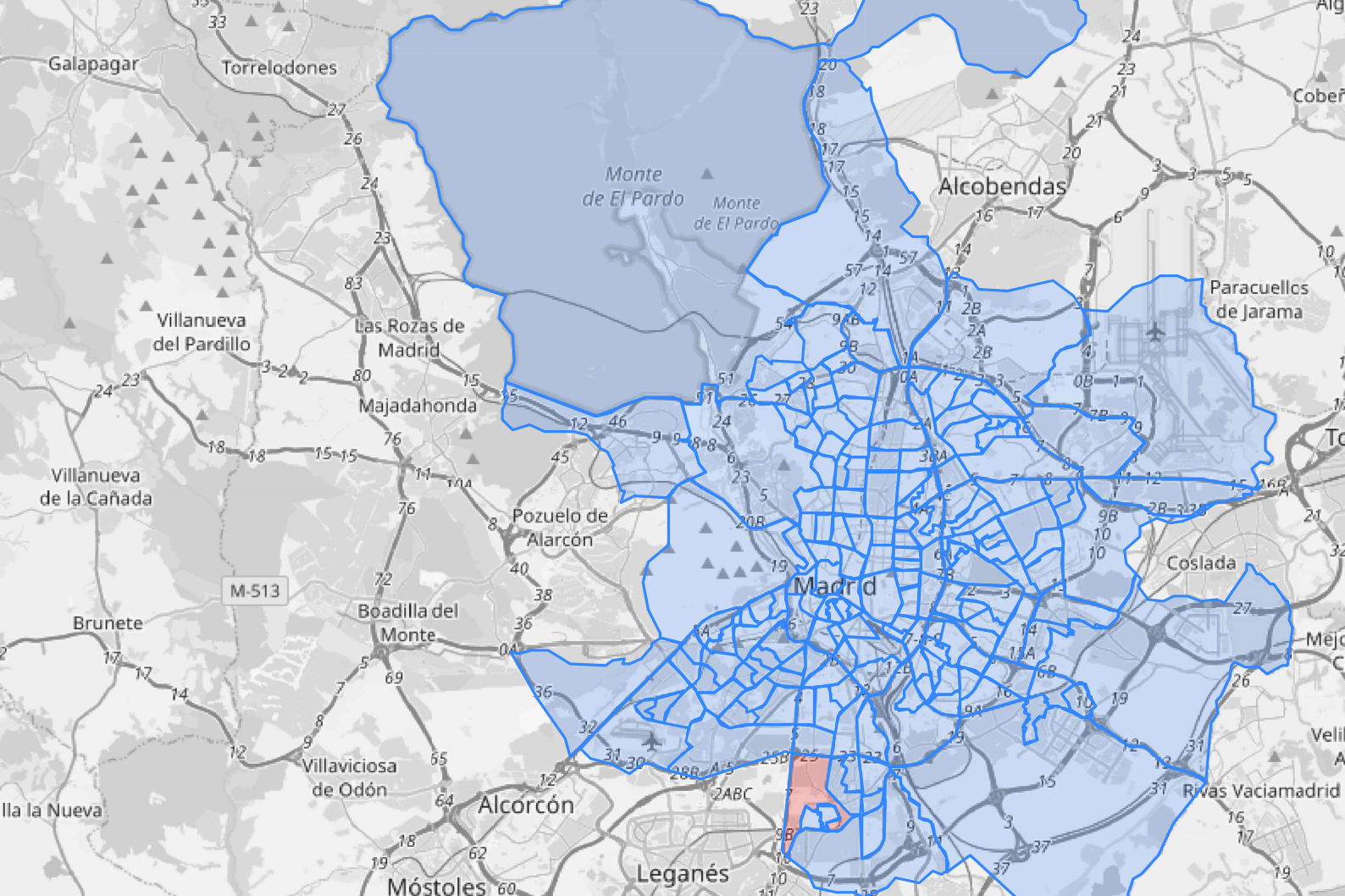
● Iniciativa Urbana (Urban) Barrio de la Estación ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Iniciativa Urbana (Urban) Barrio de la Estación ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



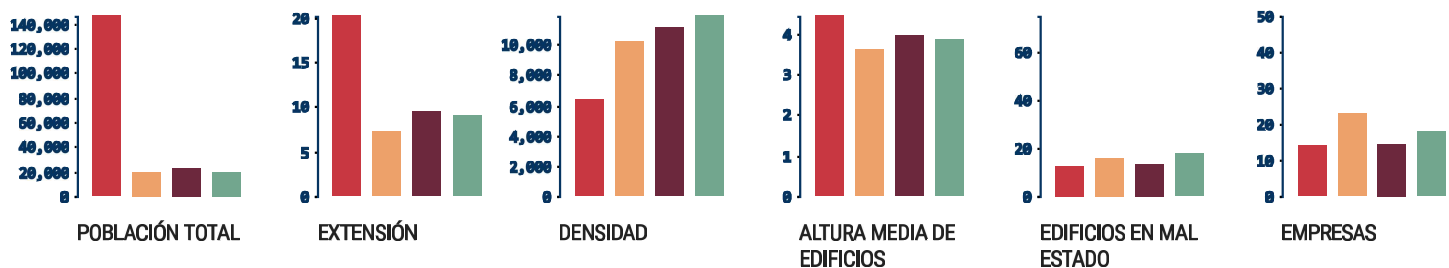


PROYECTO URBAN DISTRITO VILLAVERDE

Municipio Madrid Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

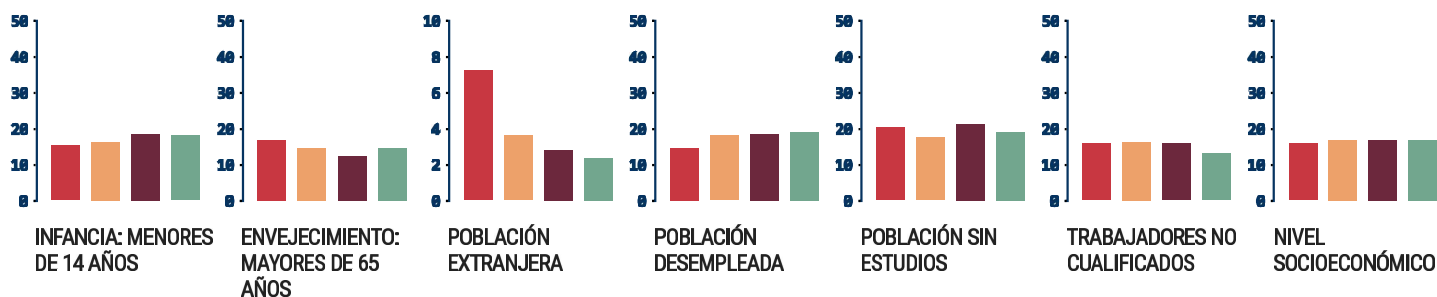
ÁREA URBANA

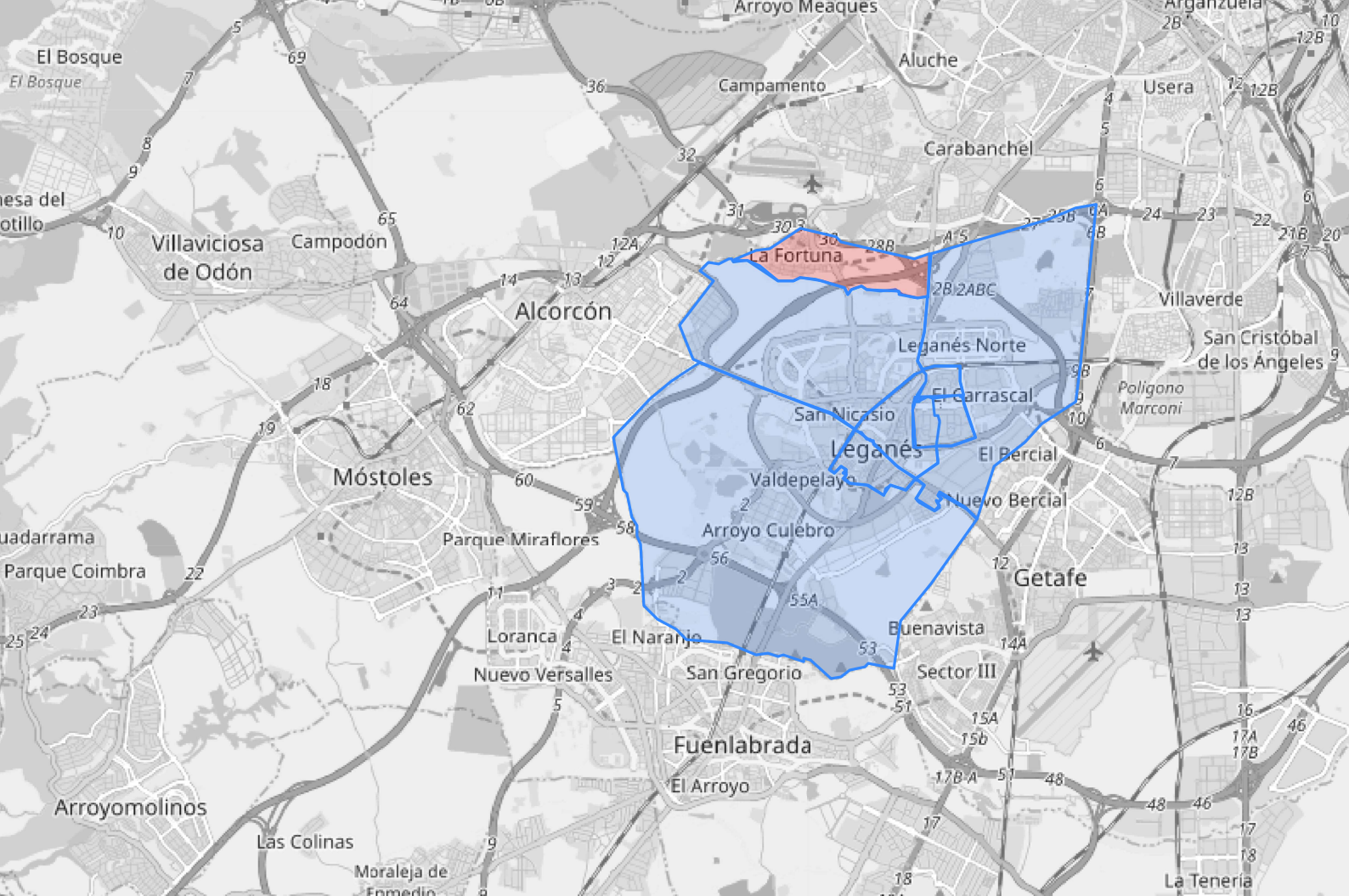
● Proyecto Urban distrito Villaverde ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Proyecto Urban distrito Villaverde ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



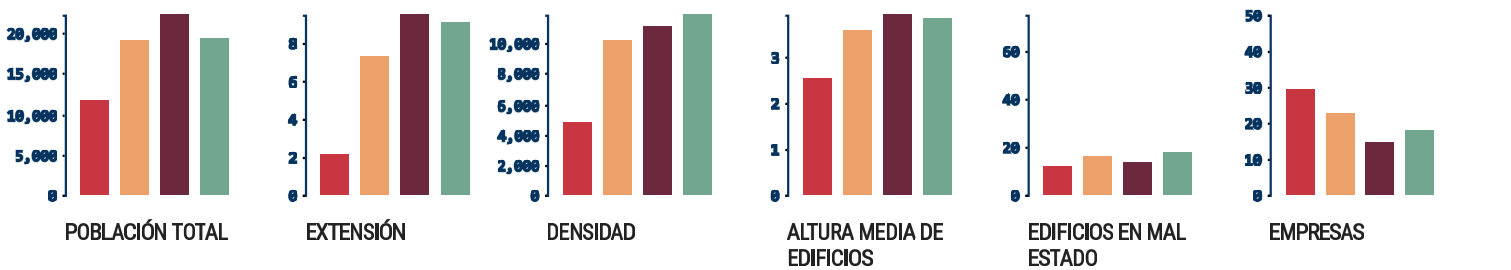


PROYECTO DE REVITALIZACIÓN Y DINAMIZACIÓN DEL BARRIO DE LA FORTUNA (LEGANÉS)

Municipio Leganés Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

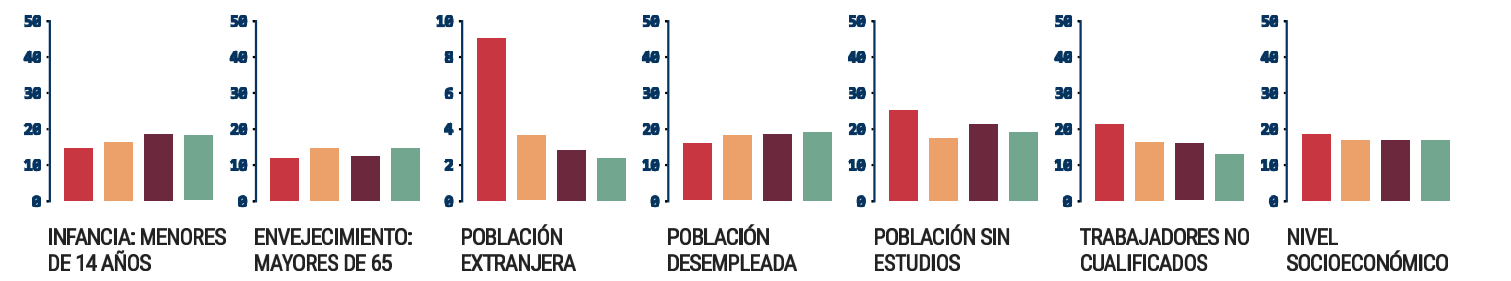
ÁREA URBANA

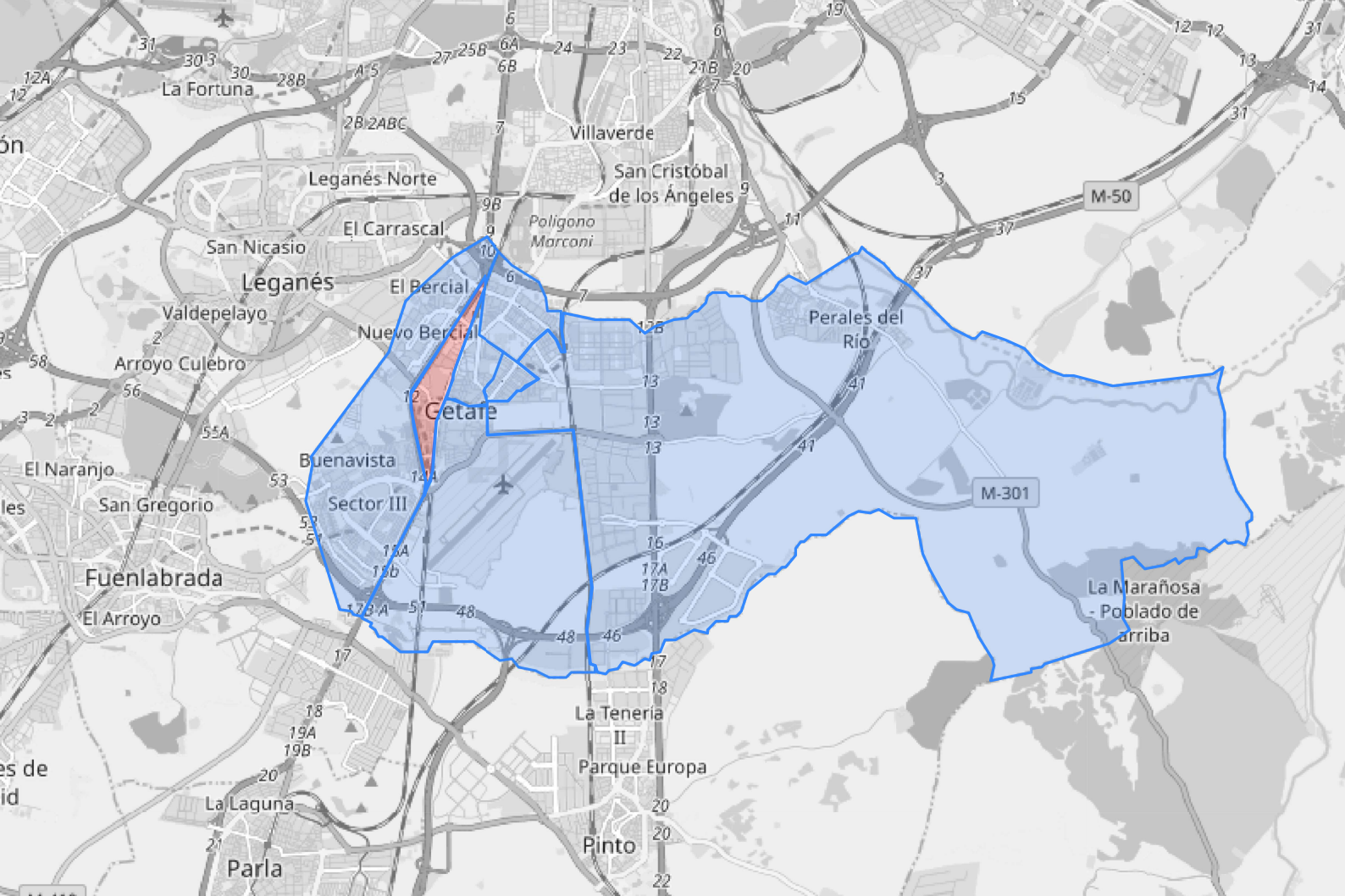
● Proyecto de revitalización y dinamización del barrio de la Fortuna (Leganés) ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Proyecto de revitalización y dinamización del barrio de la Fortuna (Leganés) ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



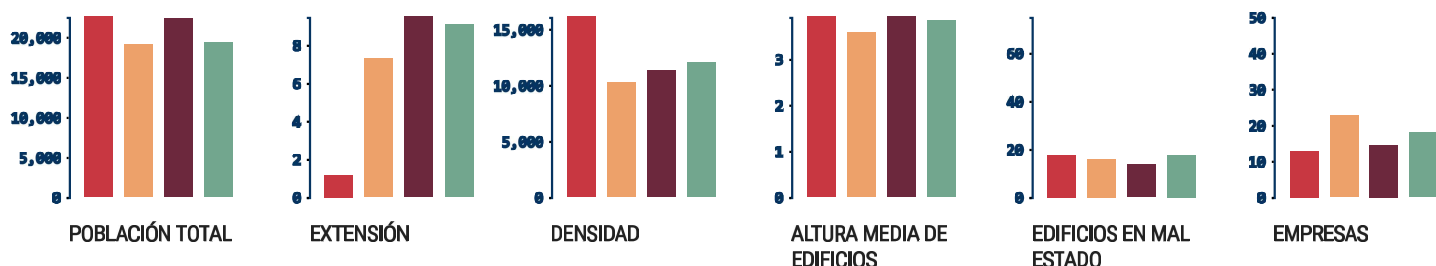


PROYECTO DE REGENERACIÓN INTEGRAL DEL BARRIO DE LA ALHÓNDIGA (GETAFE)

Municipio Getafe **Programa** Urbana **Tipo de área urbana** Barriada

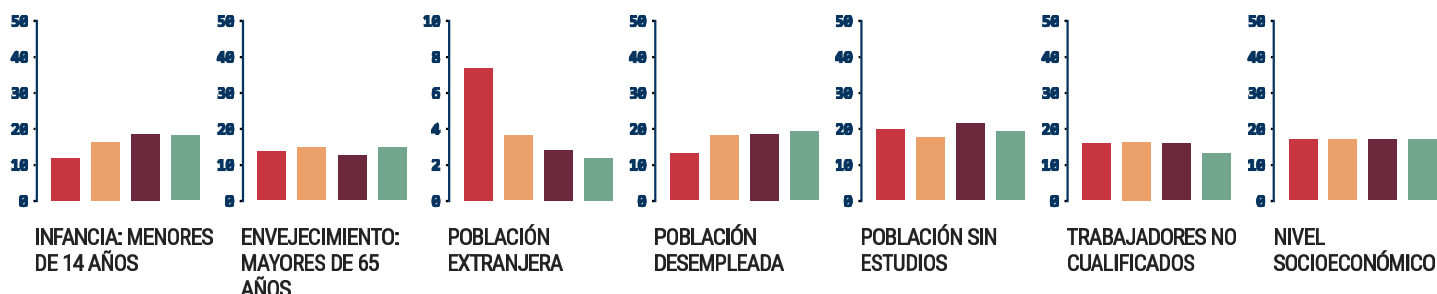
ÁREA URBANA

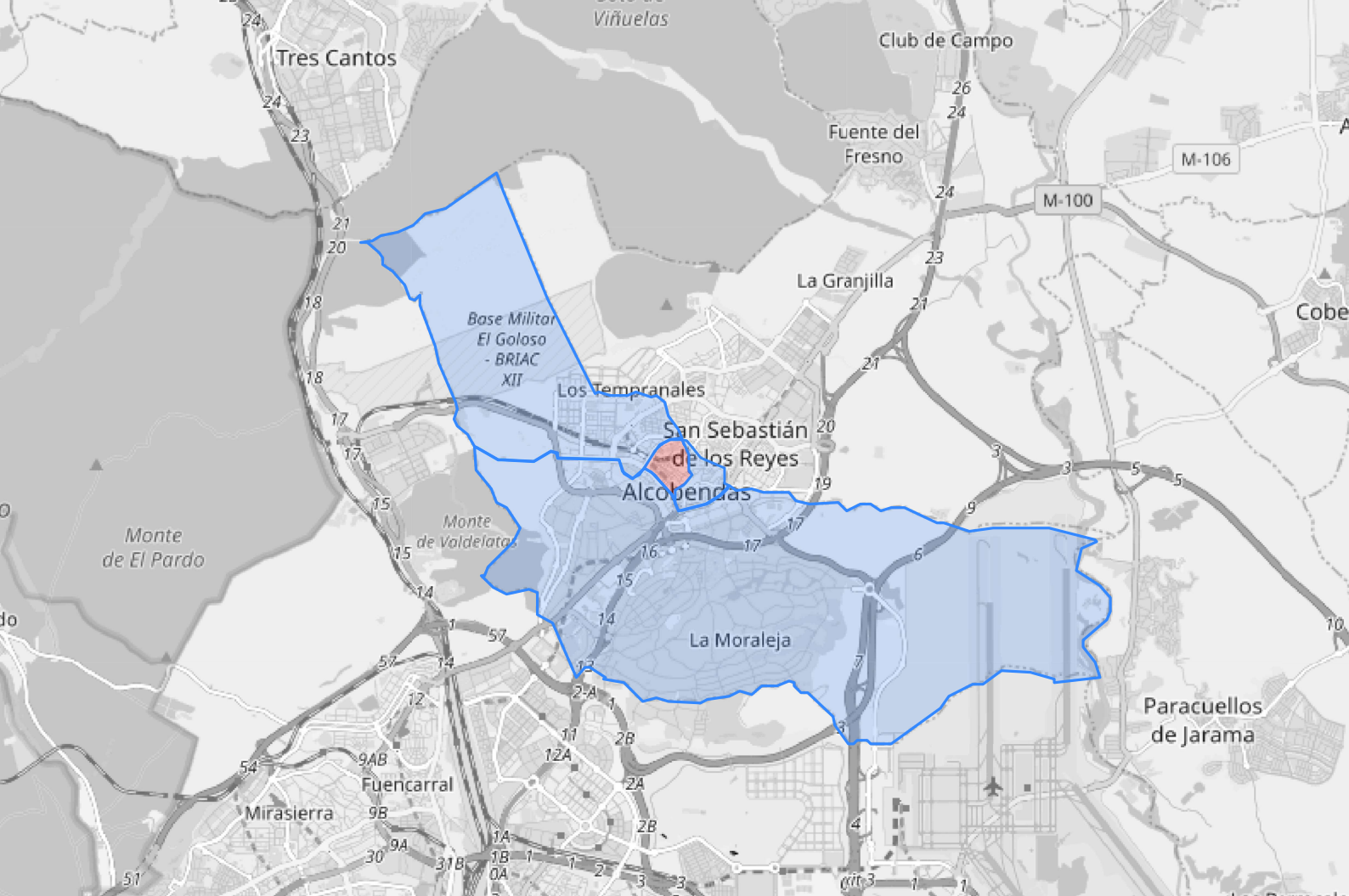
● Proyecto de regeneración integral del barrio de La Alhóndiga (Getafe) ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Proyecto de regeneración integral del barrio de La Alhóndiga (Getafe) ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



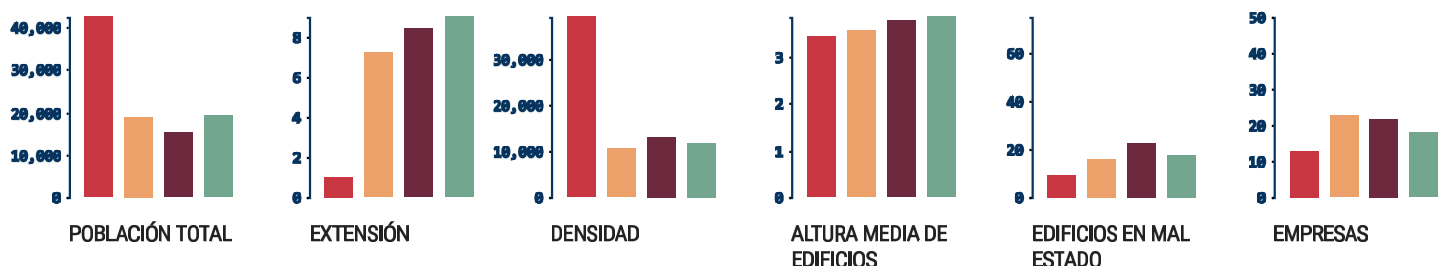


REHABILITACIÓN Y DESARROLLO SOCIAL DEL DISTRITO CENTRO DE ALCOBENDAS

Municipio Alcobendas Programa Urbana Tipo de área urbana Casco Histórico

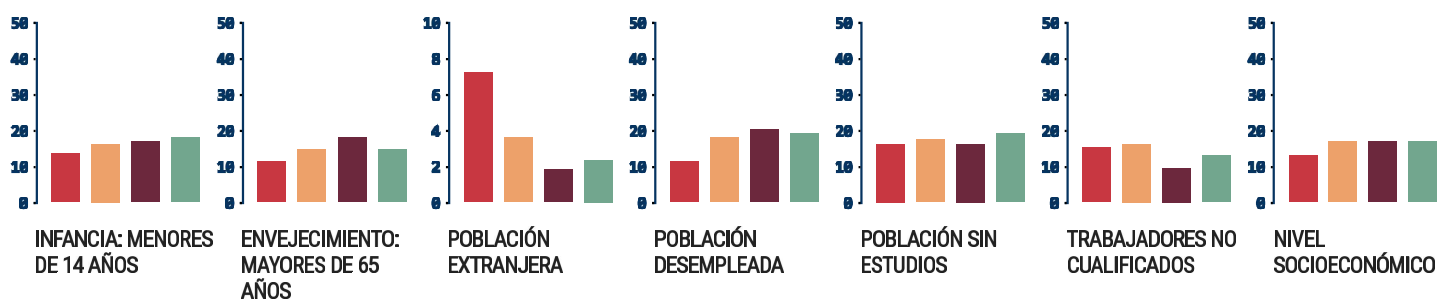
ÁREA URBANA

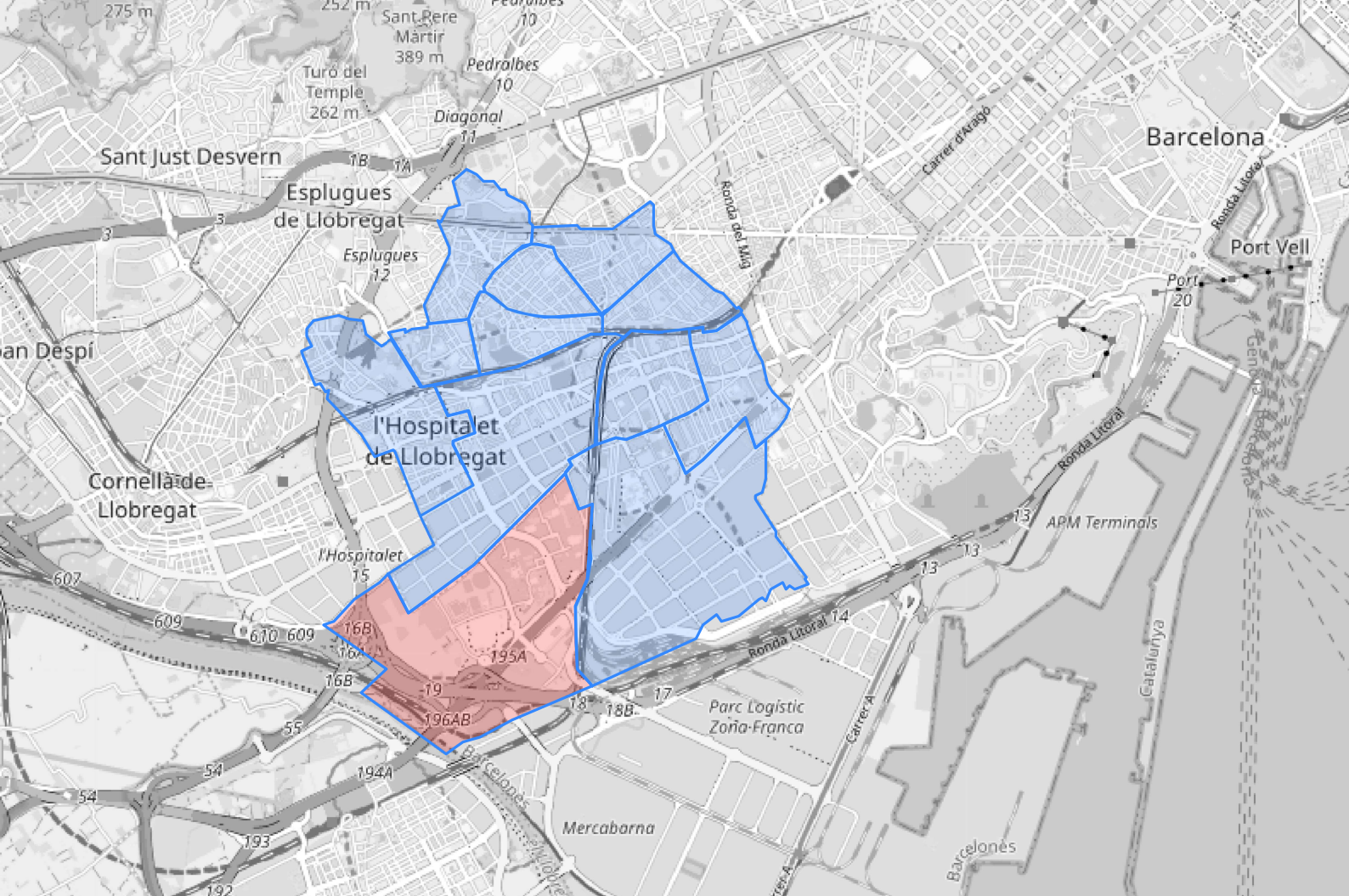
● Rehabilitación y desarrollo social del distrito centro de Alcobendas ● Media URBANA ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Rehabilitación y desarrollo social del distrito centro de Alcobendas ● Media URBANA ● Media Casco Histórico ● Media investigación





REGENERACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL DEL BARRIO DE EL GORNAL DE L'HOSPITALET DE LLOBREGAT

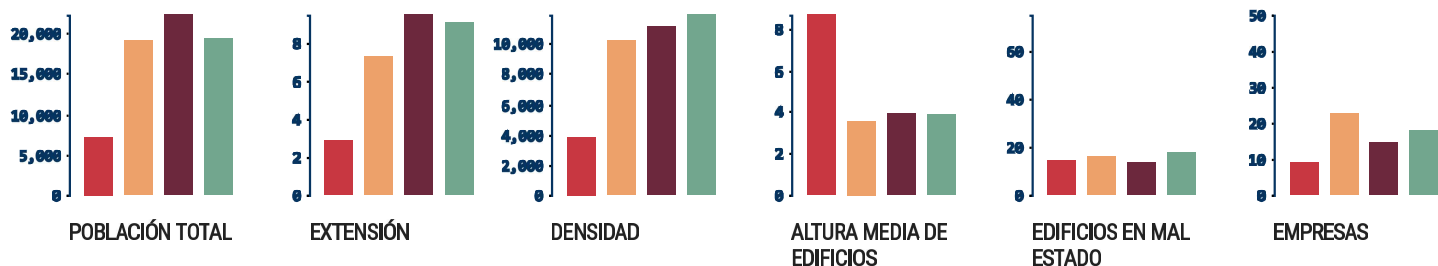
Municipio Hospitalet de Llobregat (L')

Programa Urbana

Tipo de área urbana Barriada

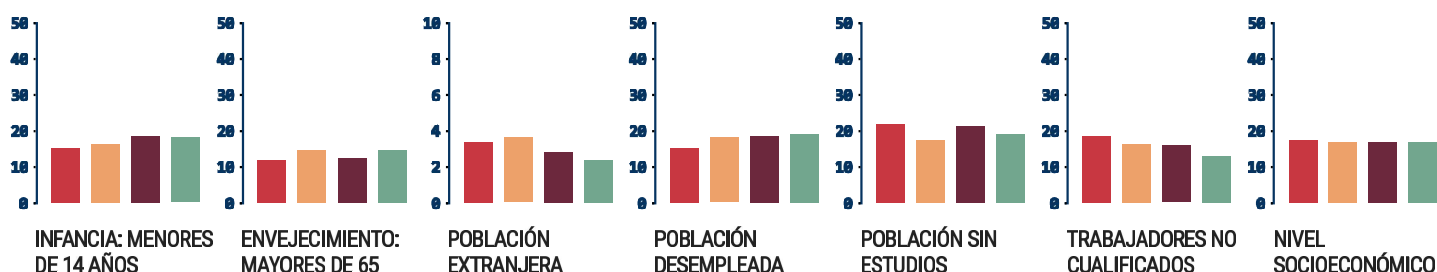
ÁREA URBANA

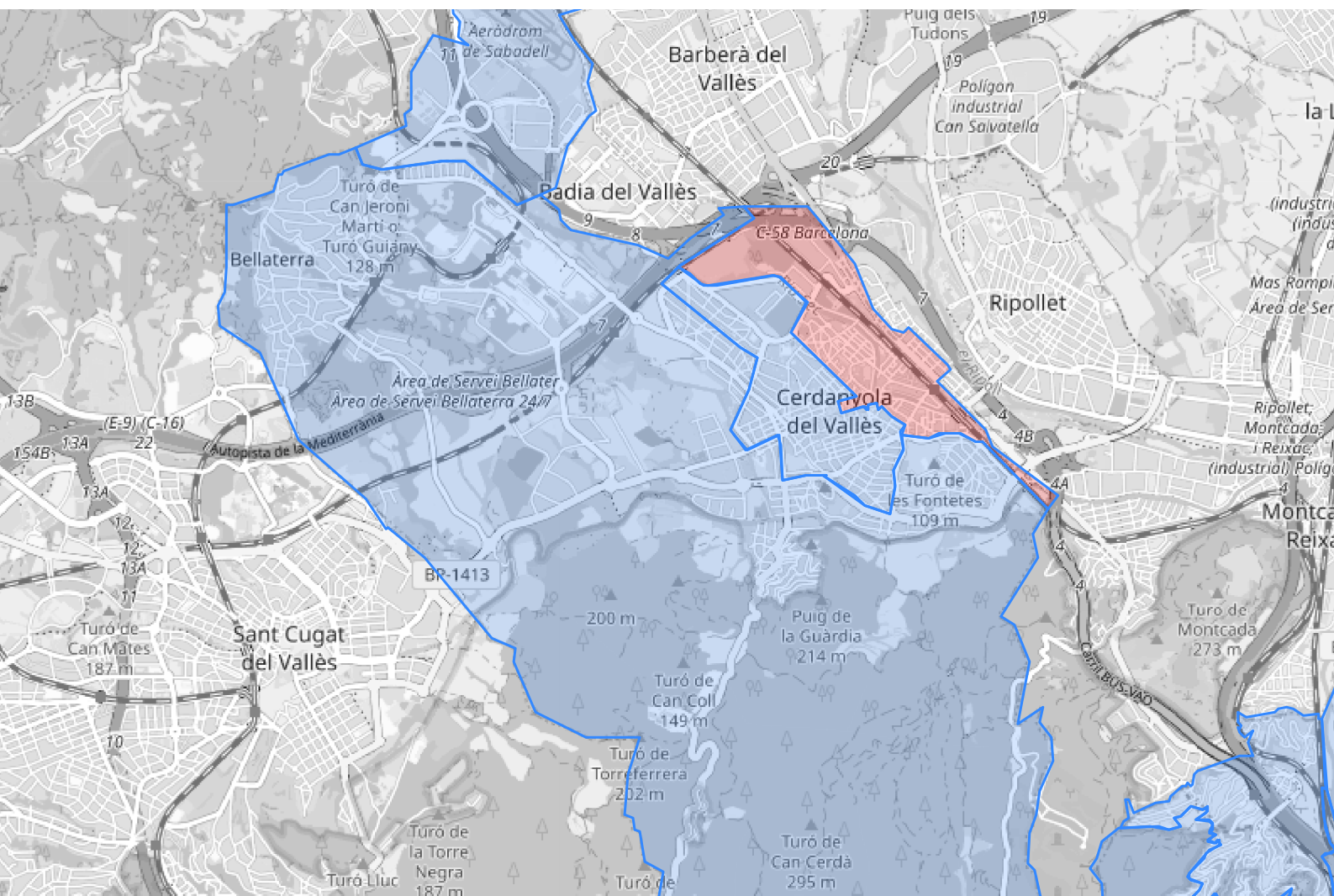
● Regeneración económica y social del barrio de El Gornal de L'Hospitalet de Llobregat ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Regeneración económica y social del barrio de El Gornal de L'Hospitalet de Llobregat ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



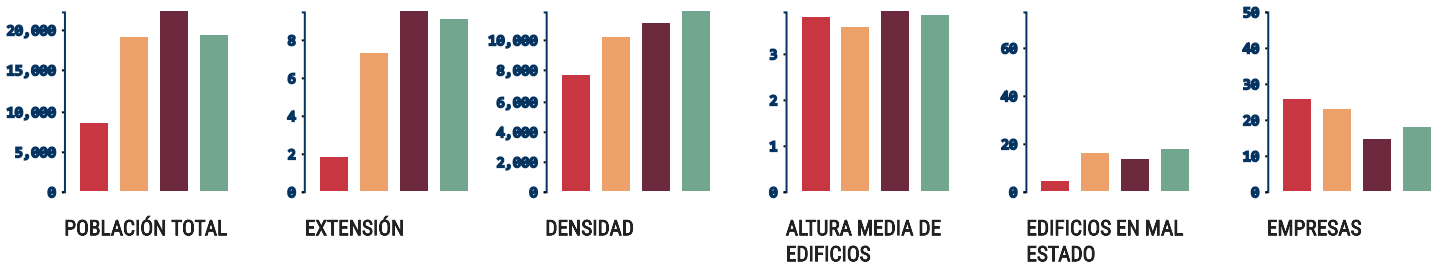


URBANA Cerdanyola

Municipio Cerdanyola del Vallès **Programa** Urbana **Tipo de área urbana** Barriada

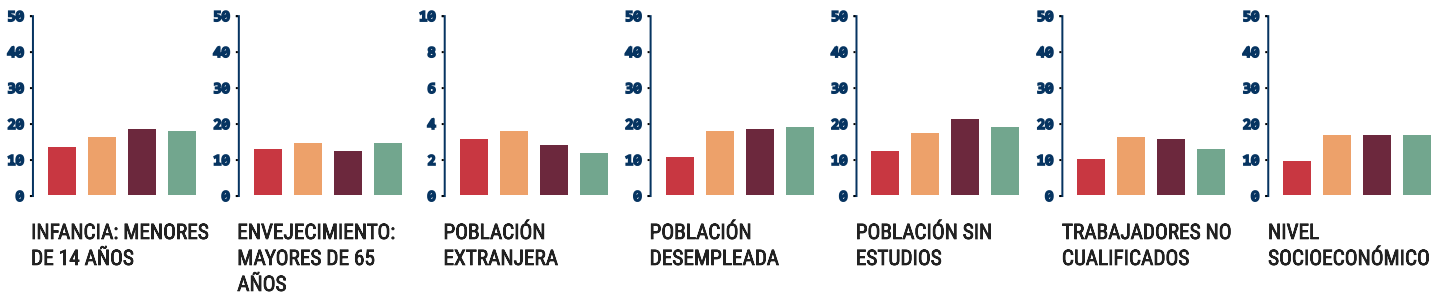
ÁREA URBANA

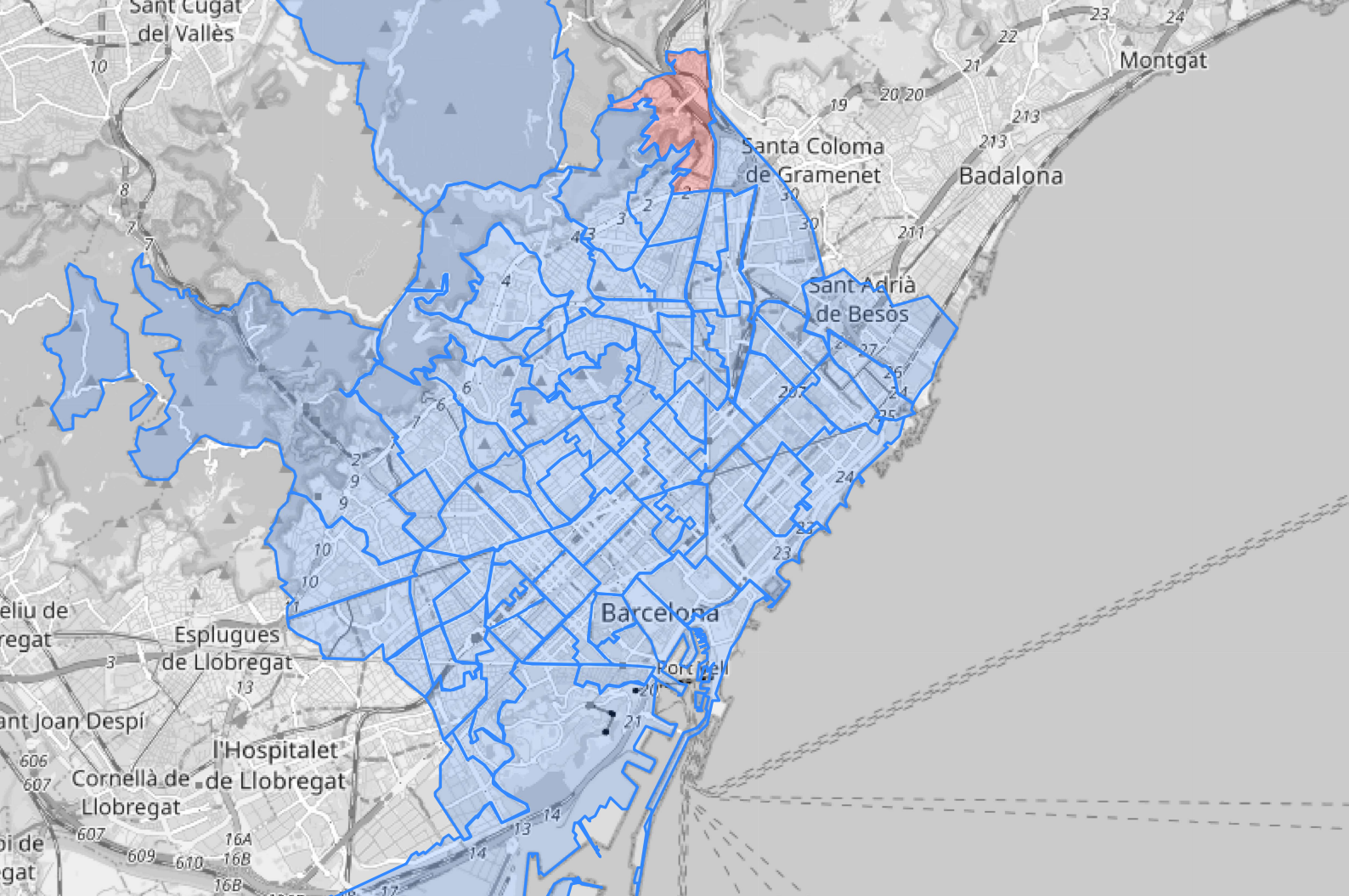
● Urbana Cerdanyola ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Urbana Cerdanyola ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



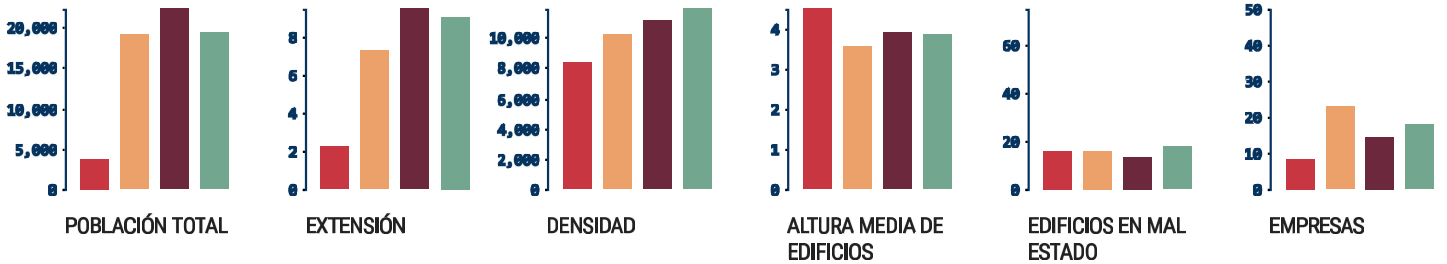


TRINITAT NOVA_RM

Municipio Barcelona Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

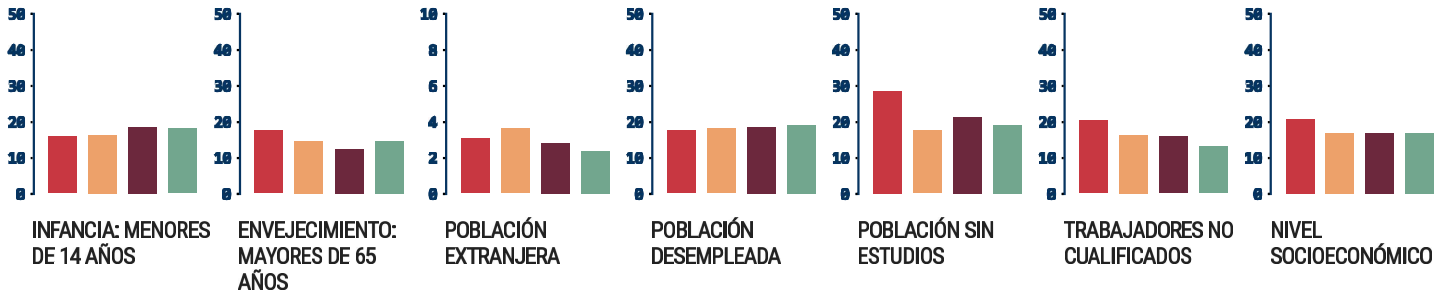
ÁREA URBANA

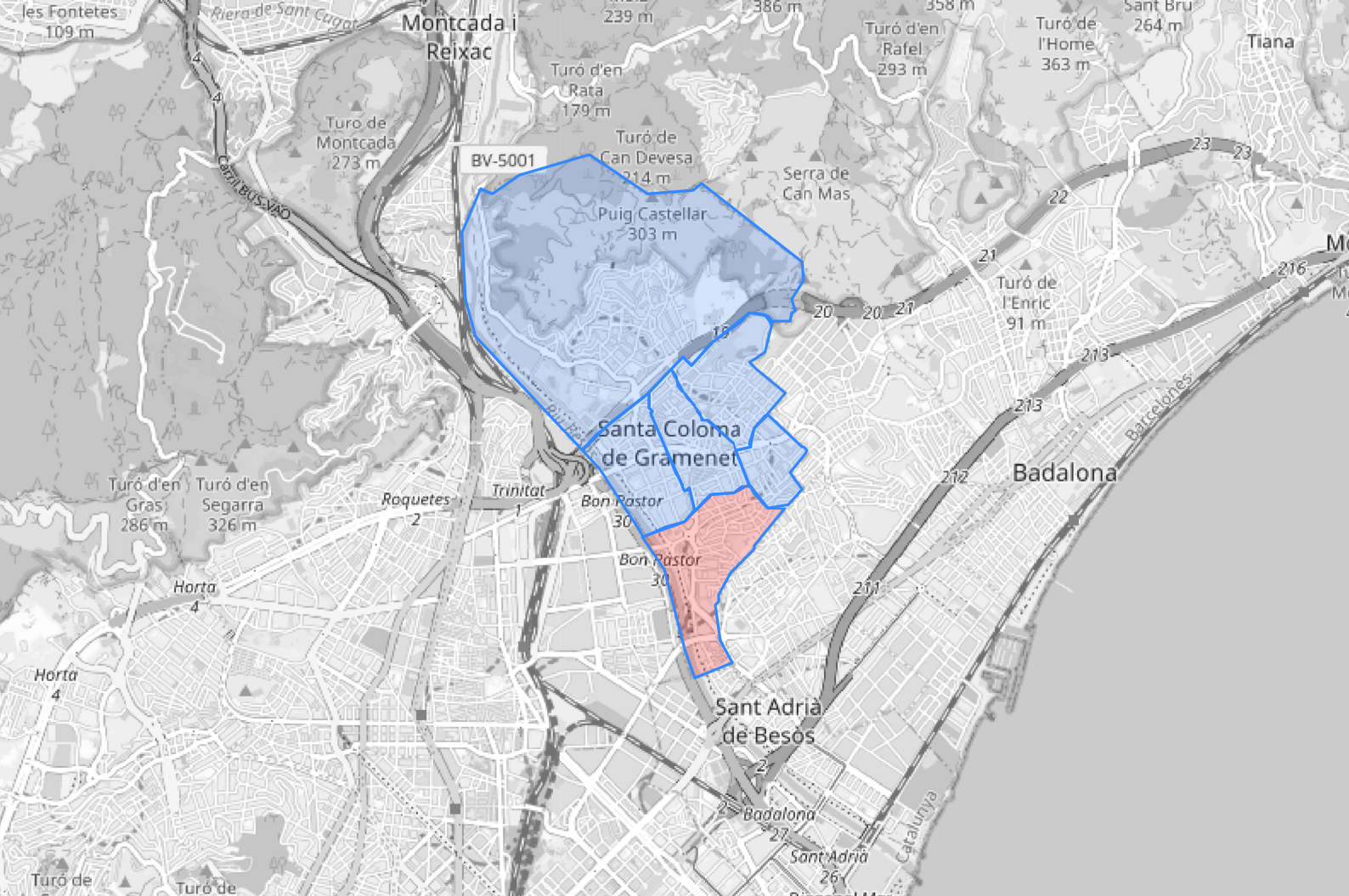
● Trinitat Nova_Rm ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Trinitat Nova_Rm ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



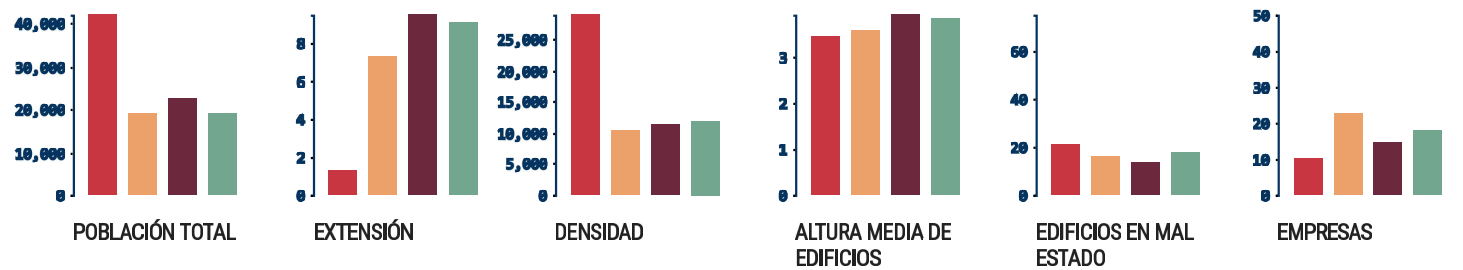


PROYECTO DE INTERVENCIÓN INTEGRAL DE LA SERRA D'EN MENA SANTA COLOMA DE GRAMENET

Municipio Santa Coloma de Gramenet **Programa** Urbana **Tipo de área urbana** Barriada

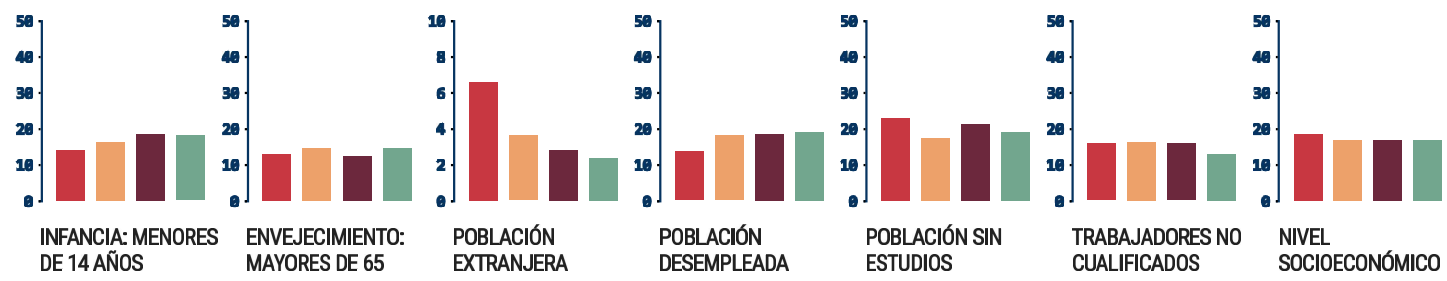
ÁREA URBANA

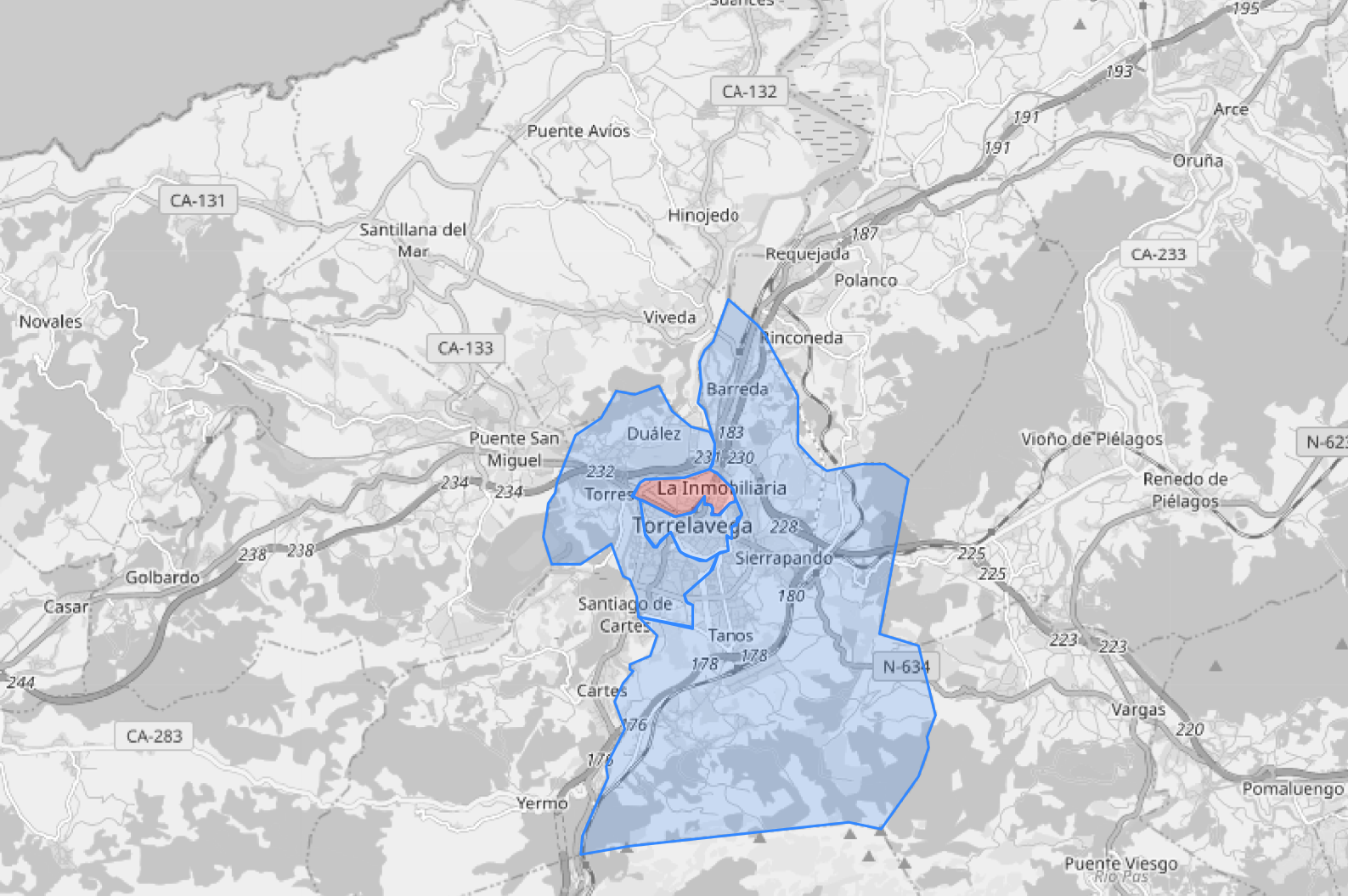
● Proyecto de intervención integral de la Serra d'en Mena Santa Coloma de Gramenet ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Proyecto de intervención integral de la Serra d'en Mena Santa Coloma de Gramenet ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



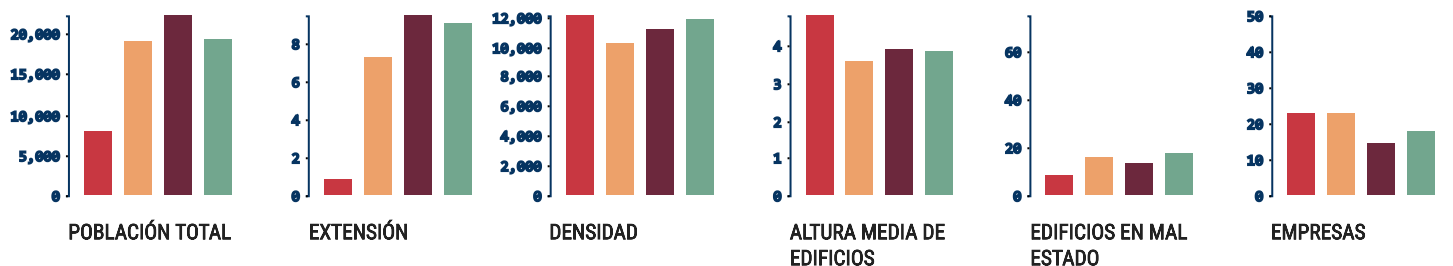


INICIATIVA URBANA DE TORRELAVEGA: LA INMOBILIARIA

Municipio Torrelavega Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

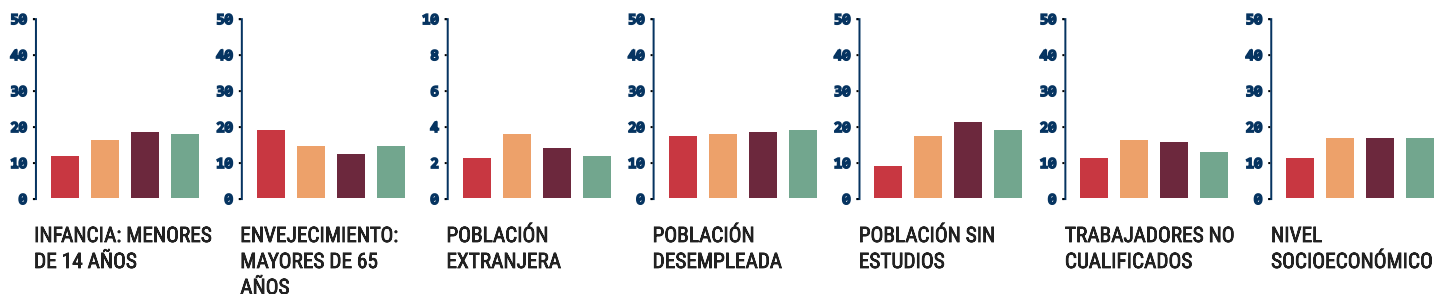
ÁREA URBANA

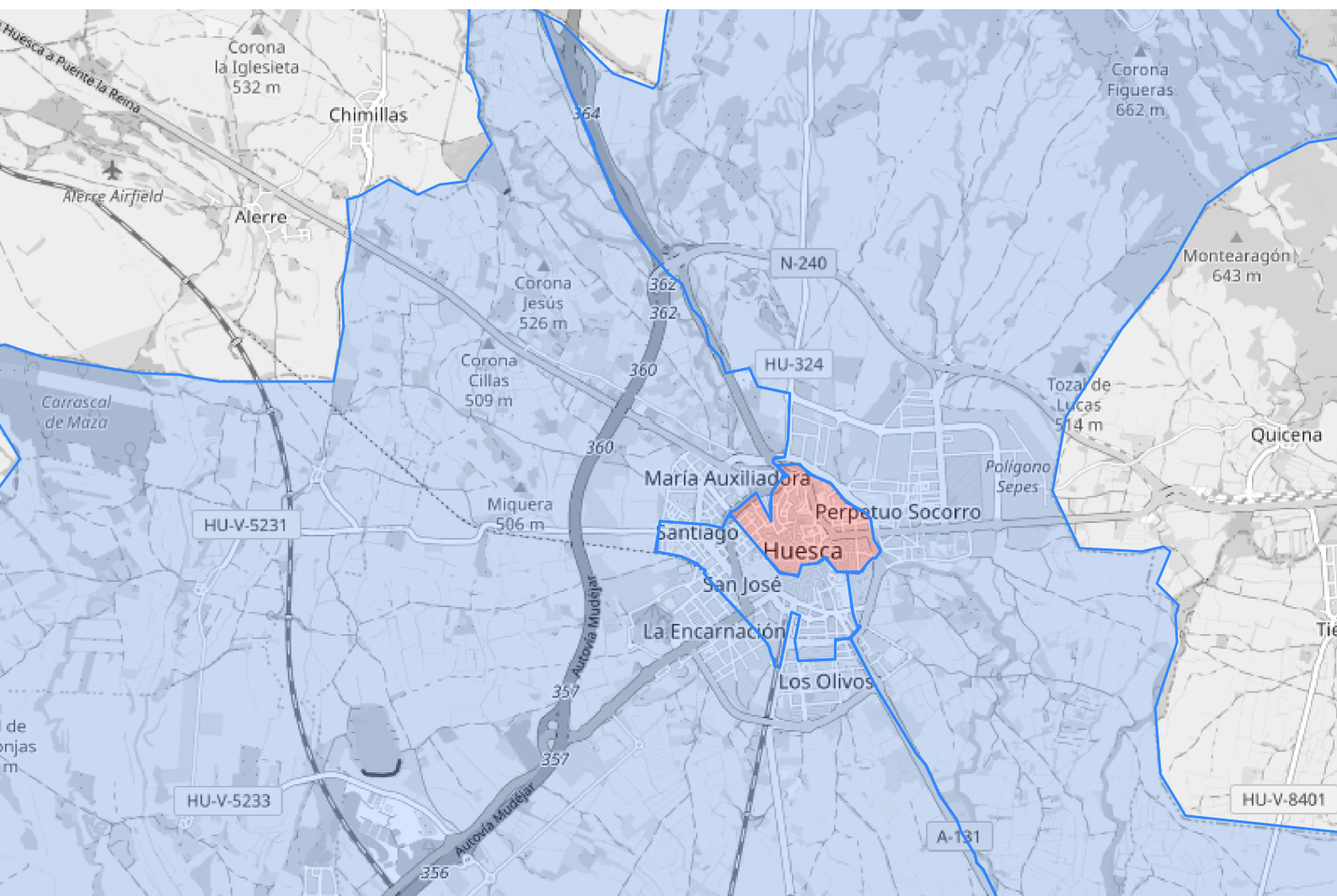
● Iniciativa Urbana de Torrelavega: la Inmobiliaria ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Iniciativa Urbana de Torrelavega: la Inmobiliaria ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



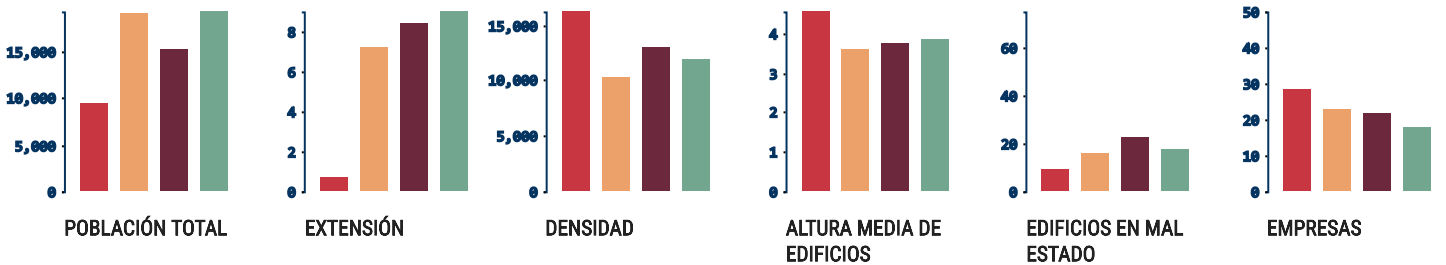


URBAN HUESCA

Municipio Huesca Programa Urbana Tipo de área urbana Casco Histórico

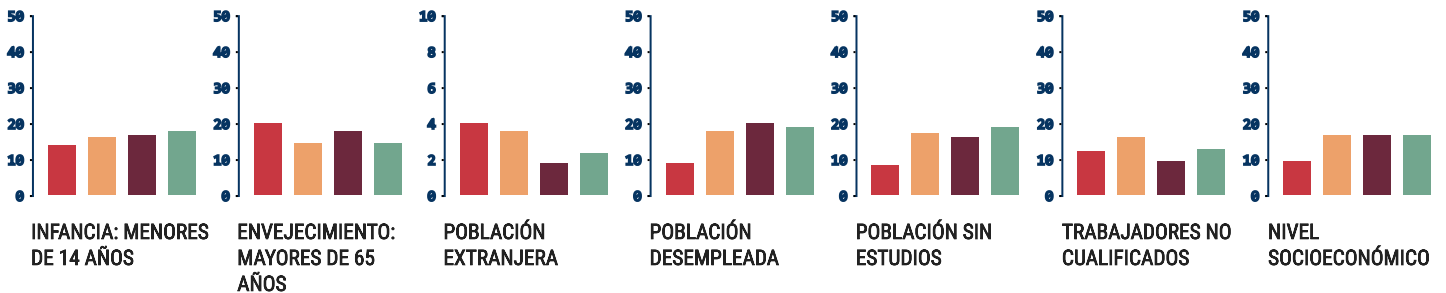
ÁREA URBANA

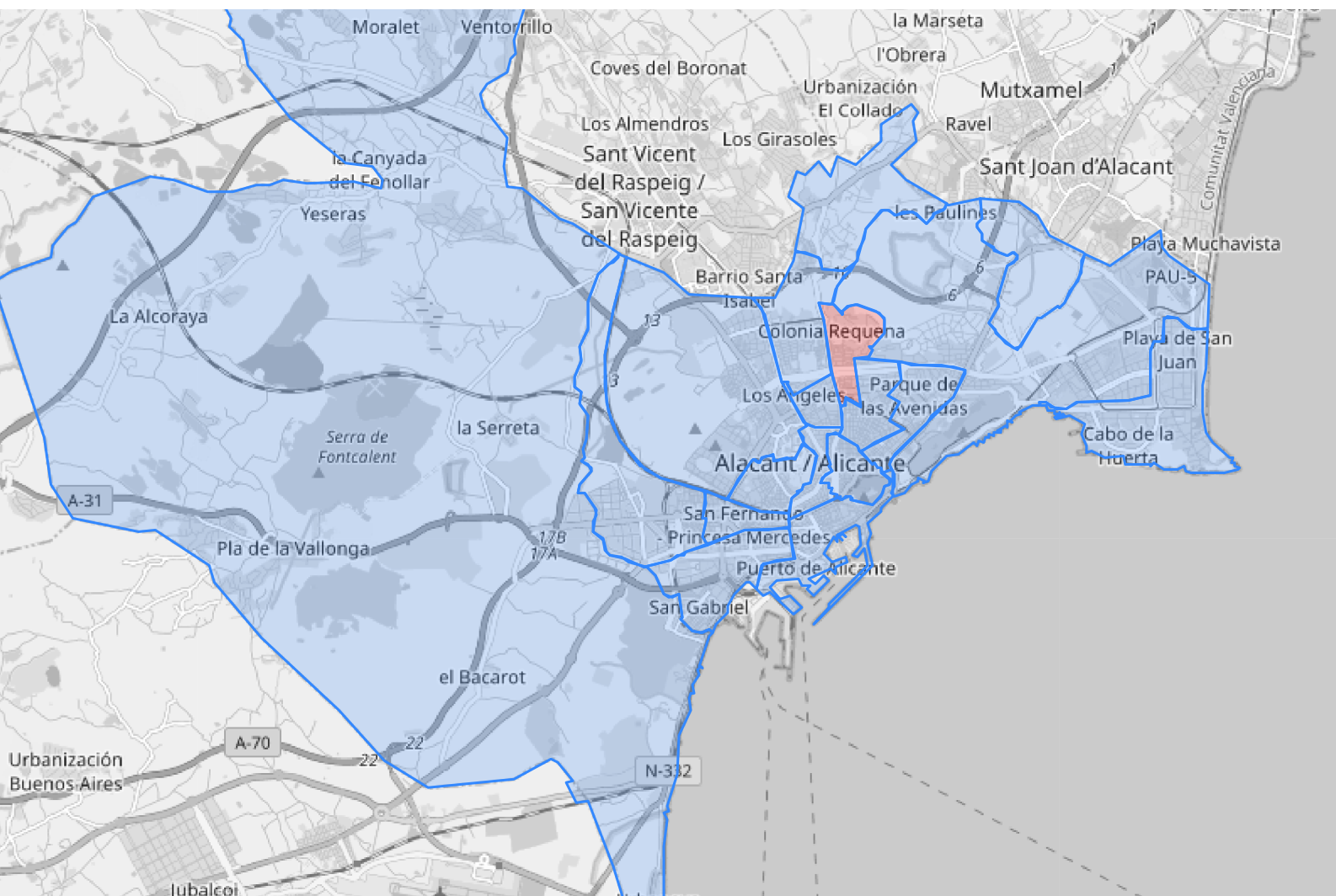
Urban Huesca Media URBANA Media Casco Histórico Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Urban Huesca Media URBANA Media Casco Histórico Media investigación



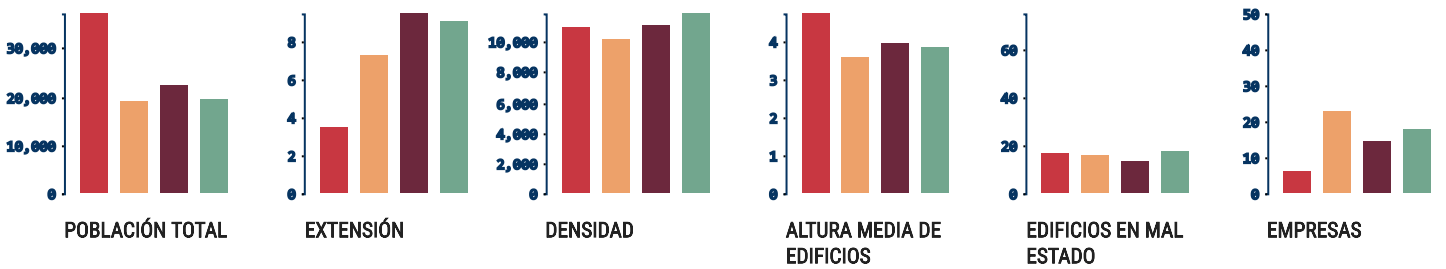


BARRIOS ZONA NORTE

Municipio Alicante/Alacant Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

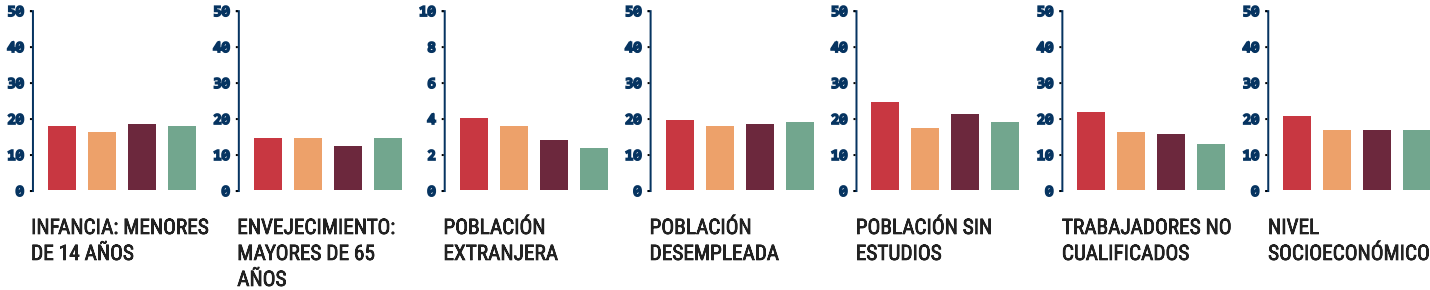
ÁREA URBANA

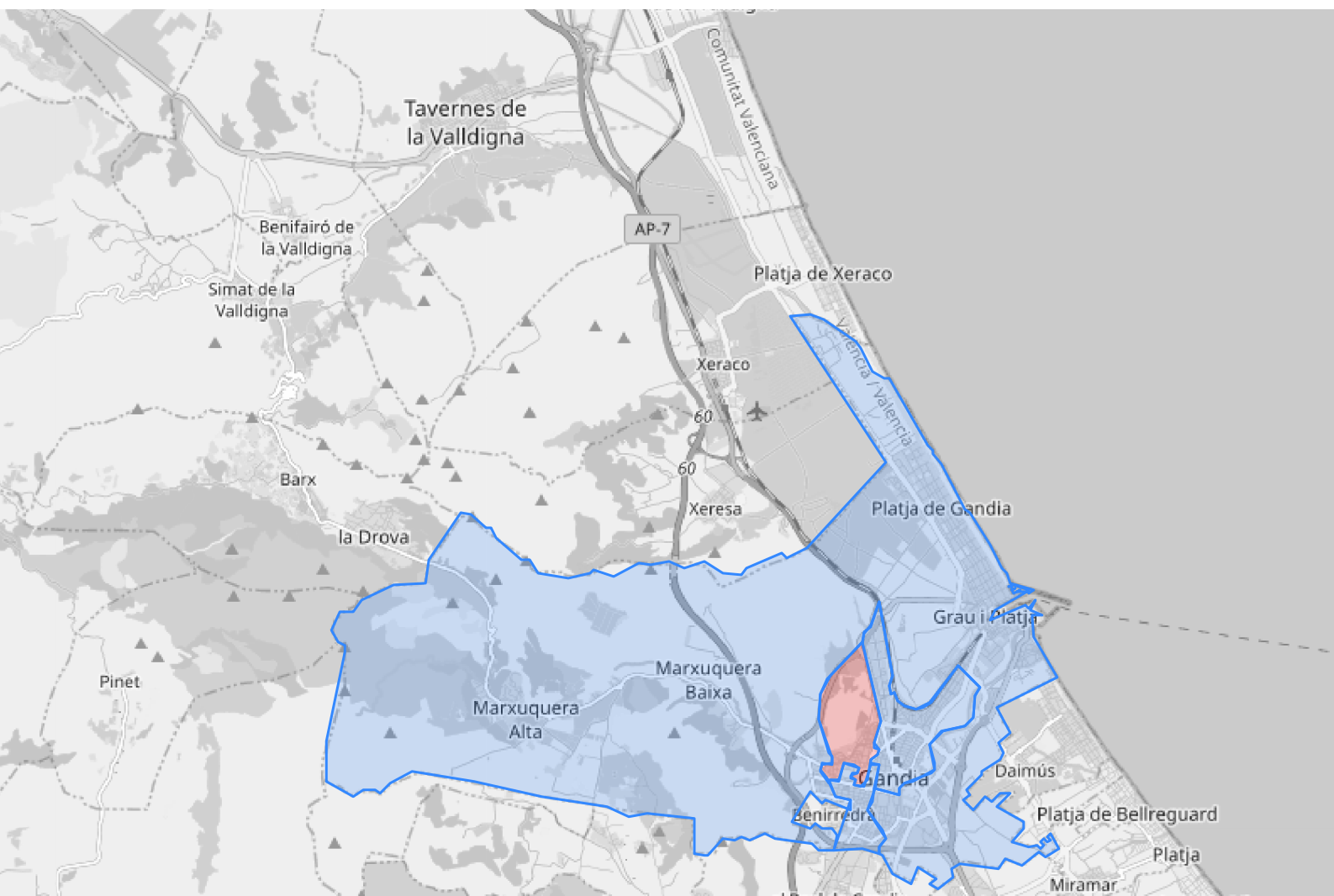
Barrios Zona Norte Media URBANA Media Barriada Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Barrios Zona Norte Media URBANA Media Barriada Media investigación



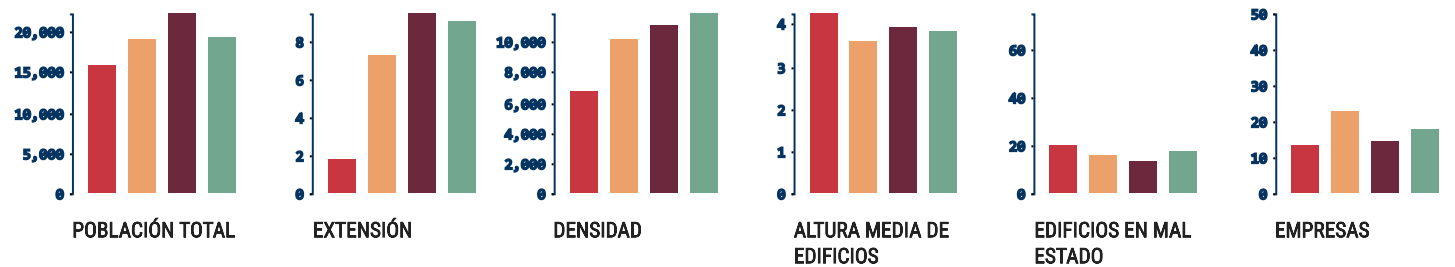


INICIATIVA URBAN PARA LA CIUDAD DE GANDIA

Municipio Gandia Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

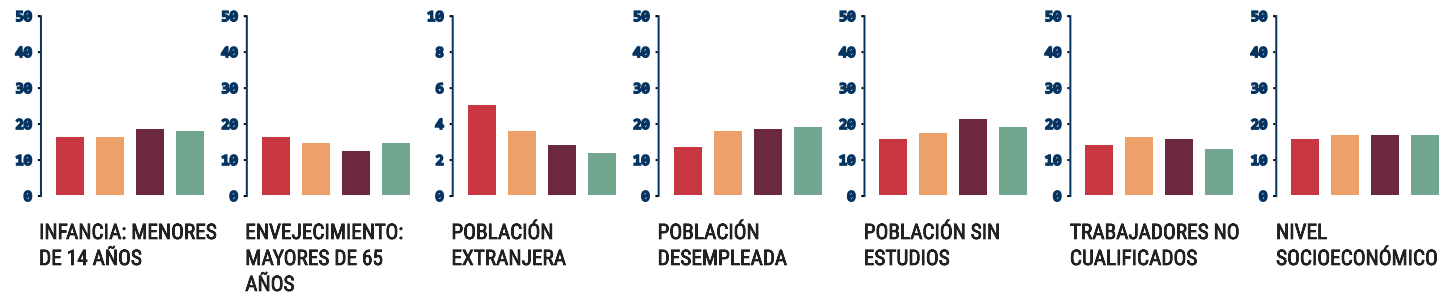
ÁREA URBANA

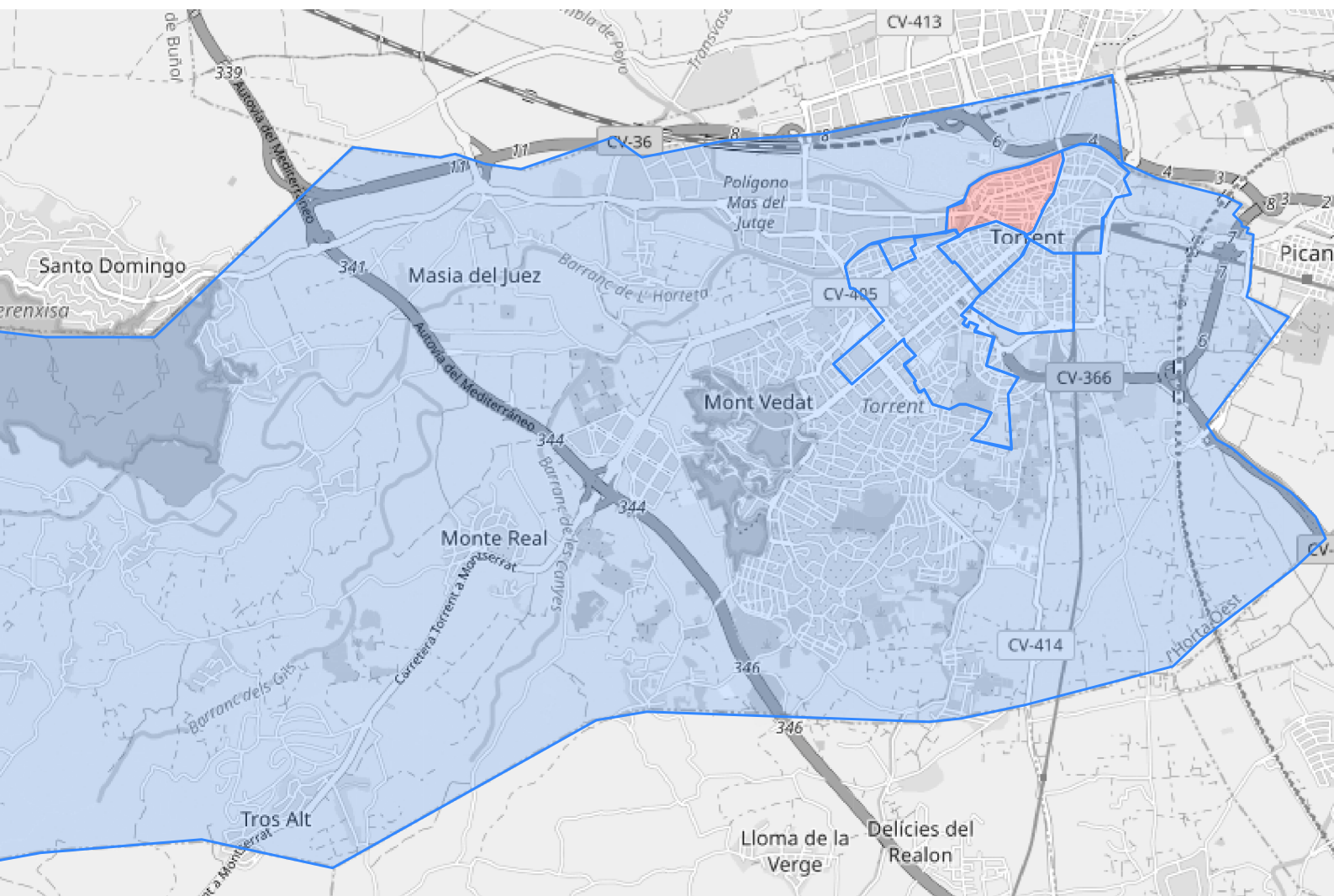
● Iniciativa Urban para la ciudad de Gandia ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Iniciativa Urban para la ciudad de Gandia ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



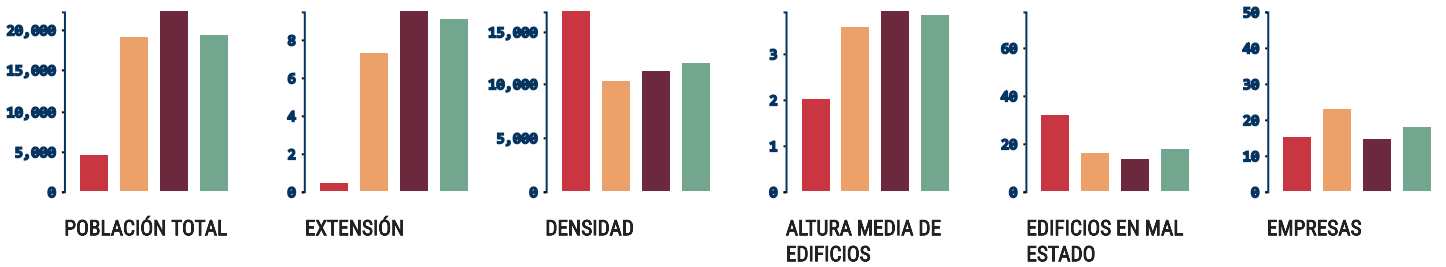


INICIATIVA URBANA DE BARRIO DEL XENILLET

Municipio Torrent Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

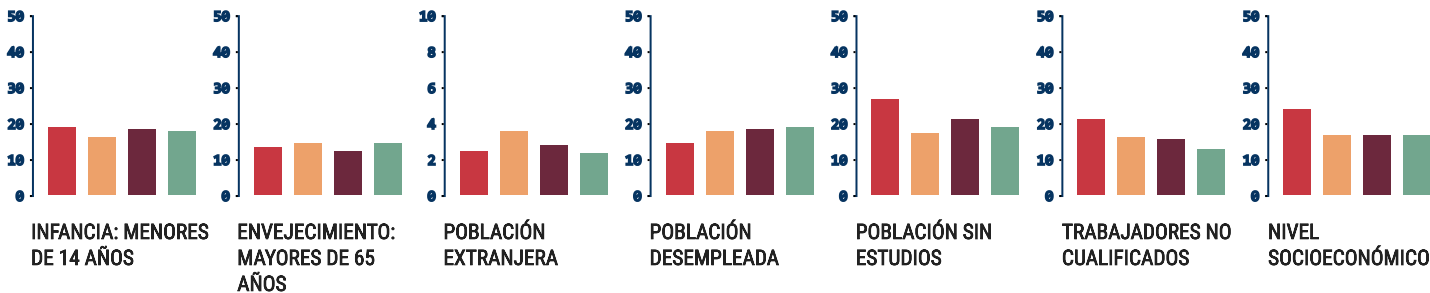
ÁREA URBANA

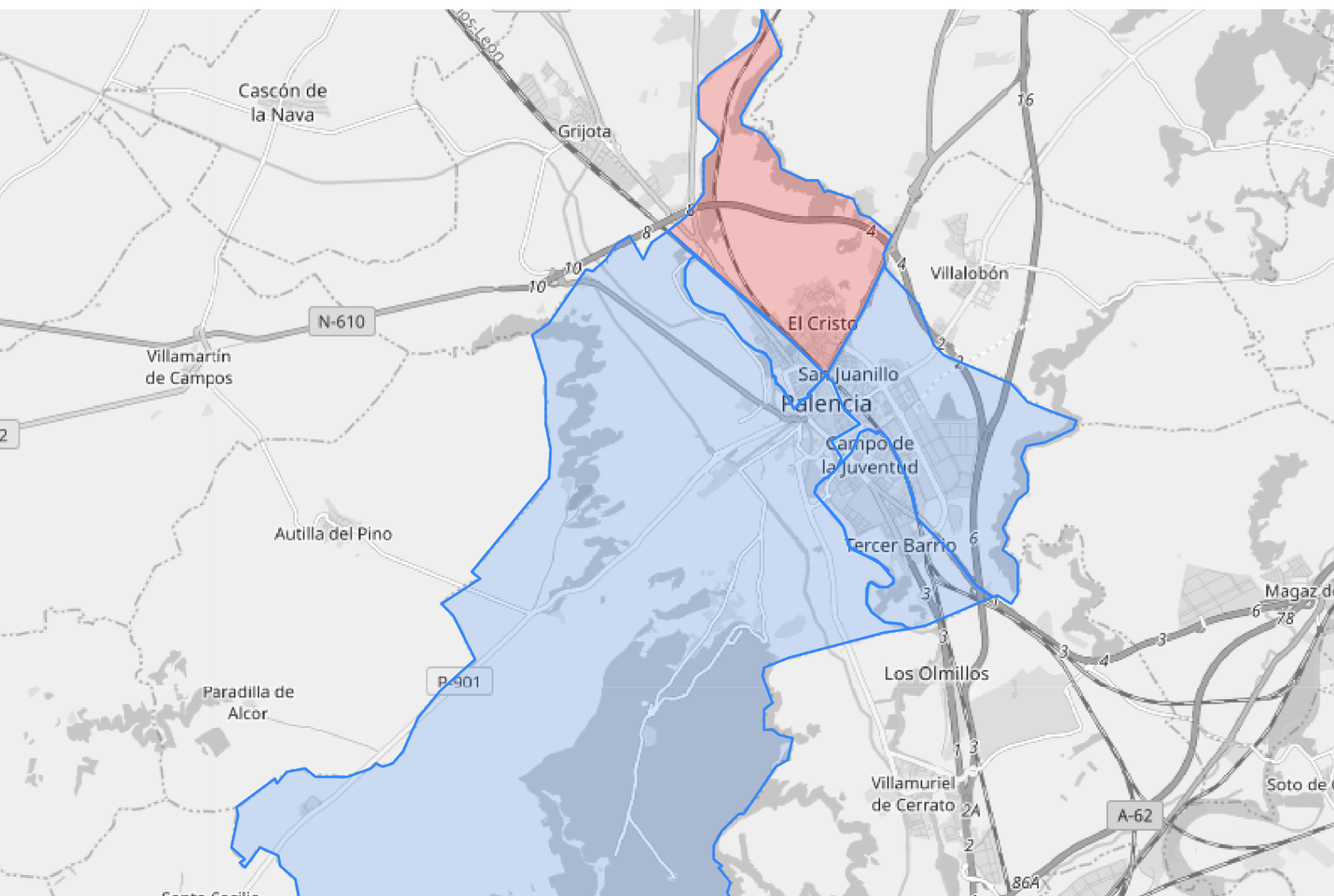
● Iniciativa Urbana de barrio del Xenillet ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Iniciativa Urbana de barrio del Xenillet ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



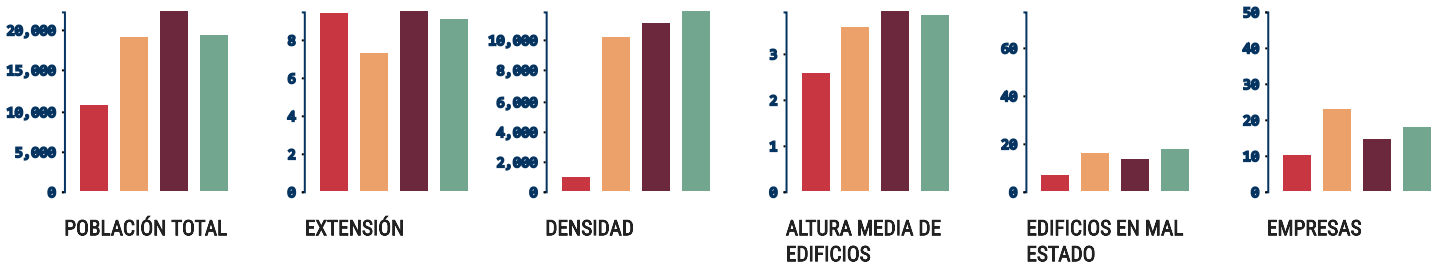


URBAN PALENCIA

Municipio Palencia Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

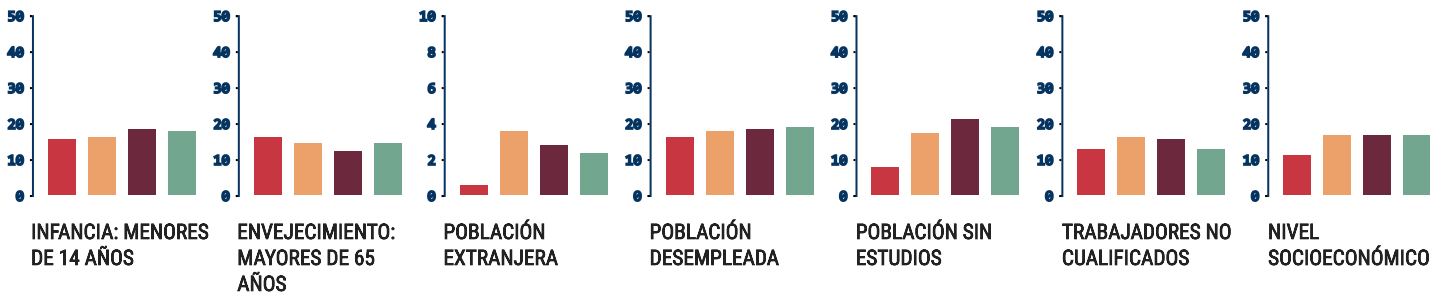
ÁREA URBANA

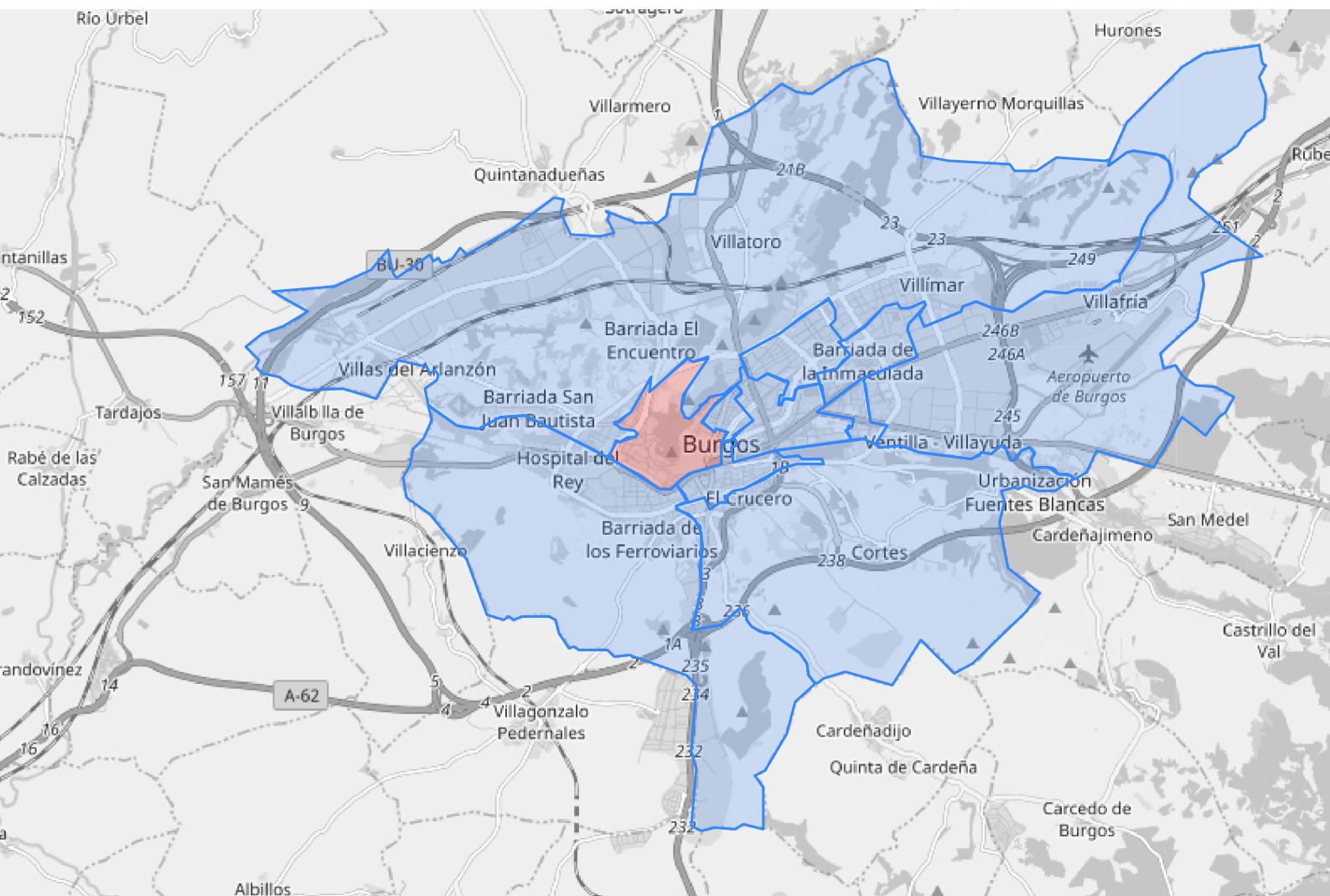
Urban Palencia Media URBANA Media Barriada Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Urban Palencia Media URBANA Media Barriada Media investigación



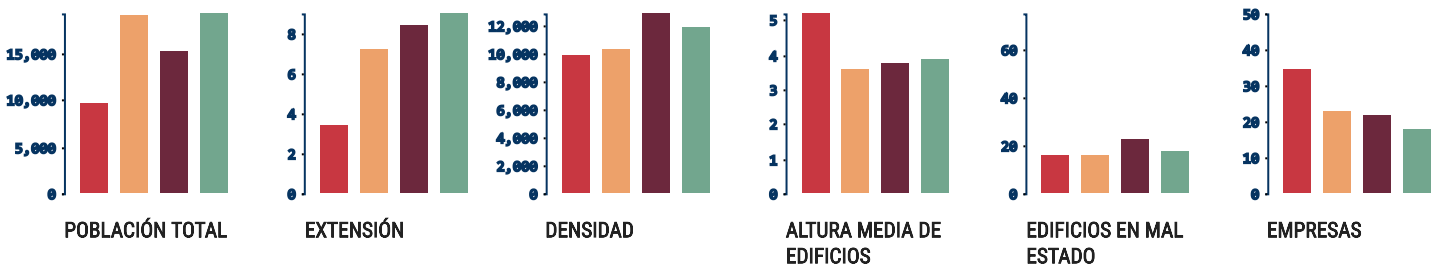


URBAN BURGOS

Municipio Burgos Programa Urbana Tipo de área urbana Casco Histórico

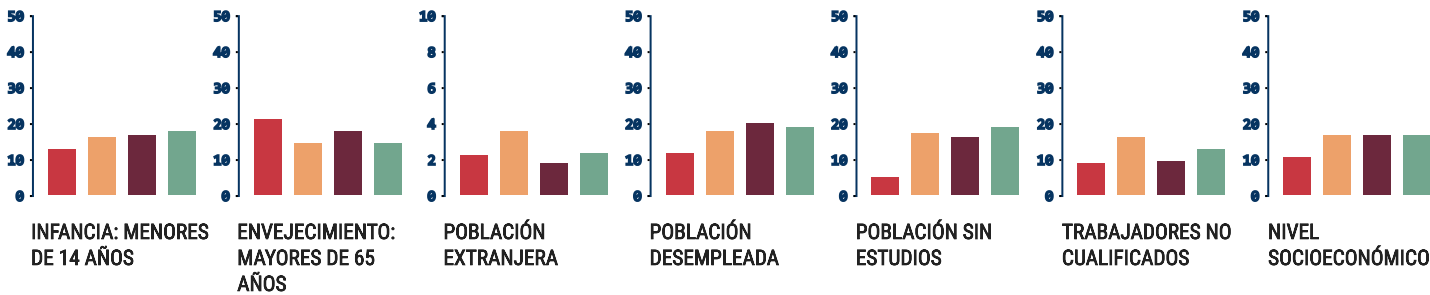
ÁREA URBANA

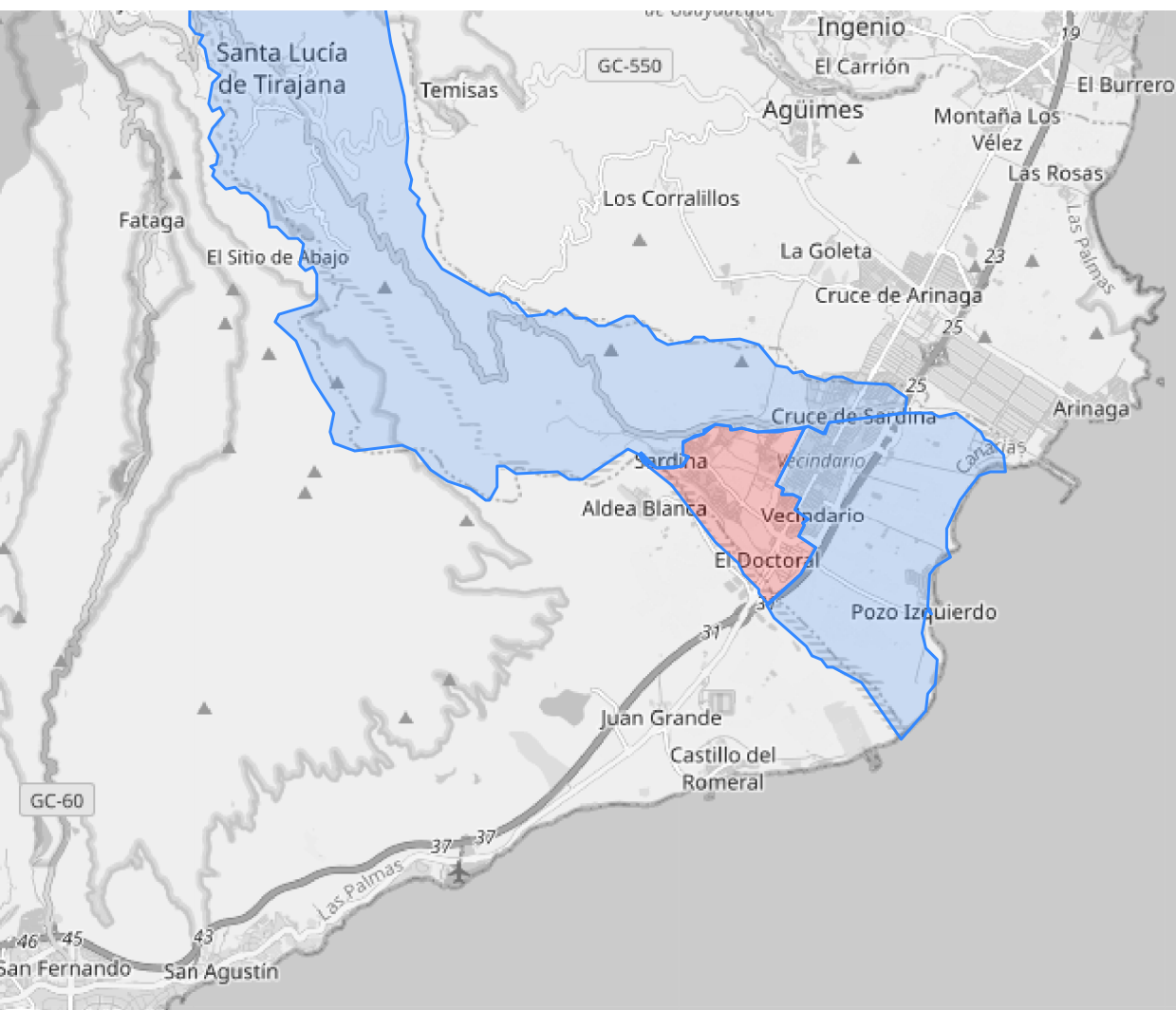
Urban Burgos Media URBANA Media Casco Histórico Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Urban Burgos Media URBANA Media Casco Histórico Media investigación



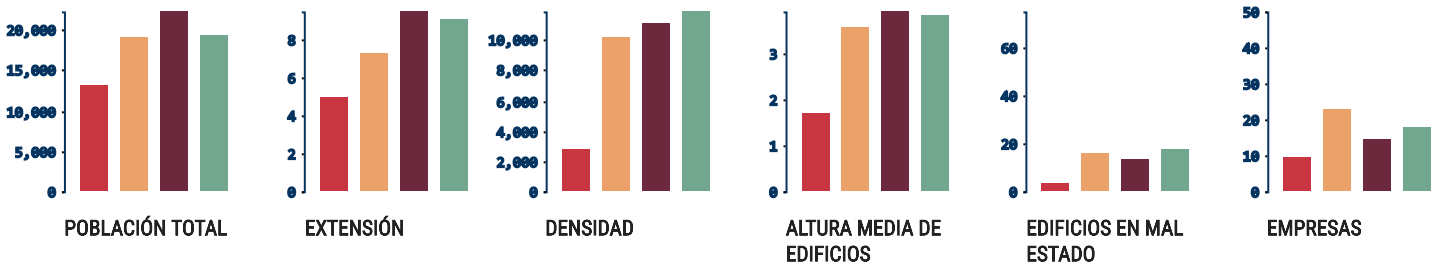


URBAN LA ORILLA

Municipio Santa Lucía de Tirajana Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

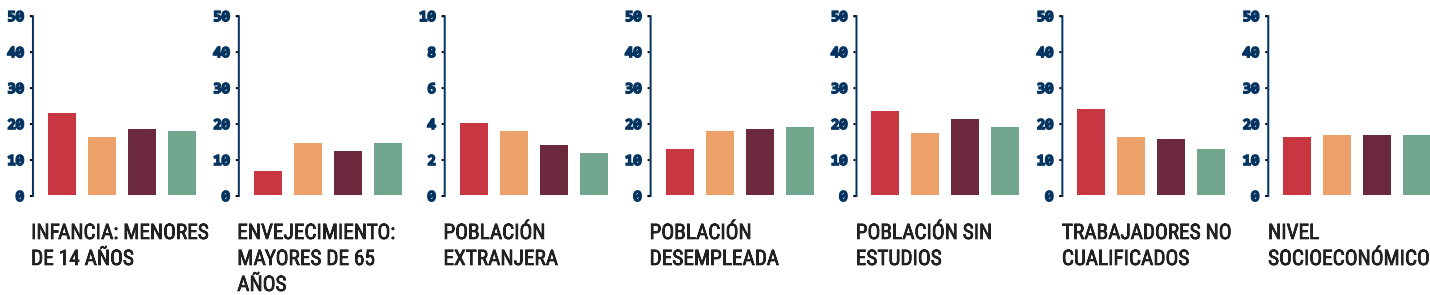
ÁREA URBANA

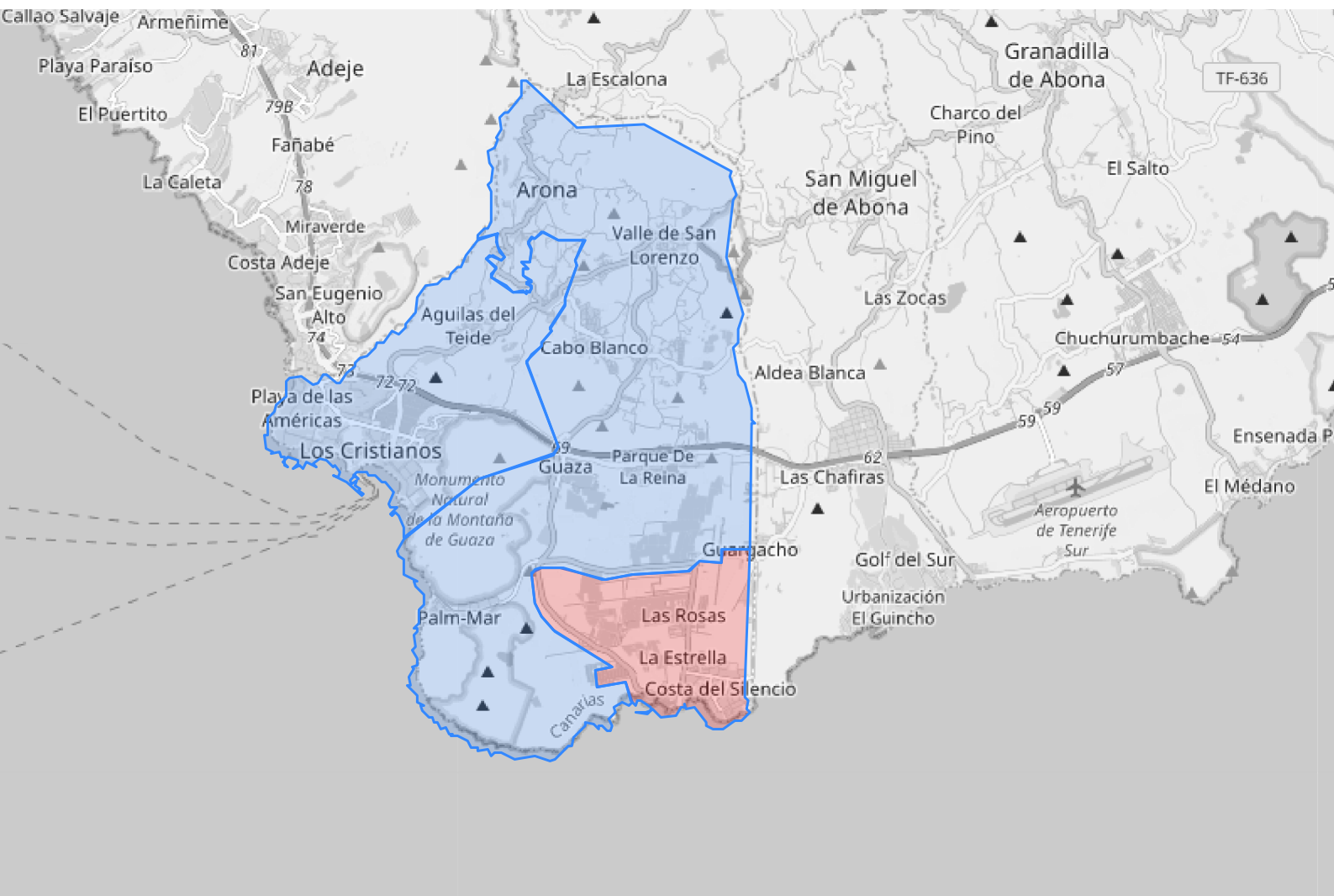
Urban la orilla Media URBANA Media Barriada Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Urban la orilla Media URBANA Media Barriada Media investigación



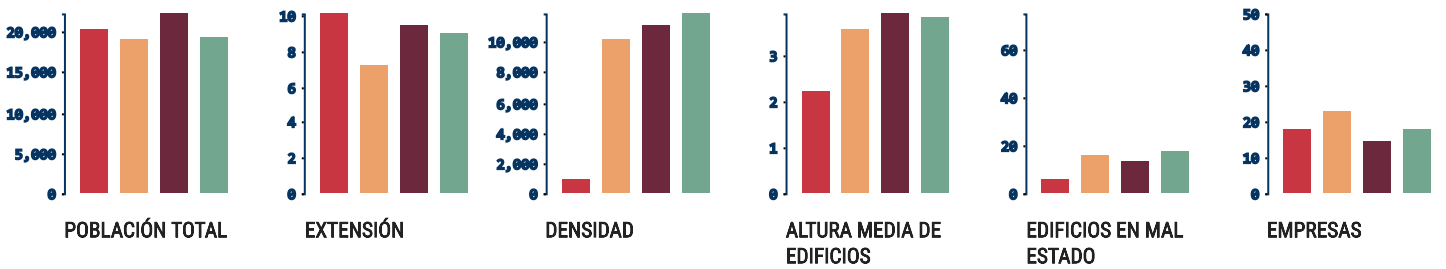


ESTRATEGIA DE DESARROLLO LOCAL Y URBANO

Municipio Arona Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

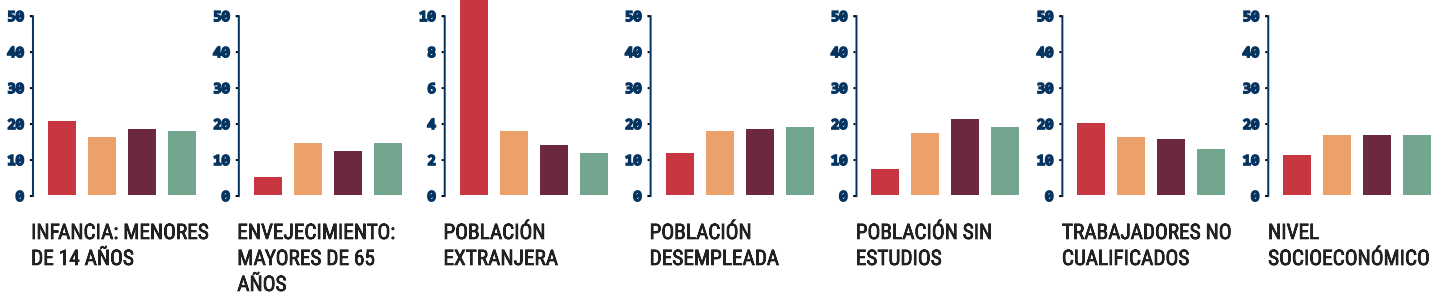
ÁREA URBANA

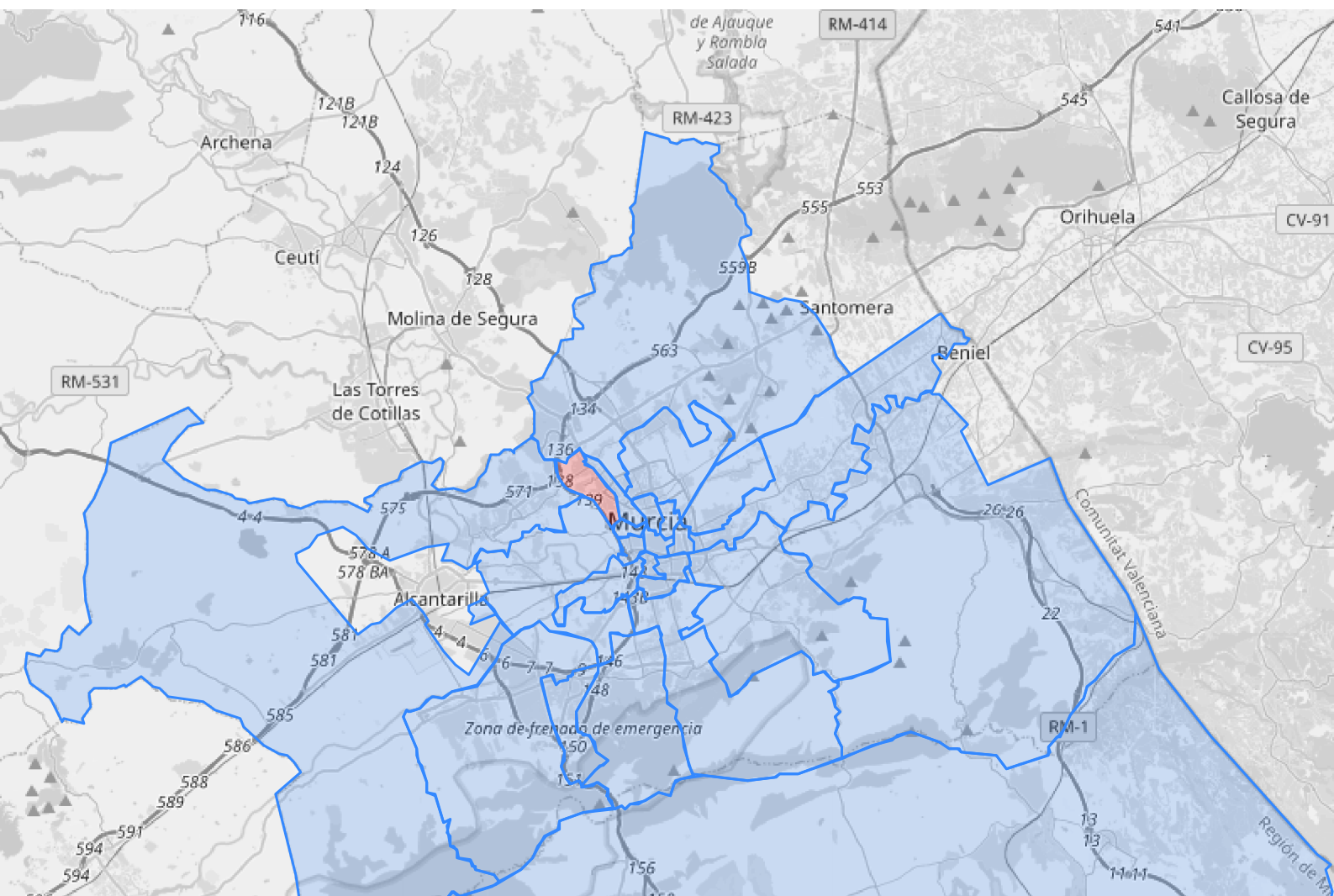
Estrategia de desarrollo local y urbano Media URBANA Media Barriada Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Estrategia de desarrollo local y urbano Media URBANA Media Barriada Media investigación



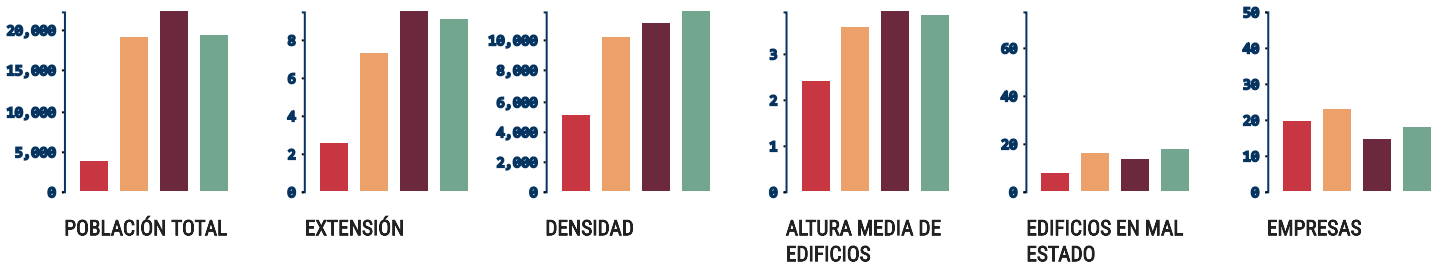


URBAN BARRIO DE EL ESPÍRITU SANTO

Municipio Murcia Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

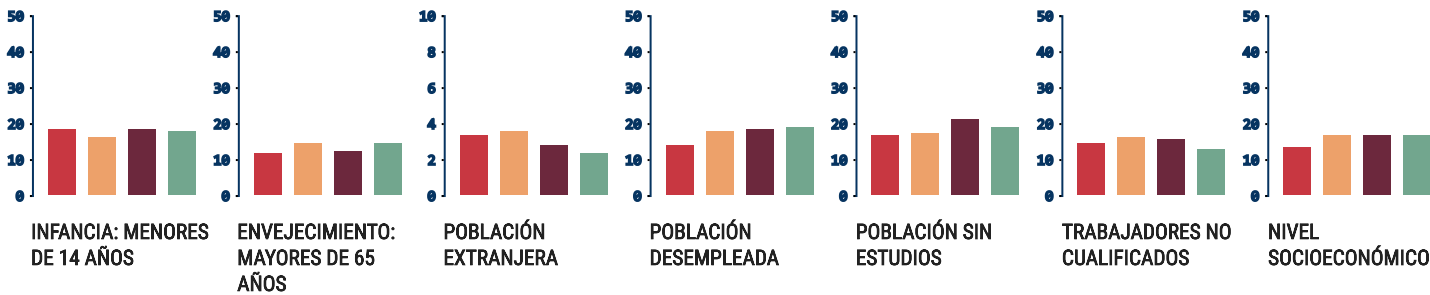
ÁREA URBANA

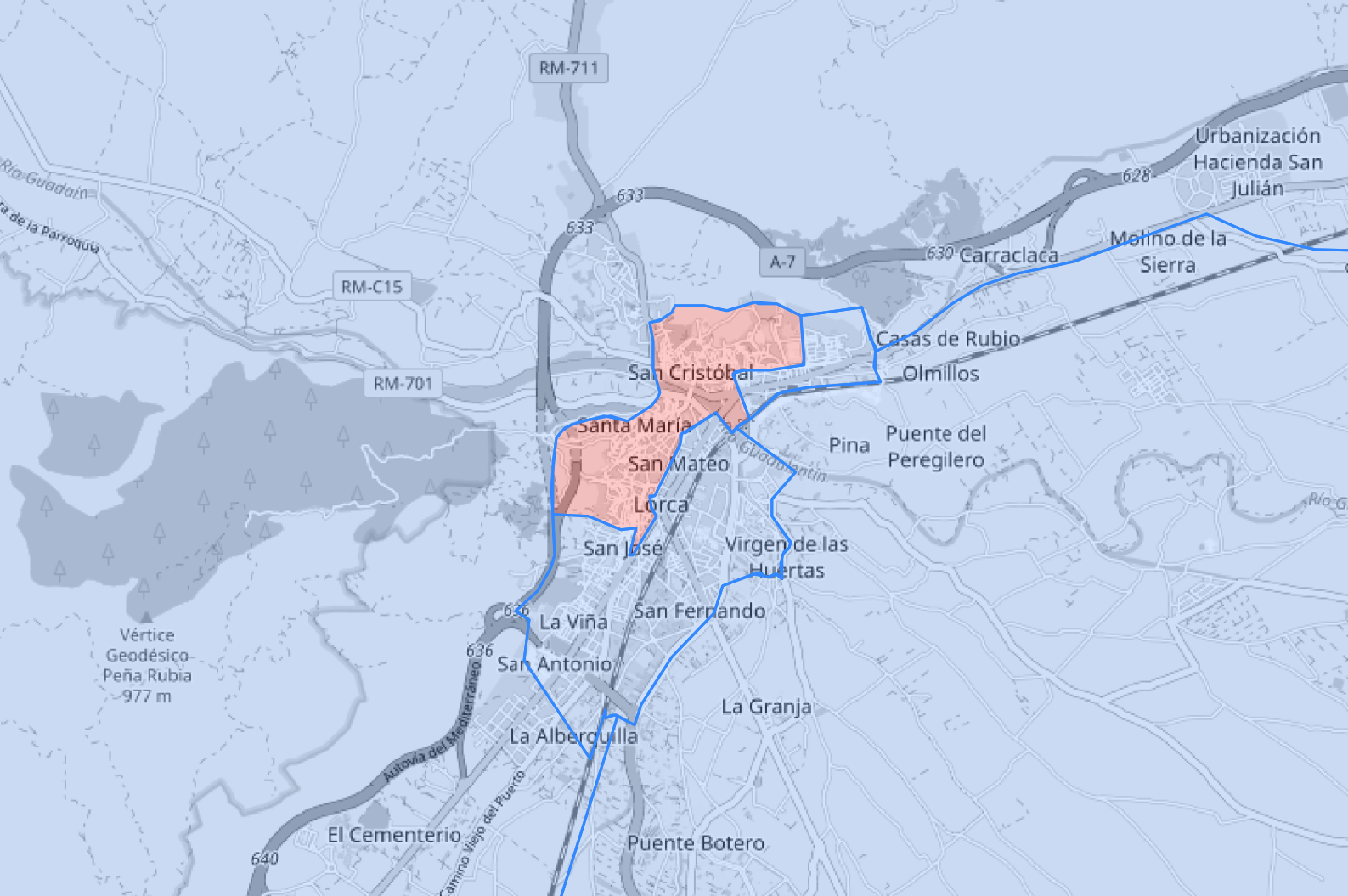
Urban barrio de El Espíritu Santo Media URBANA Media Barriada Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Urban barrio de El Espíritu Santo Media URBANA Media Barriada Media investigación



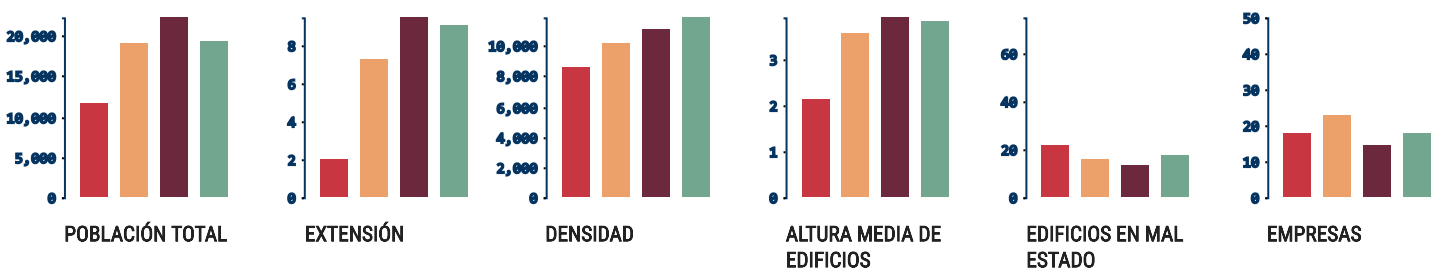


INICIATIVA URBANA PARA LOS BARRIOS ALTOS DE LORCA

Municipio Lorca Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

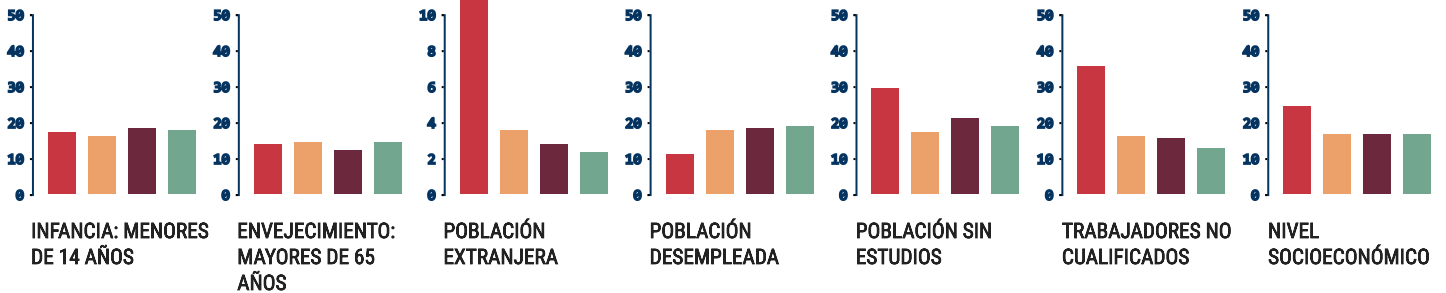
ÁREA URBANA

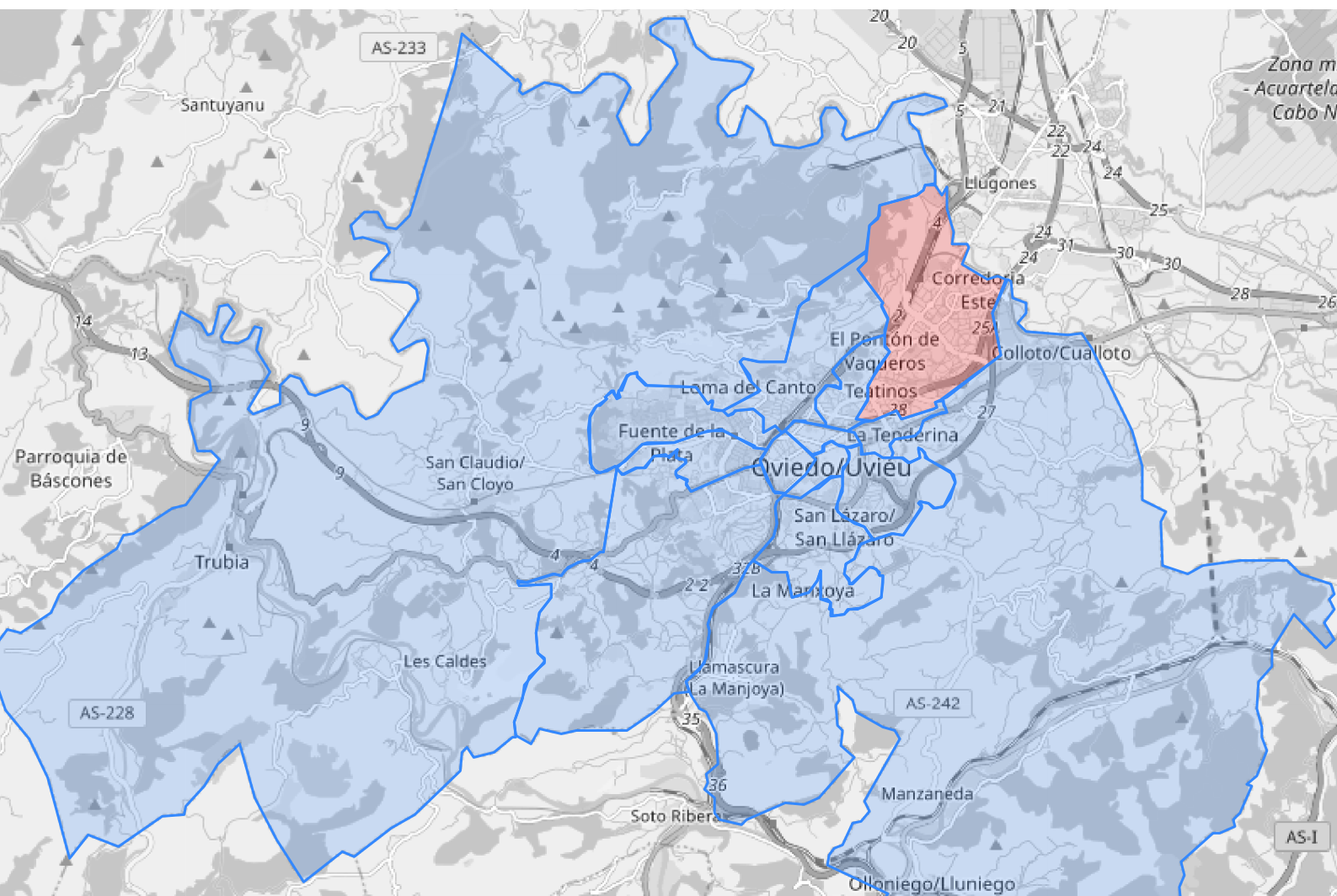
● Iniciativa Urbana para los barrios altos de Lorca ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Iniciativa Urbana para los barrios altos de Lorca ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



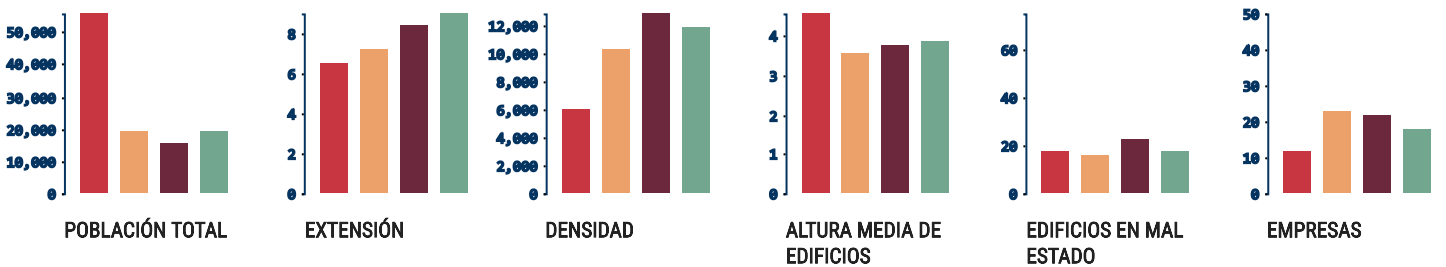


INICIATIVA URBANA (URBAN) OVIEDO 2007-2013

Municipio Oviedo Programa Urbana Tipo de área urbana Casco Histórico

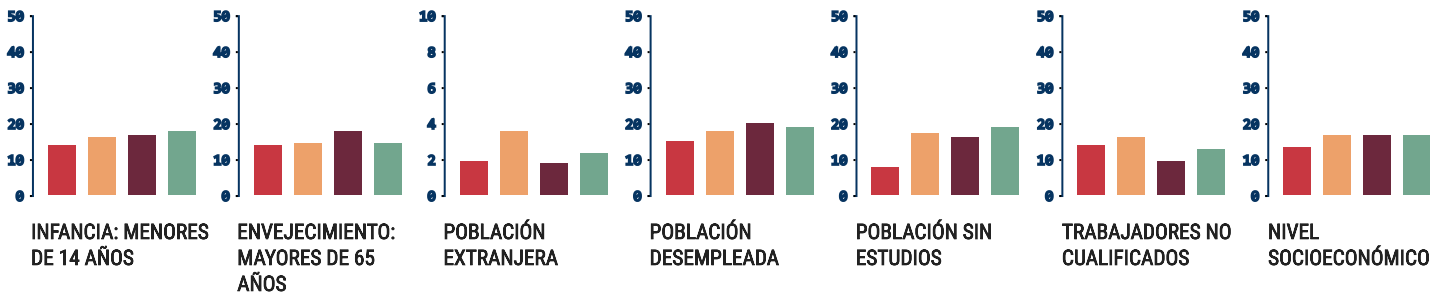
ÁREA URBANA

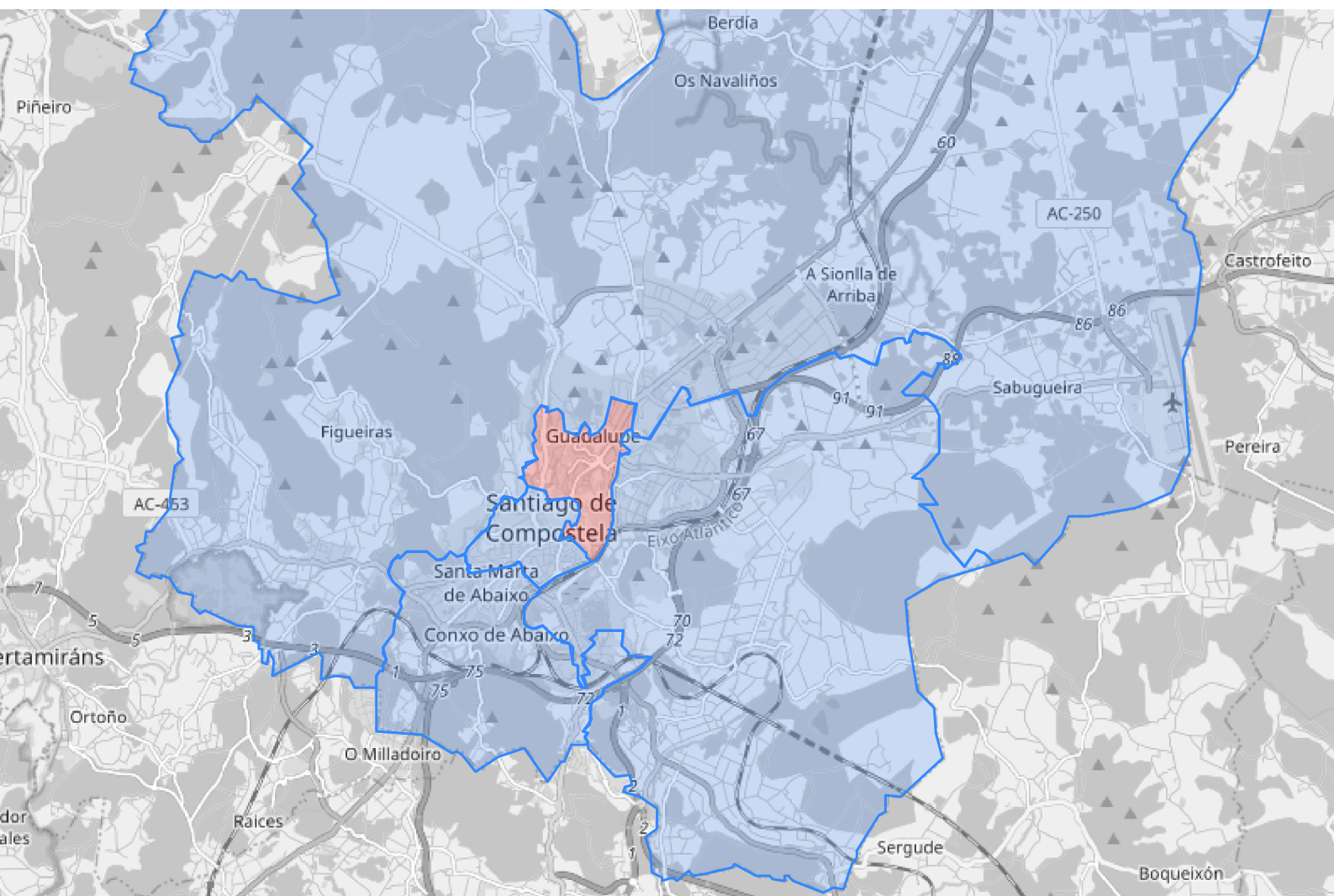
● Iniciativa Urbana (Urban) Oviedo 2007-2013 ● Media URBANA ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Iniciativa Urbana (Urban) Oviedo 2007-2013 ● Media URBANA ● Media Casco Histórico ● Media investigación



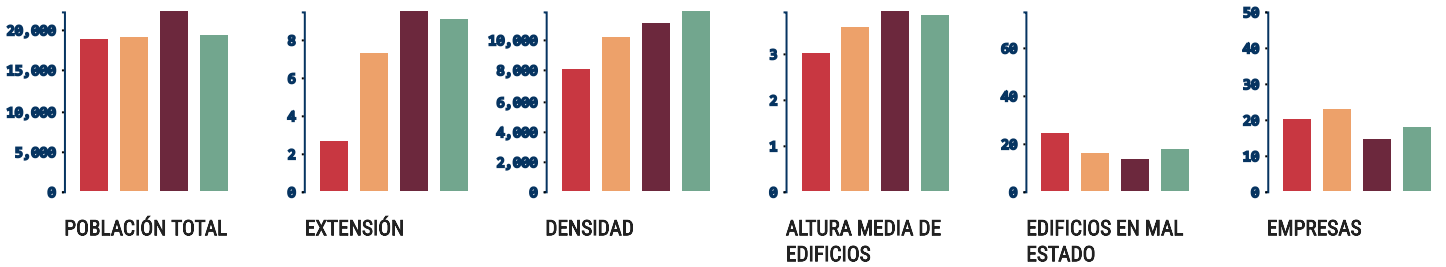


SANTIAGO NORTE

Municipio Santiago de Compostela Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

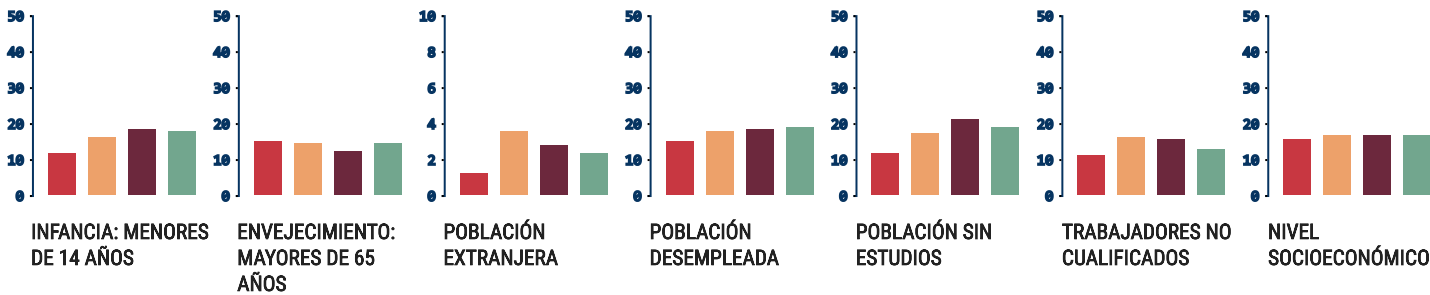
ÁREA URBANA

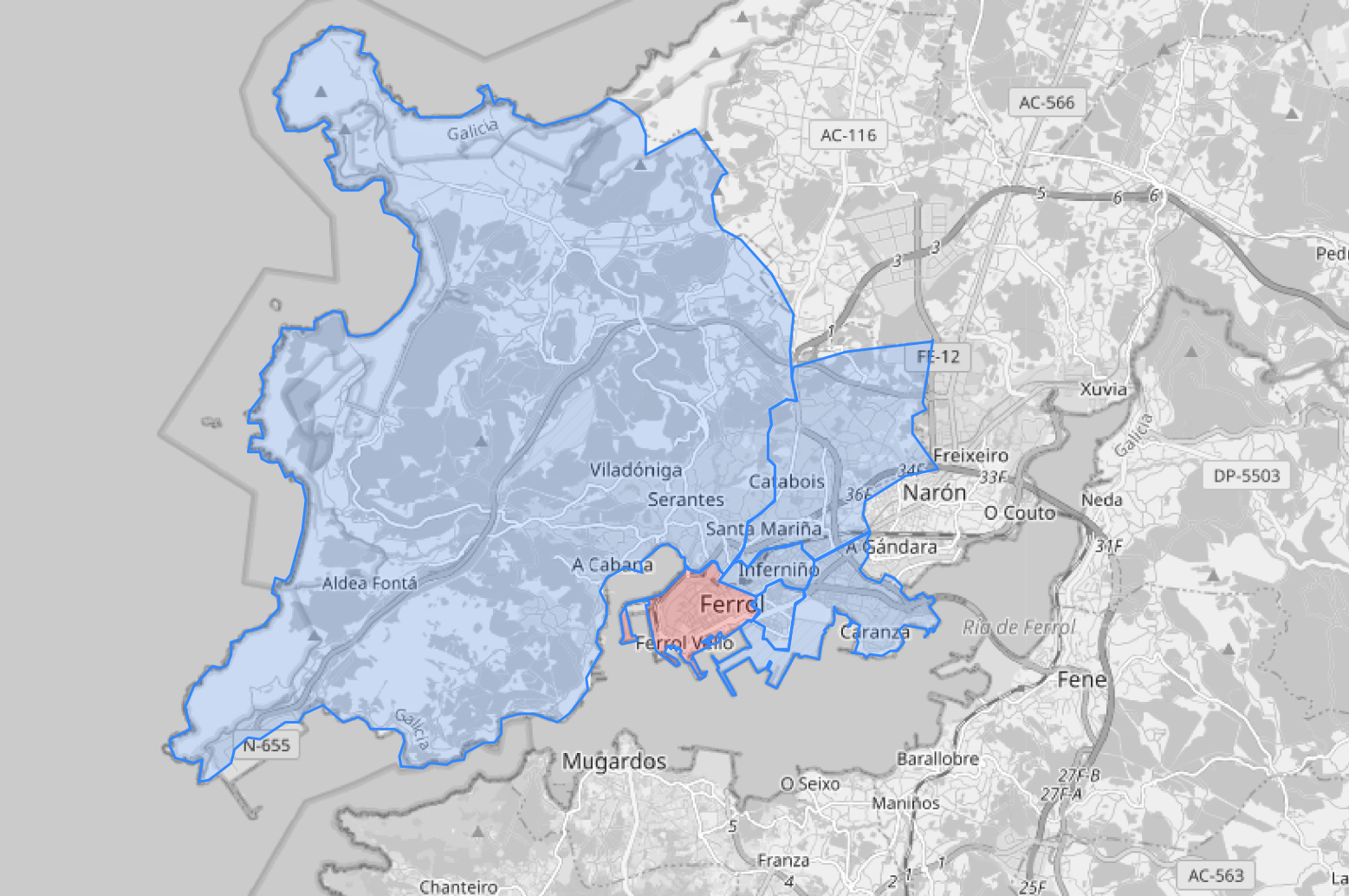
● Santiago Norte ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Santiago Norte ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



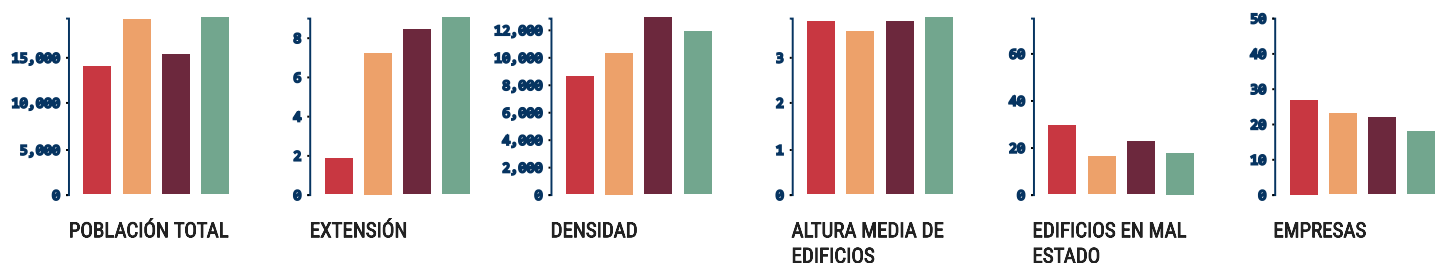


“PROYECTO PARA LA REGENERACIÓN URBANA DE LOS BARRIOS HISTÓRICOS DE ORIGEN DE LA CIUDAD MARÍTIMA DE FERROL

Municipio Ferrol Programa Urbana Tipo de área urbana Casco Histórico

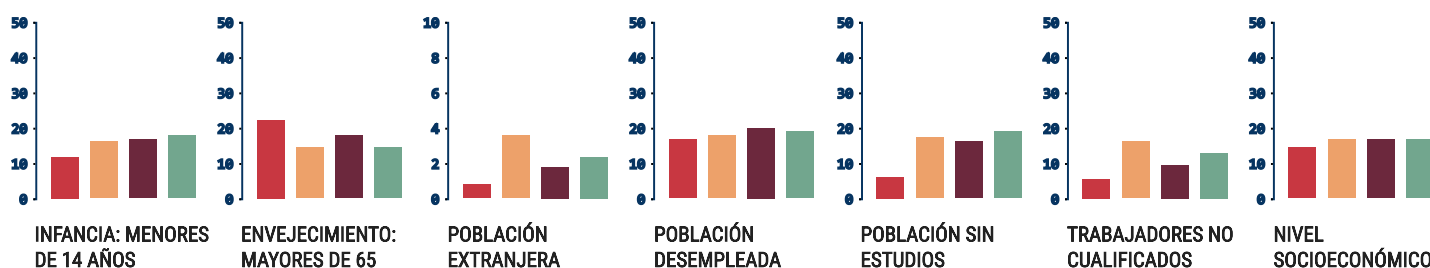
ÁREA URBANA

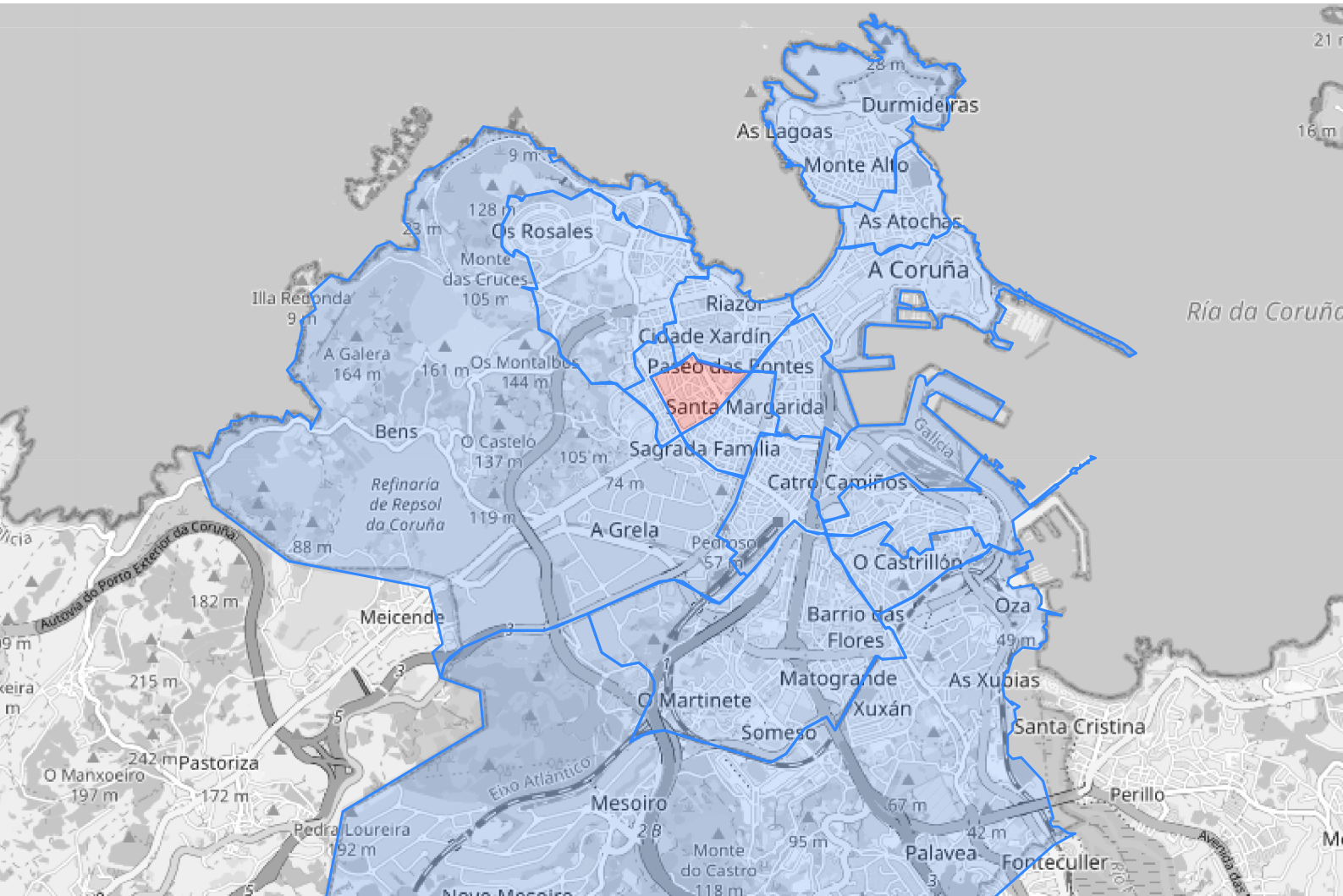
● “Proyecto para la regeneración urbana de los barrios históricos de origen de la ciudad marítima de Ferrol” ● Media URBANA ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● “Proyecto para la regeneración urbana de los barrios históricos de origen de la ciudad marítima de Ferrol” ● Media URBANA ● Media Casco Histórico ● Media investigación





URBANA AGRA DO ORZÁN,

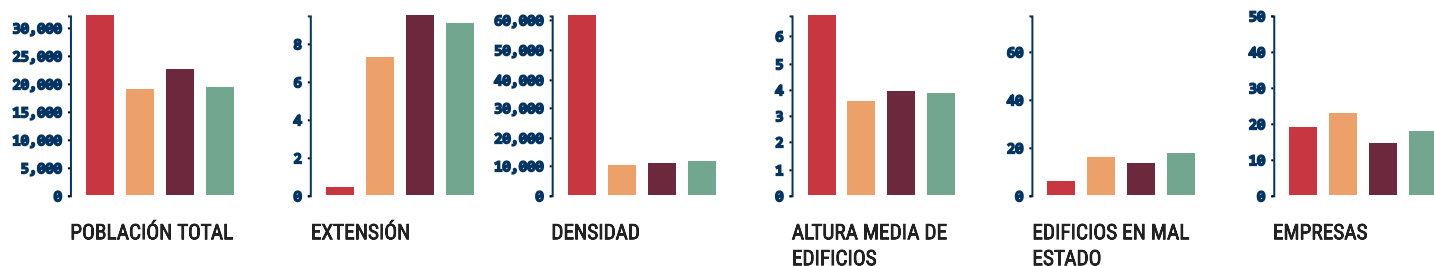
Municipio Coruña (A)

Programa Urbana

Tipo de área urbana Barriada

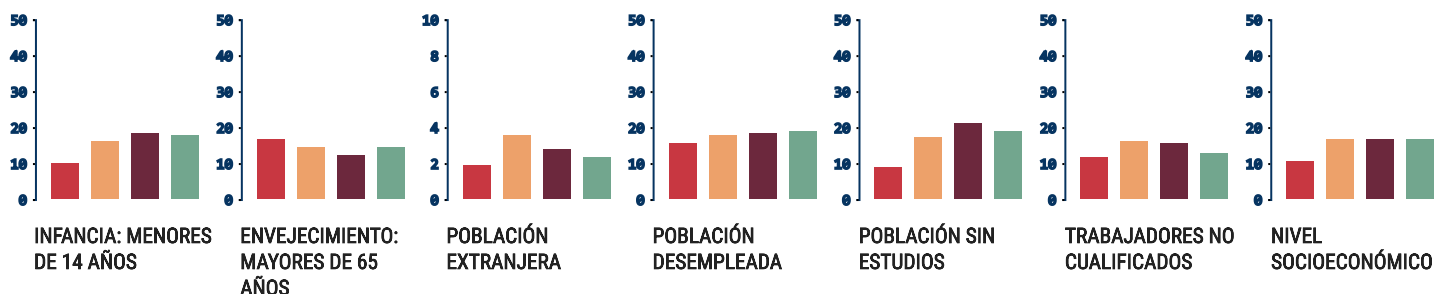
ÁREA URBANA

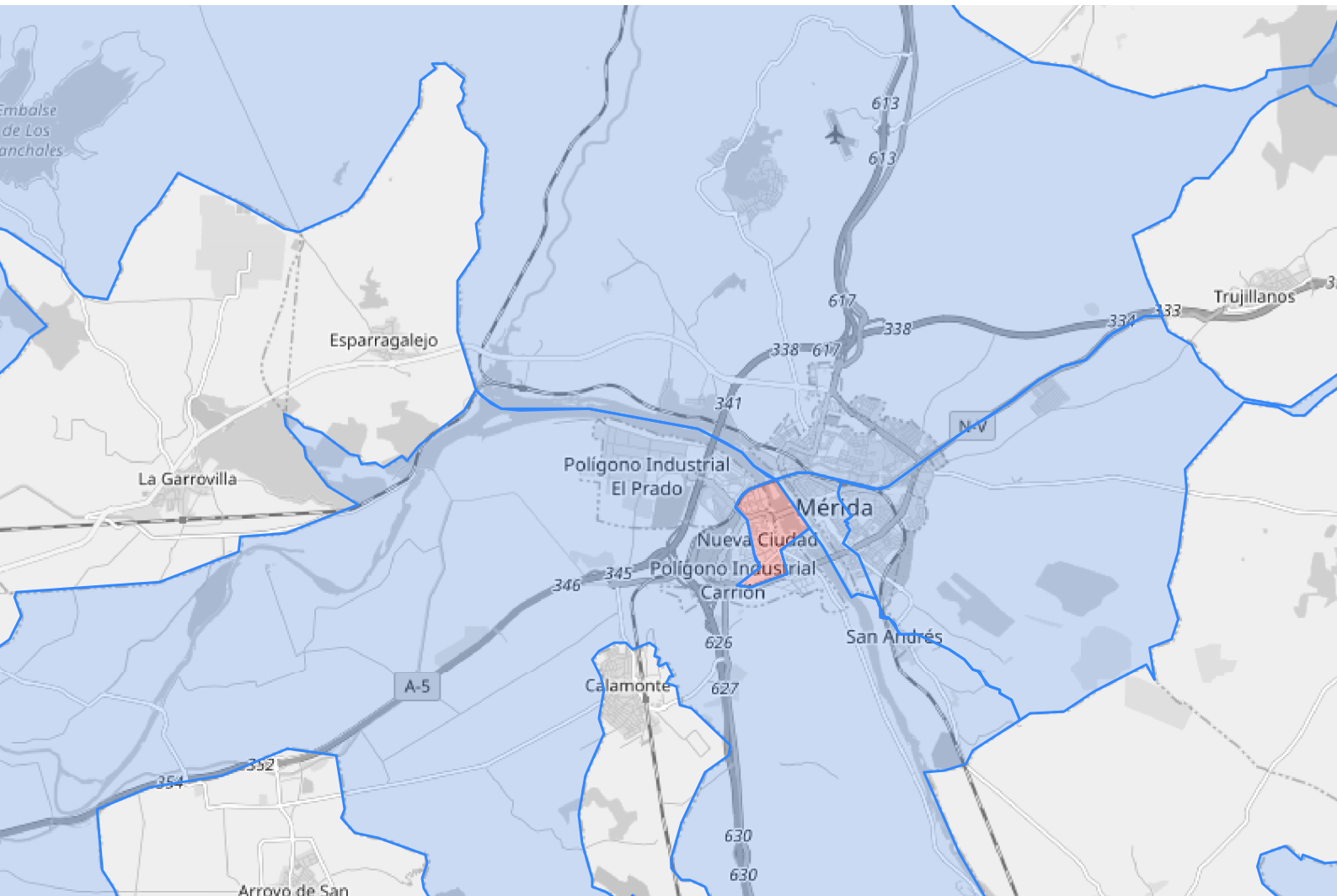
● Urbana Agra do Orzán, ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Urbana Agra do Orzán, ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



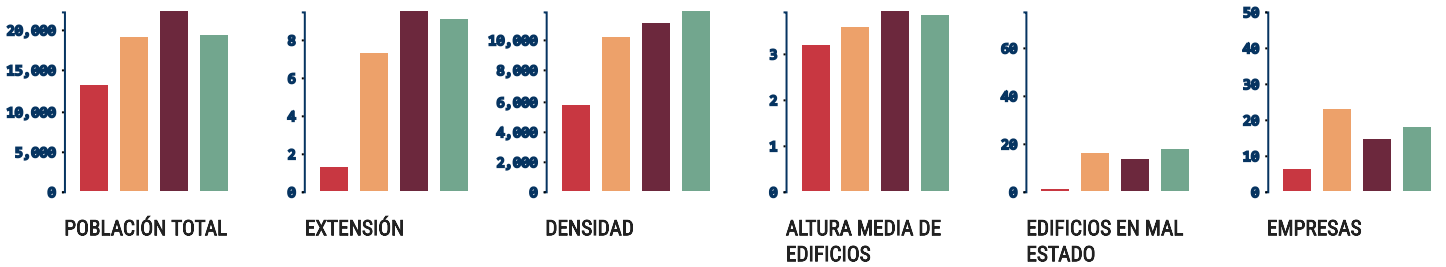


URBAN MERIDA

Municipio Mérida Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

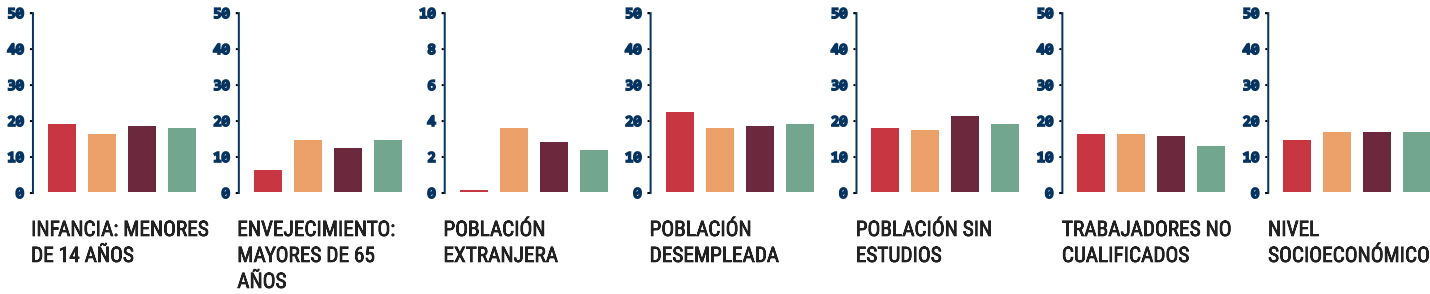
ÁREA URBANA

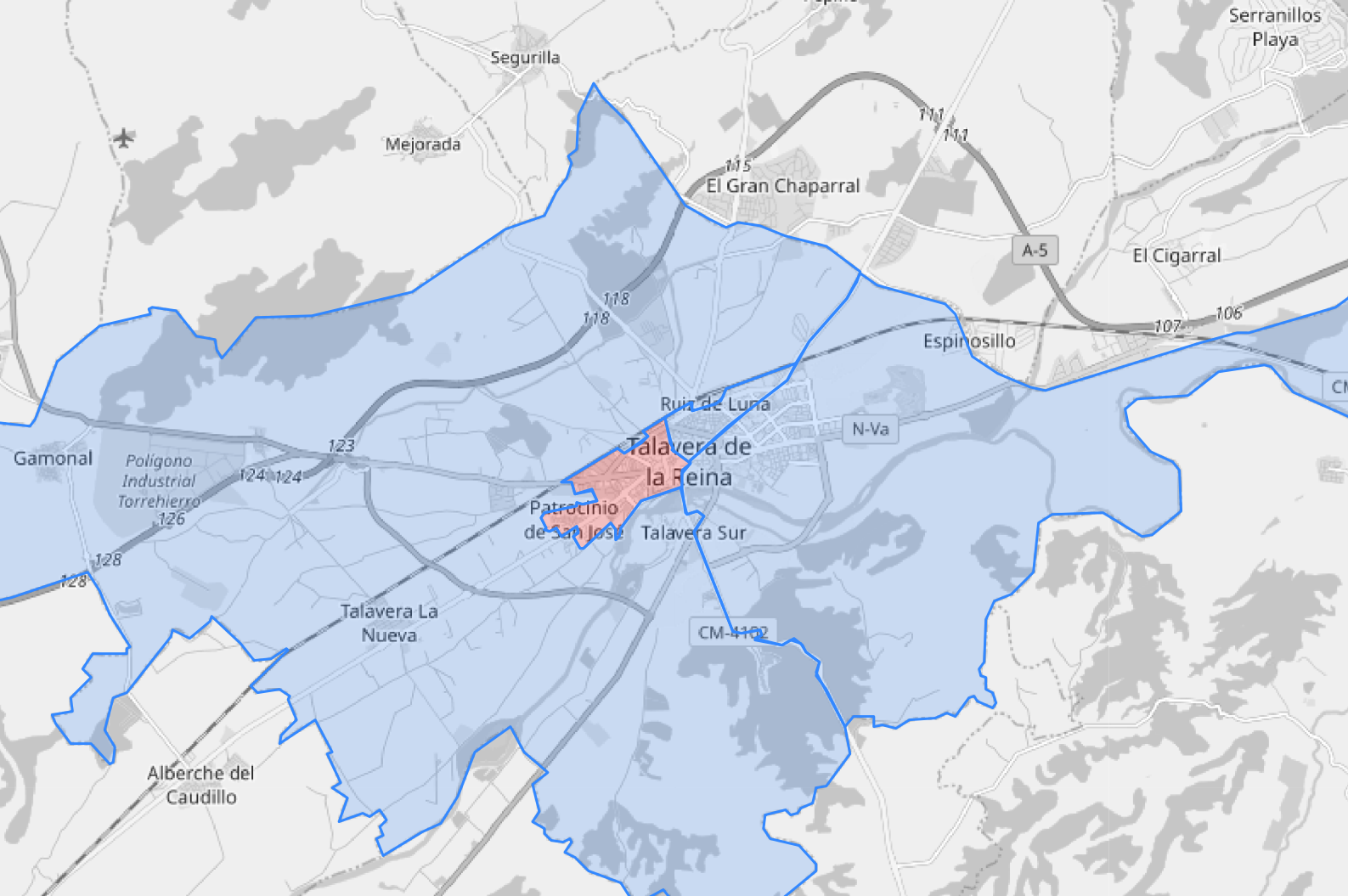
Urban Merida Media URBANA Media Barriada Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Urban Merida Media URBANA Media Barriada Media investigación





ESTRATEGIA DE DESARROLLO LOCAL TALAVERA DE LA REINA

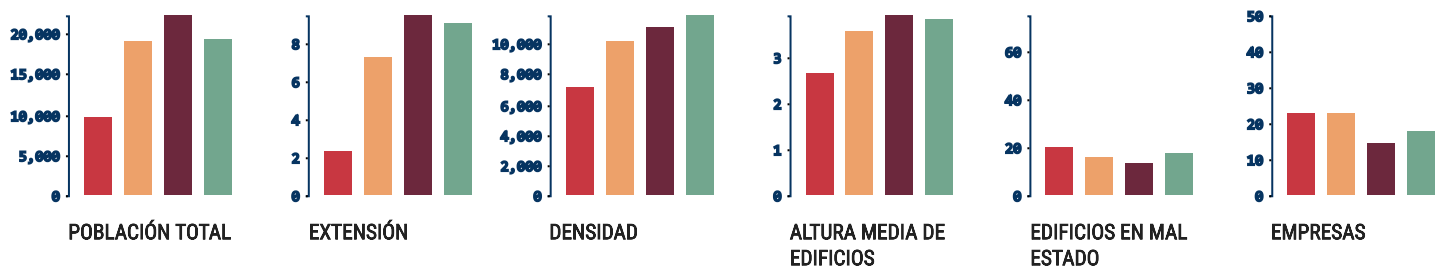
Municipio Talavera de la Reina

Programa Urbana

Tipo de área urbana Barriada

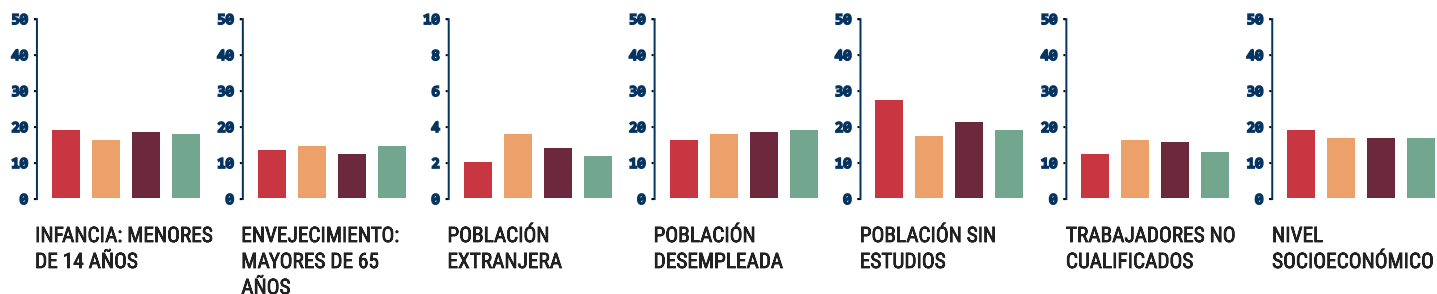
ÁREA URBANA

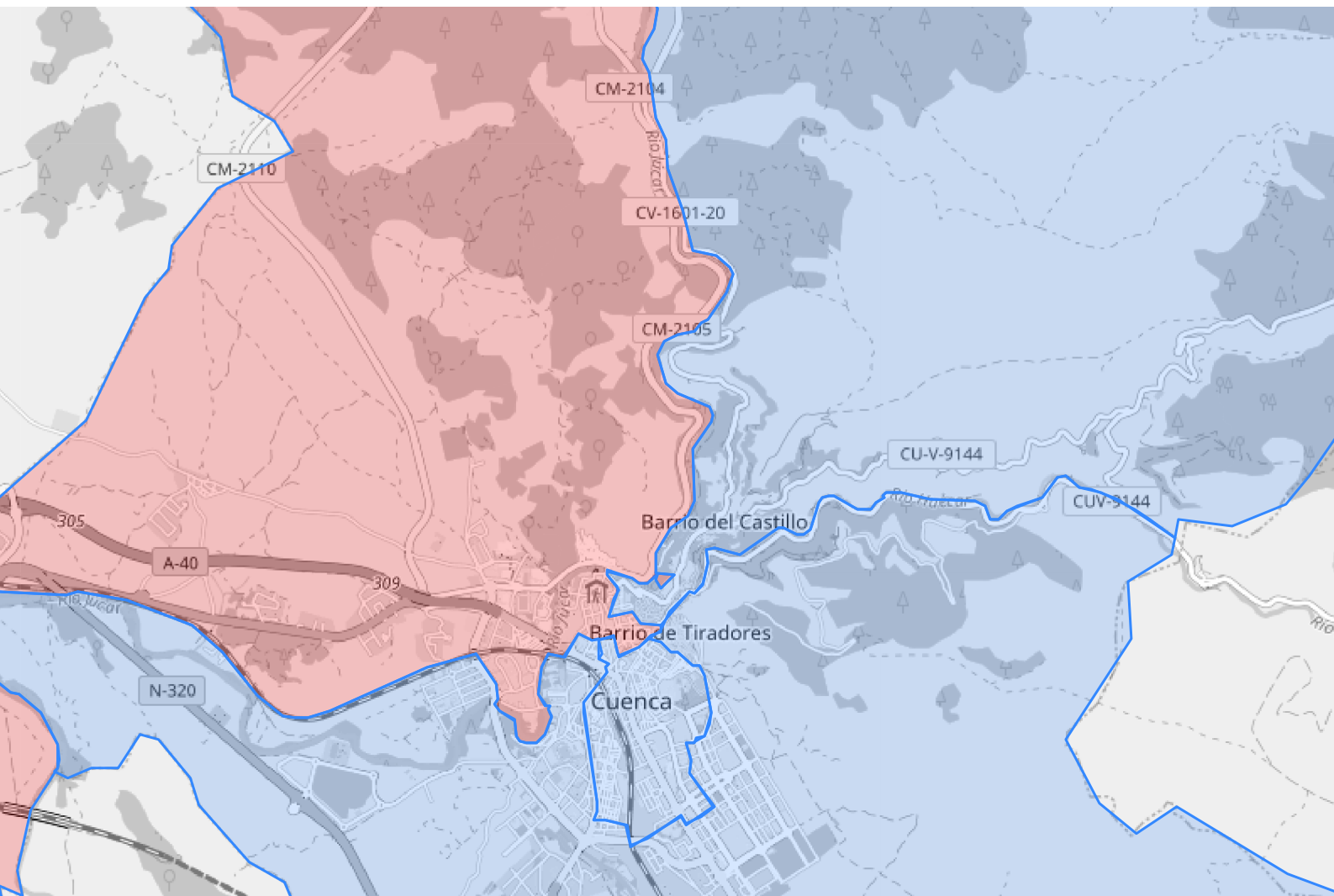
● Estrategia de desarrollo local Talavera de la Reina ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Estrategia de desarrollo local Talavera de la Reina ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



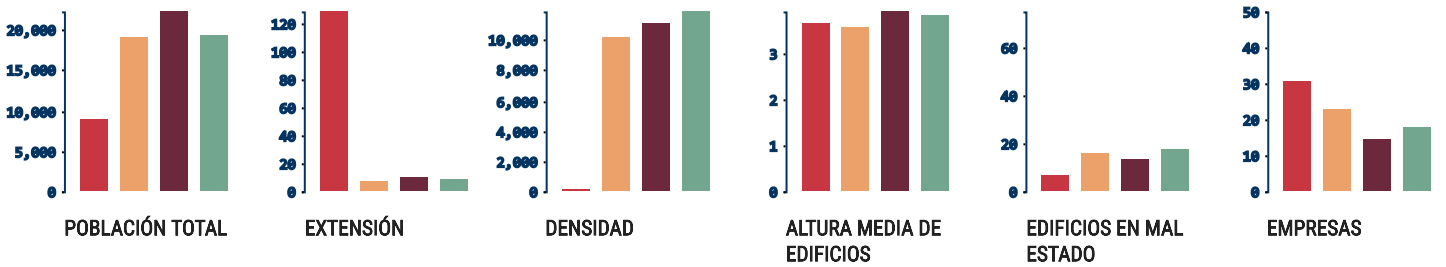


BARRIO DE SAN ANTÓN

Municipio Cuenca Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

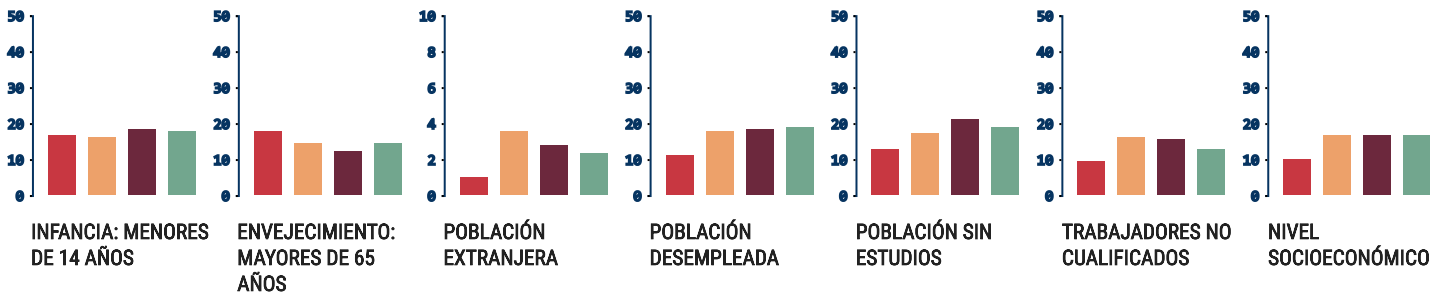
ÁREA URBANA

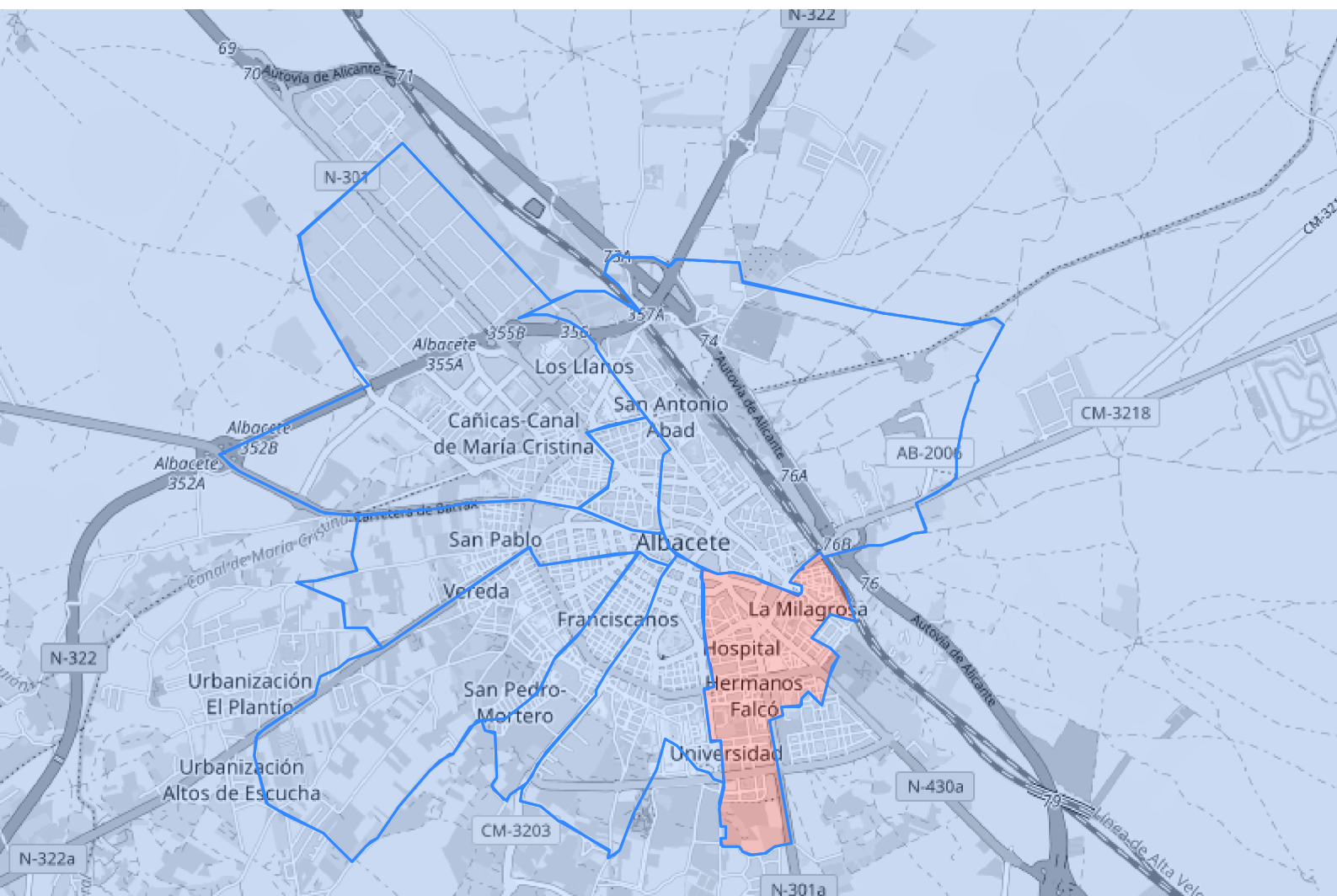
Barrio de San Antón Media URBANA Media Barriada Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Barrio de San Antón Media URBANA Media Barriada Media investigación



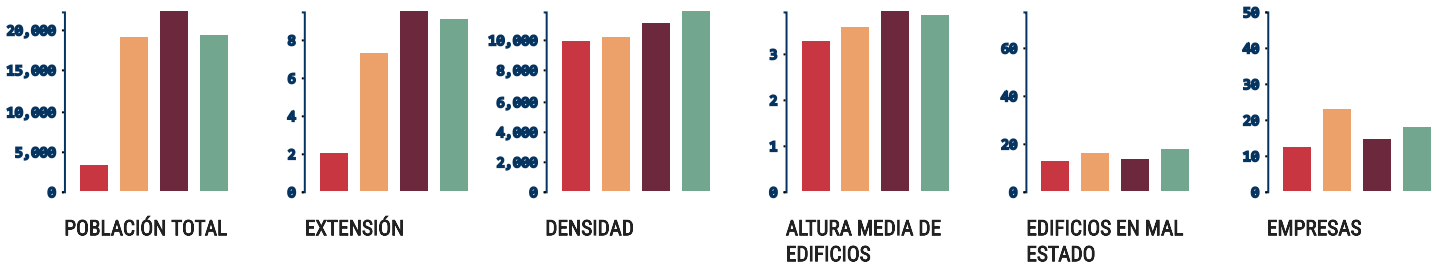


URBANITAS – ALBACETE

Municipio Albacete Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

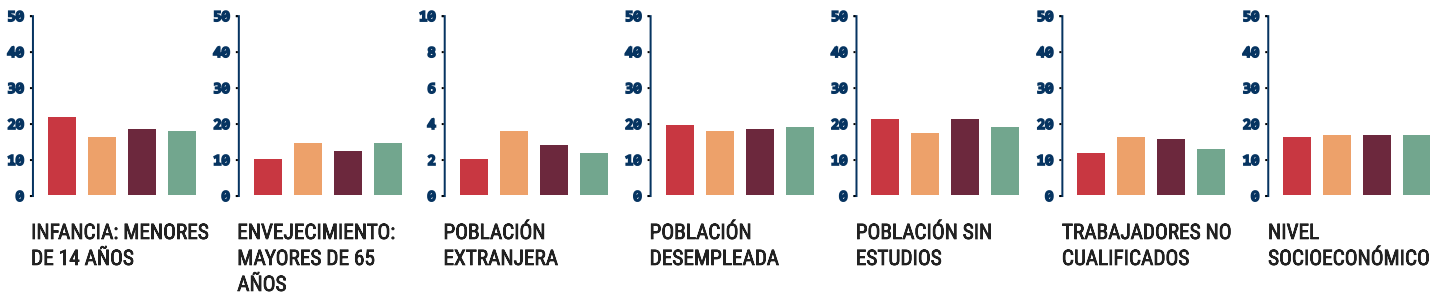
ÁREA URBANA

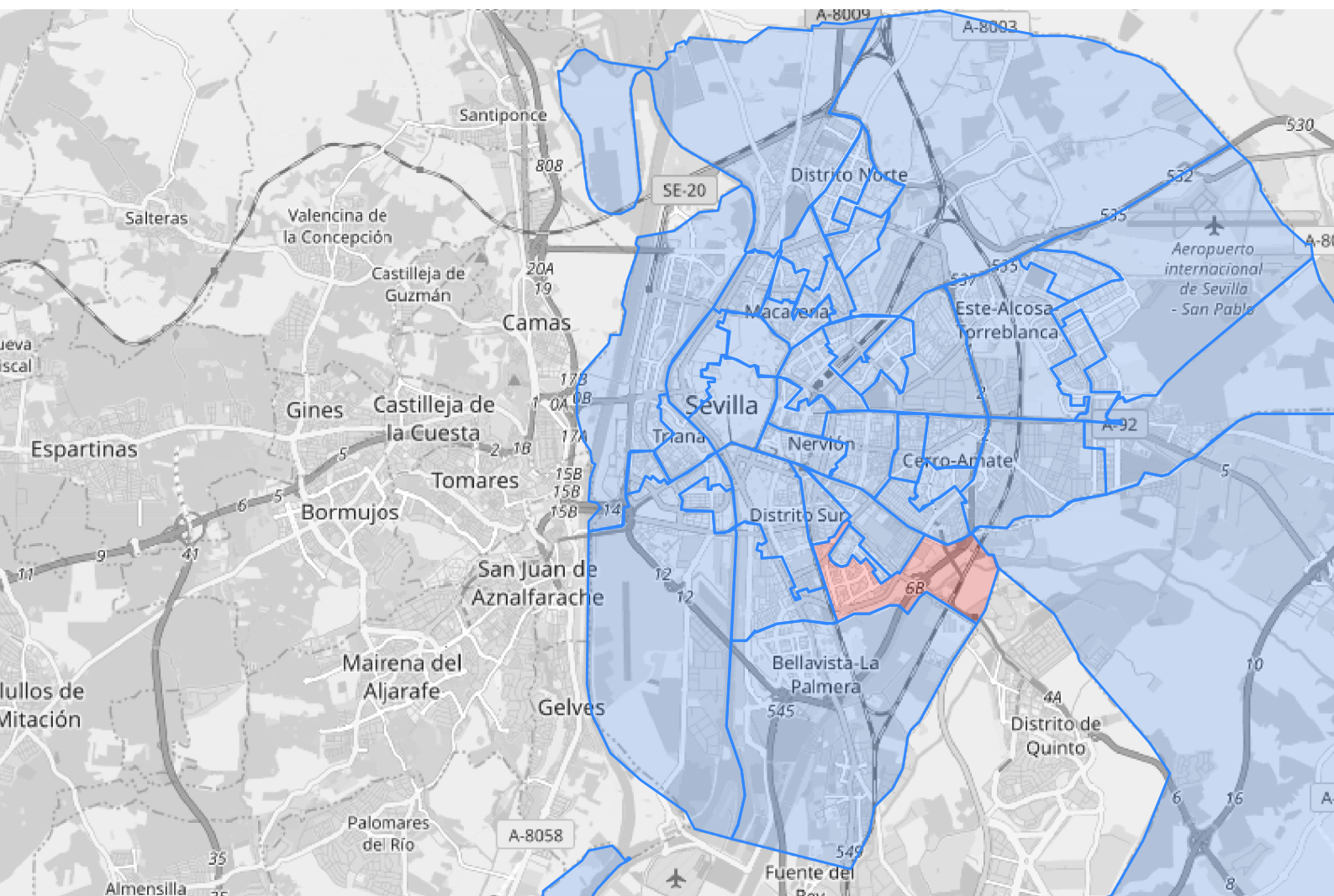
Urbanitas – Albacete Media URBANA Media Barriada Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Urbanitas – Albacete Media URBANA Media Barriada Media investigación



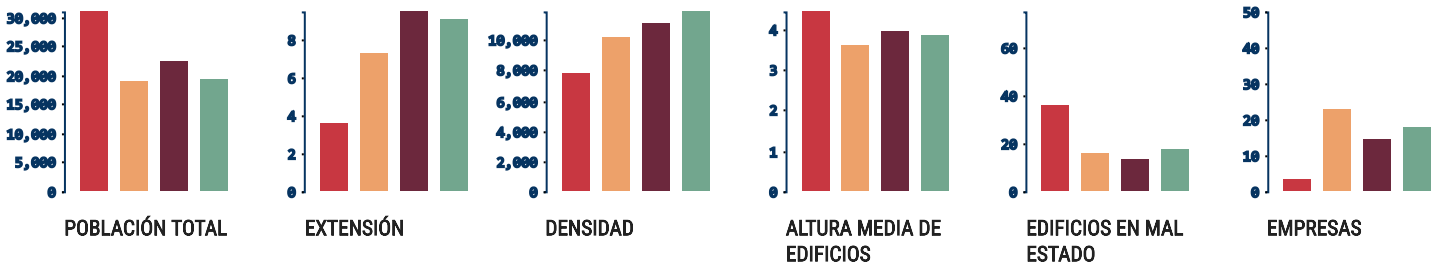


POLIGONO SUR

Municipio Sevilla Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

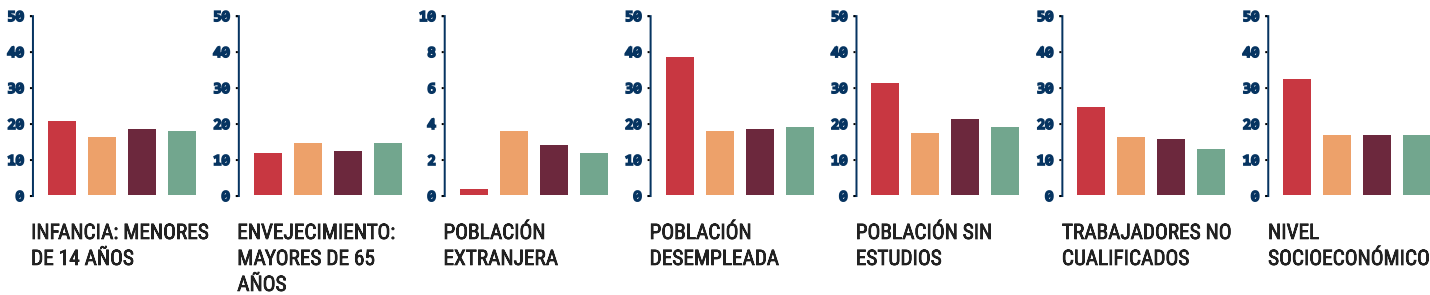
ÁREA URBANA

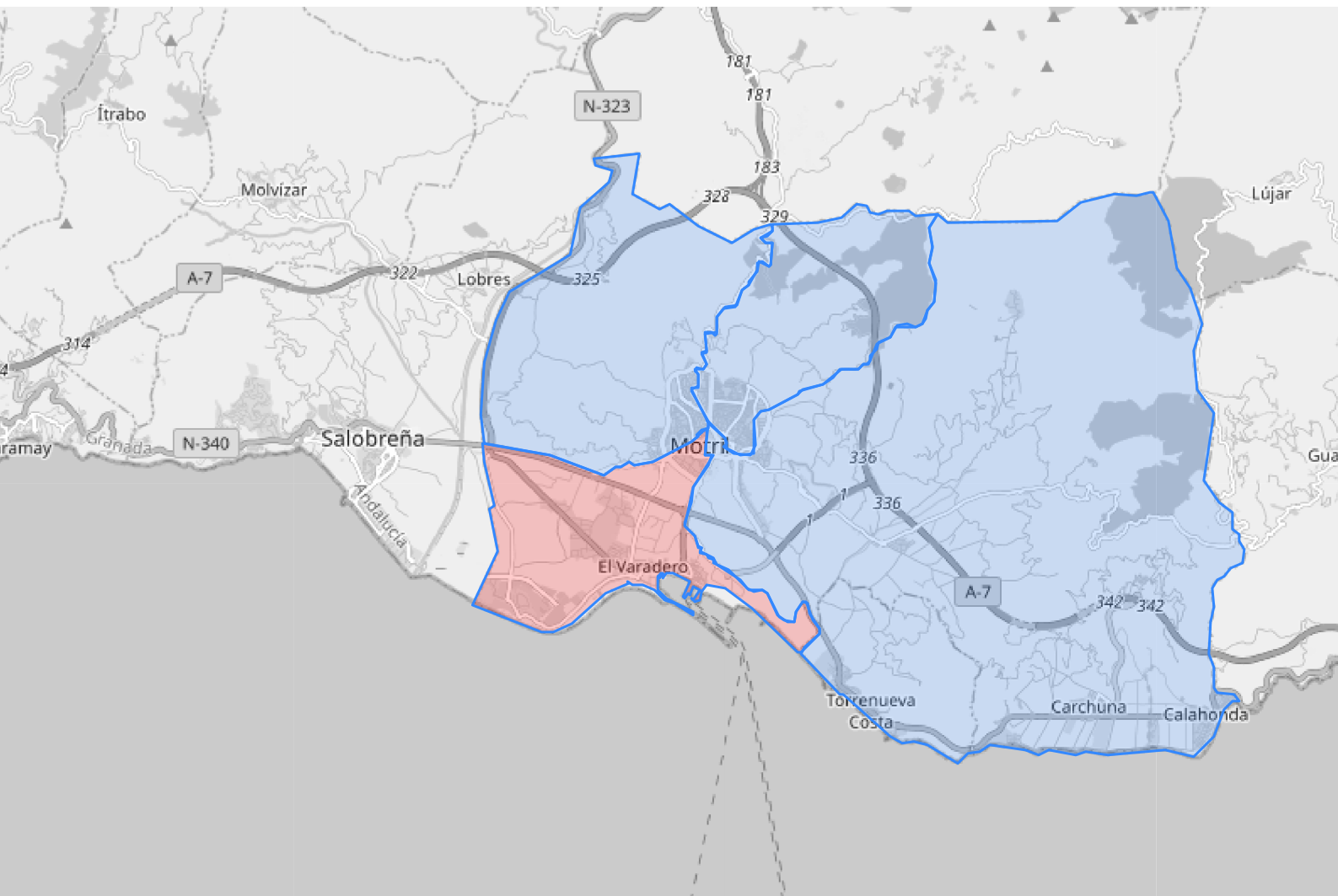
● Polígono Sur ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Polígono Sur ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



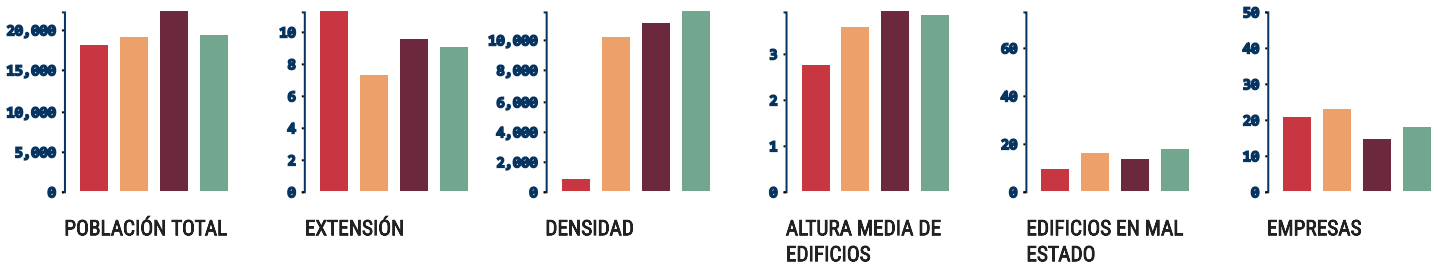


ZONA DE VARADERO, SANTA ADELAY PLAYA PONIENTE

Municipio Motril Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

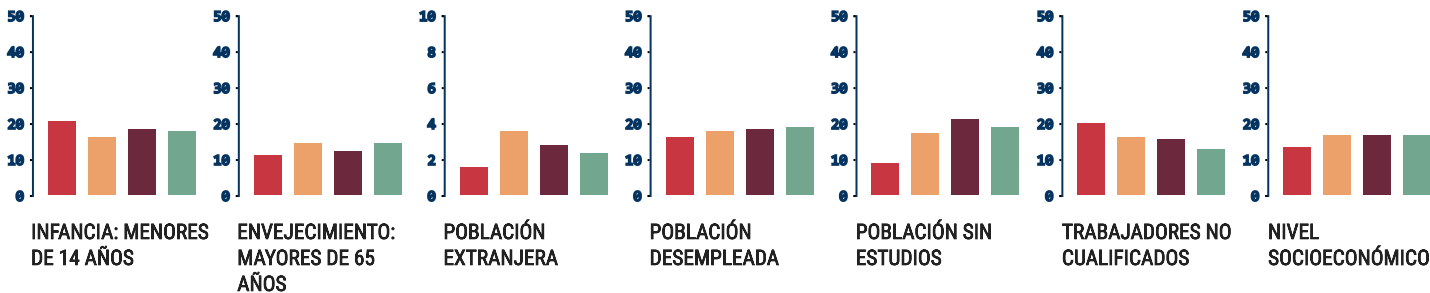
ÁREA URBANA

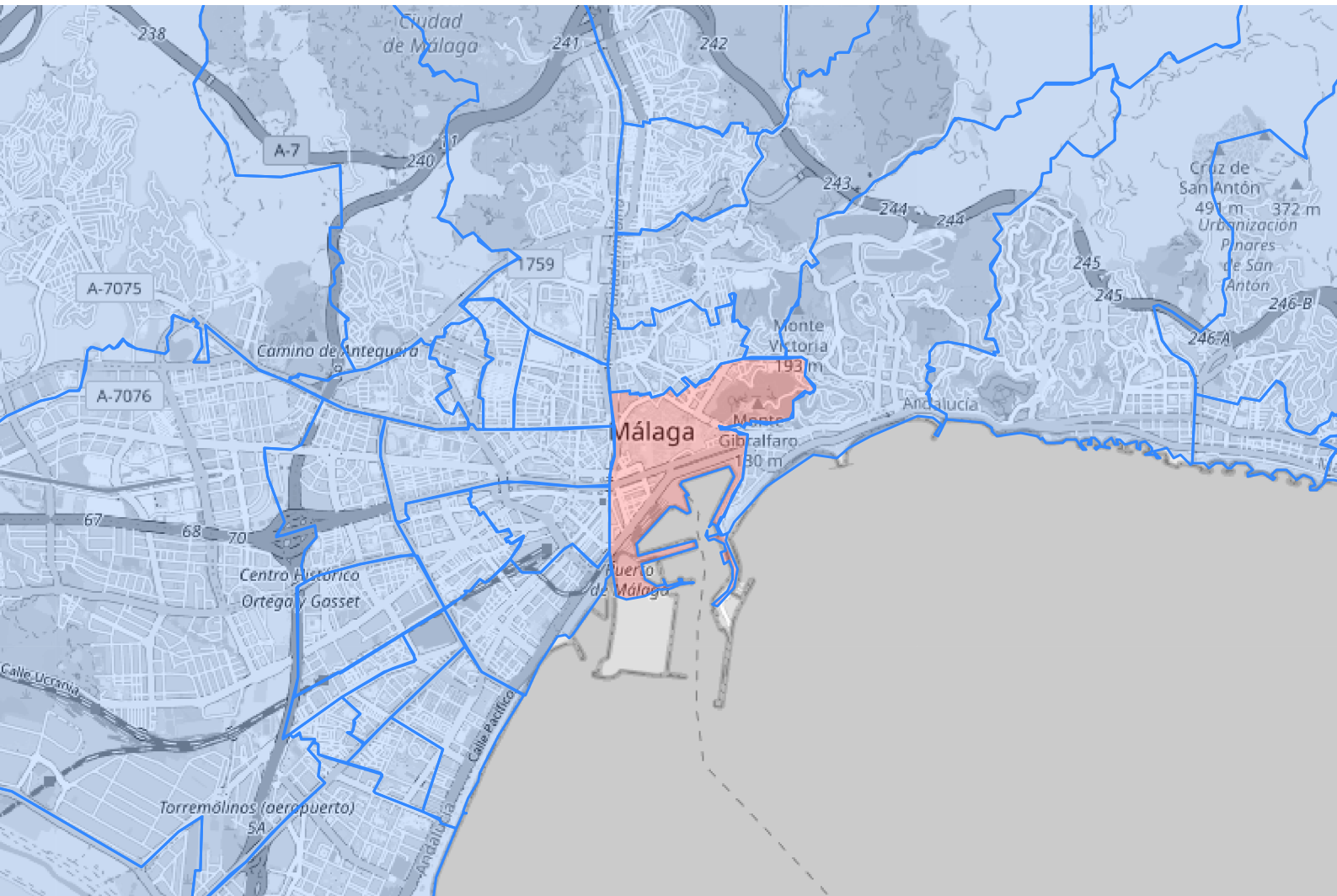
● Zona De Varadero, Santa Adelay Playa Poniente ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Zona De Varadero, Santa Adelay Playa Poniente ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



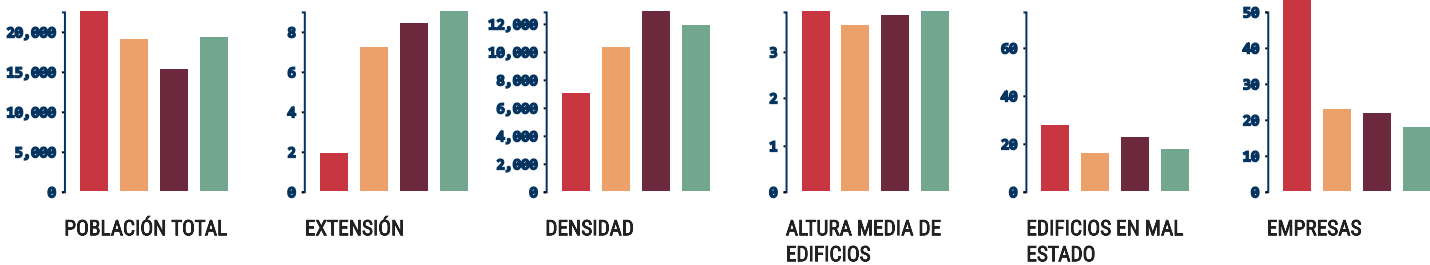


ARRABALES Y CARRETERÍAS

Municipio Málaga Programa Urbana Tipo de área urbana Casco Histórico

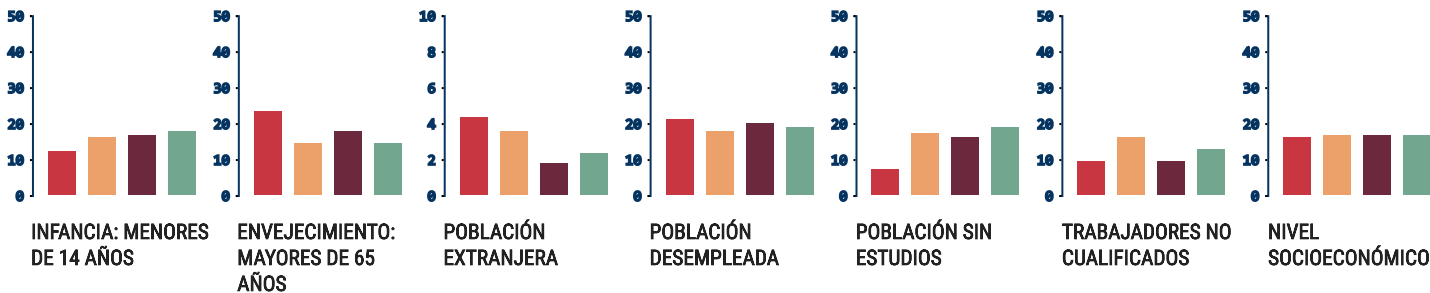
ÁREA URBANA

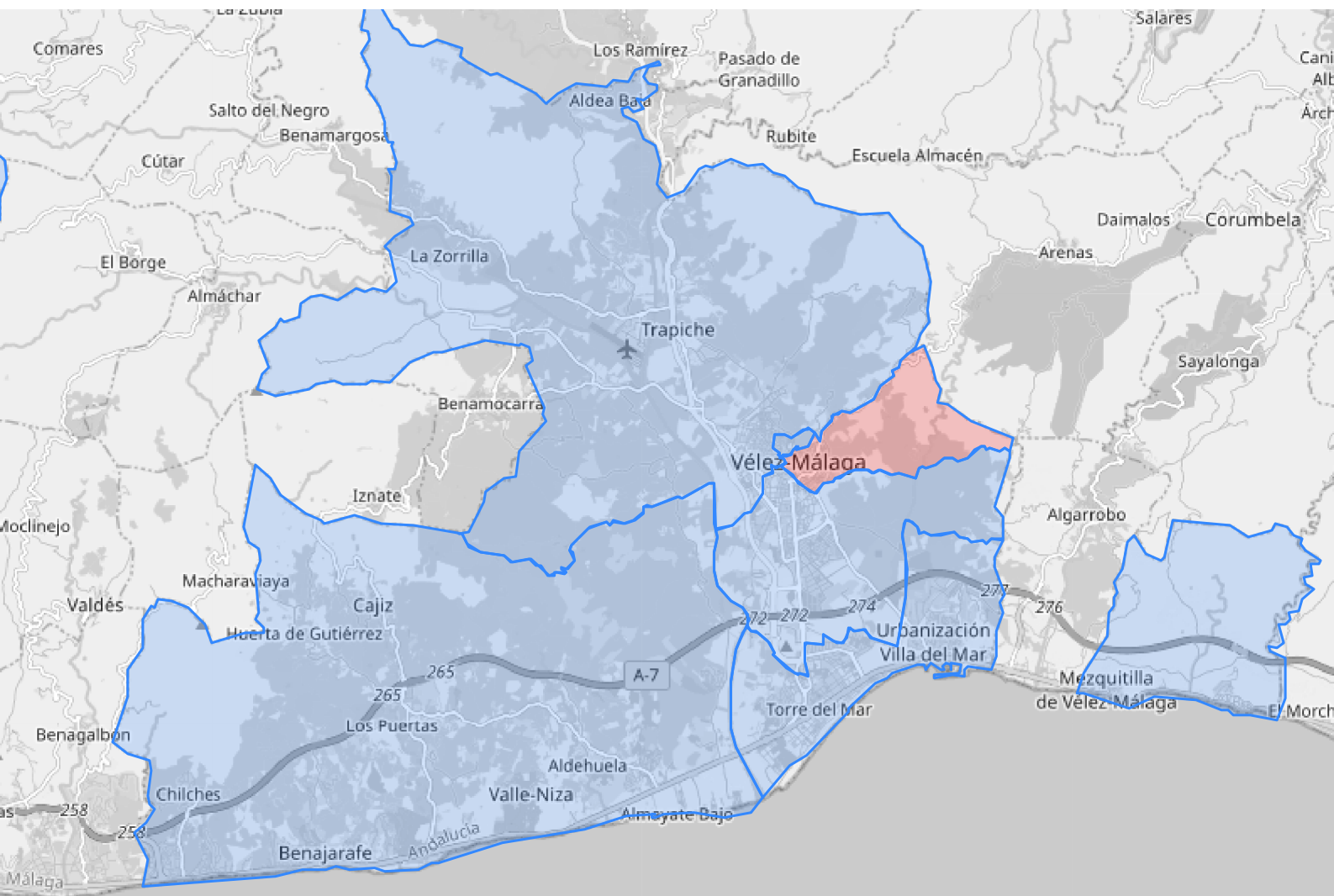
● Arrabales y Carreteras ● Media URBANA ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Arrabales y Carreteras ● Media URBANA ● Media Casco Histórico ● Media investigación



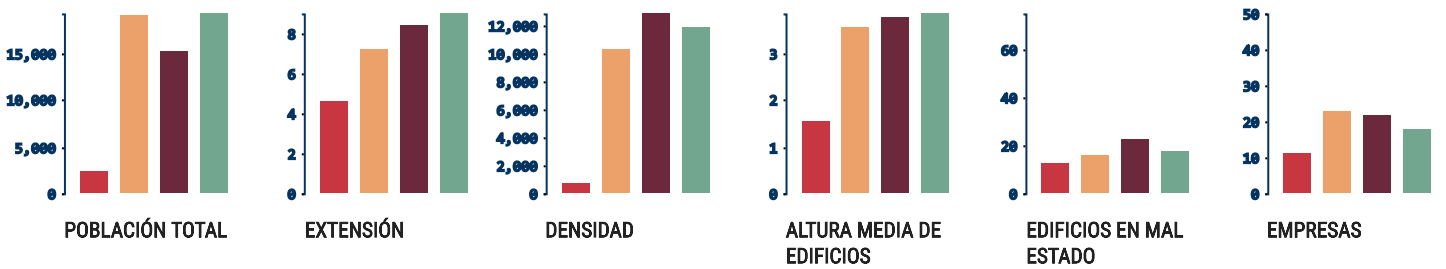


DE TODA LA VILLA

Municipio Vélez-Málaga Programa Urbana Tipo de área urbana Casco Histórico

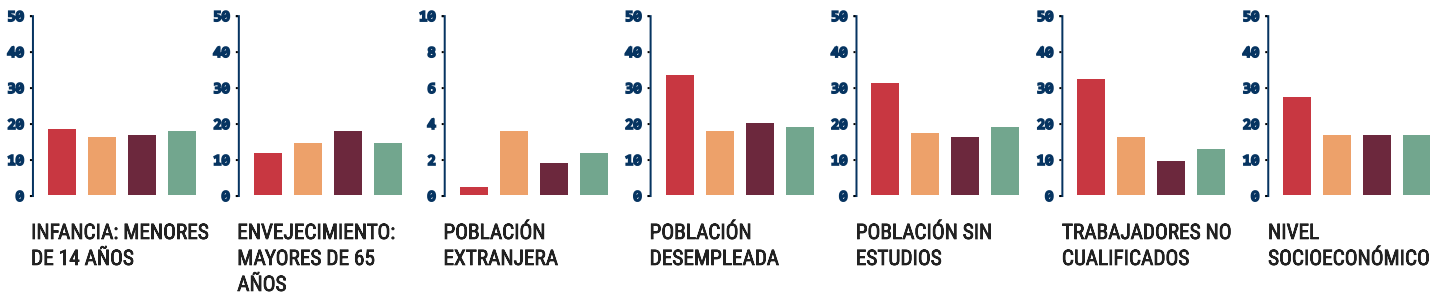
ÁREA URBANA

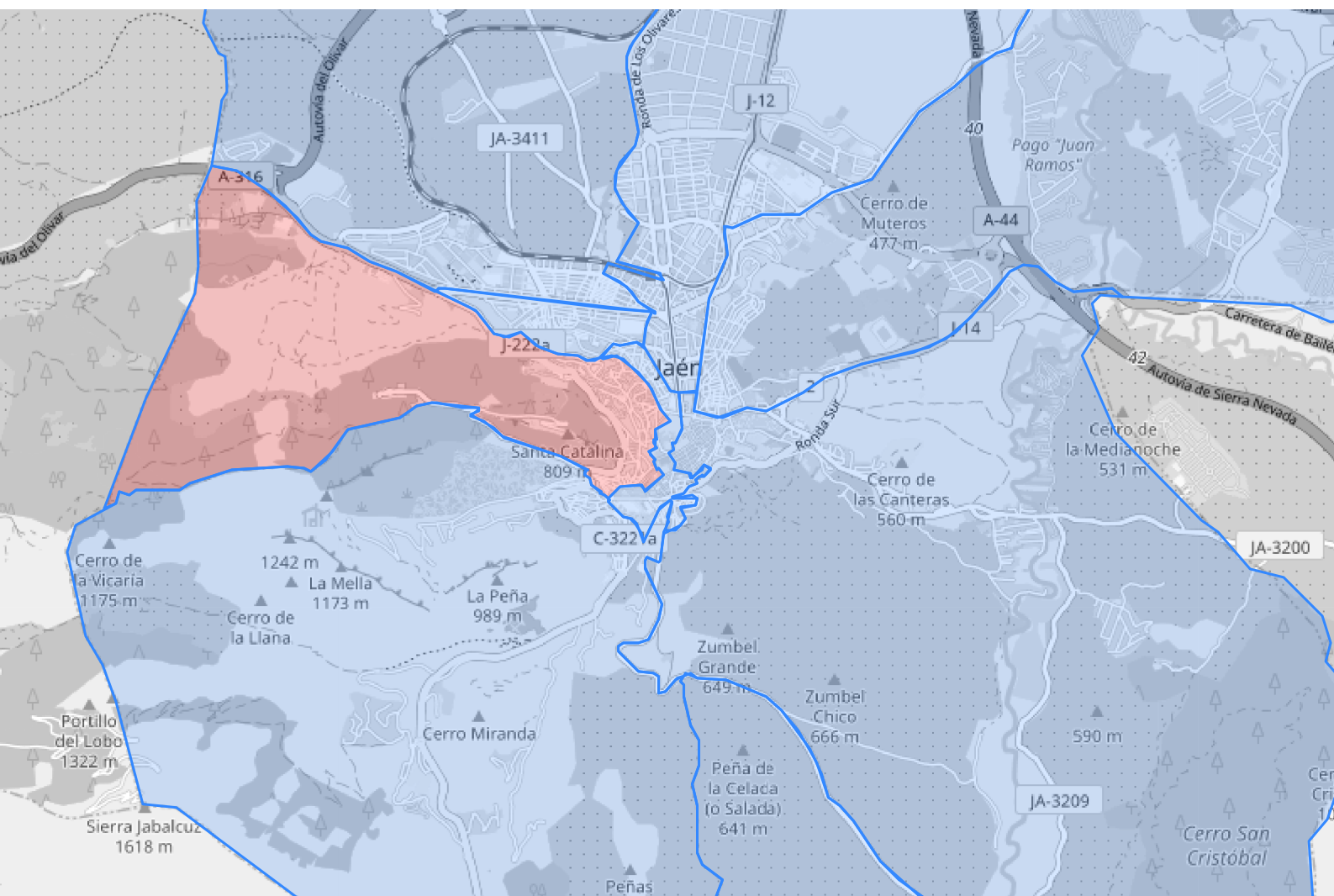
De toda la Villa Media URBANA Media Casco Histórico Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

De toda la Villa Media URBANA Media Casco Histórico Media investigación



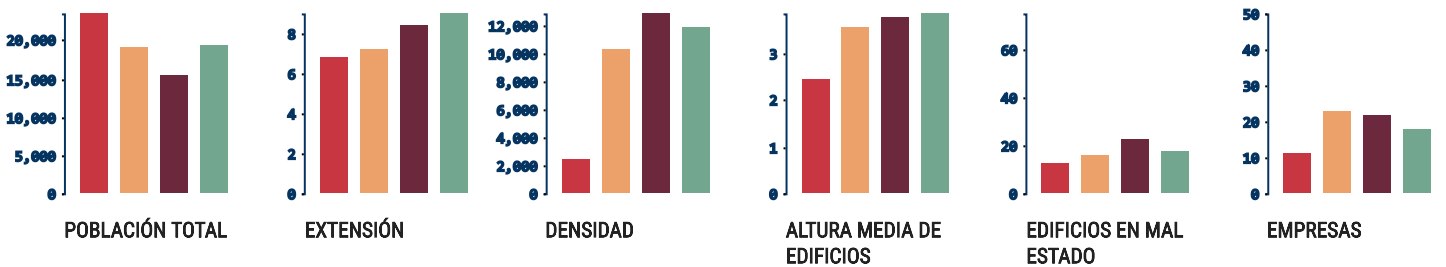


URBAN III

Municipio Jaén Programa Urbana Tipo de área urbana Casco Histórico

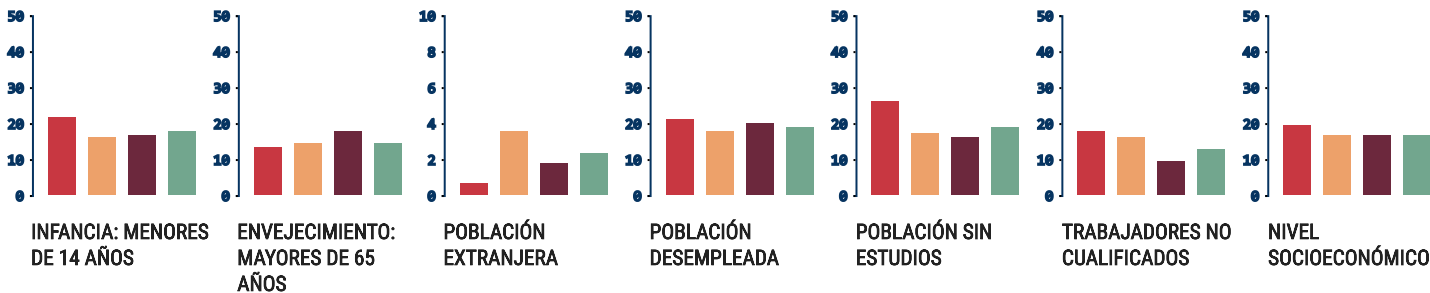
ÁREA URBANA

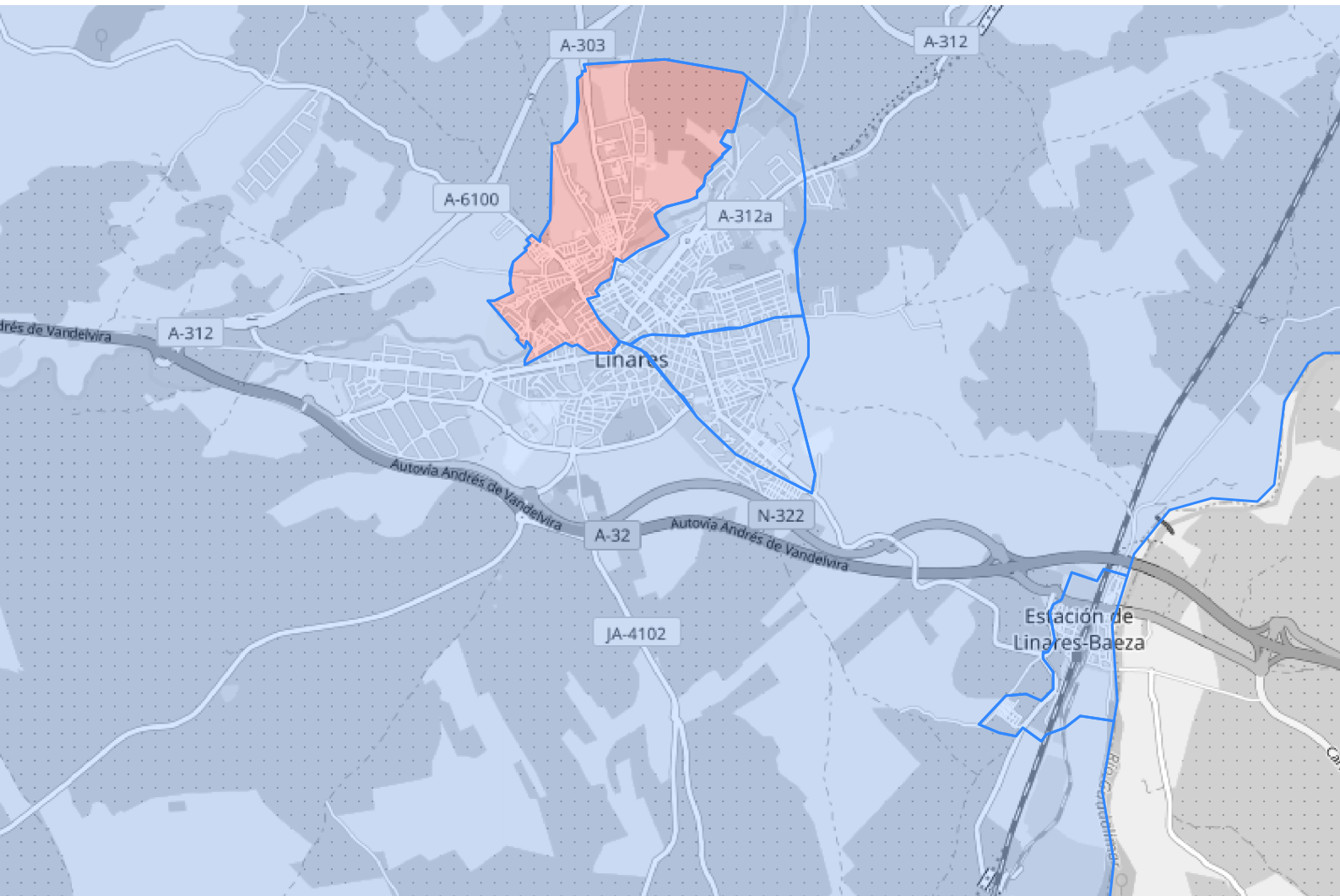
Urban III Media URBANA Media Casco Histórico Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Urban III Media URBANA Media Casco Histórico Media investigación



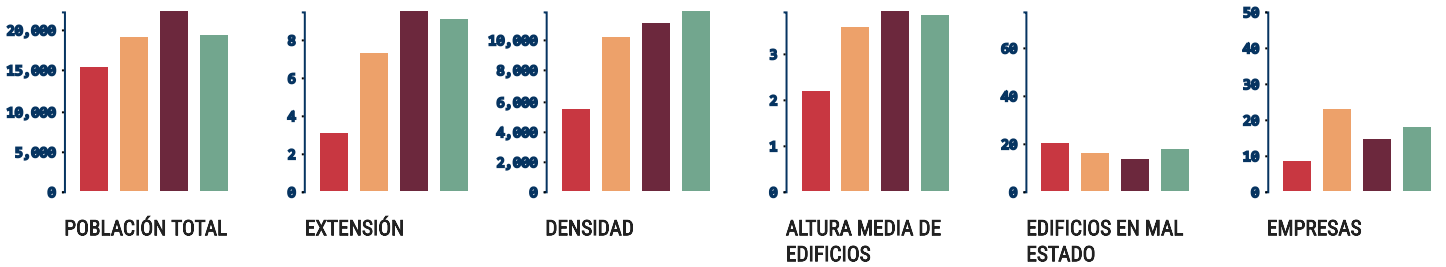


ENCUENTRO ENTRE ORILLAS

Municipio Linares Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

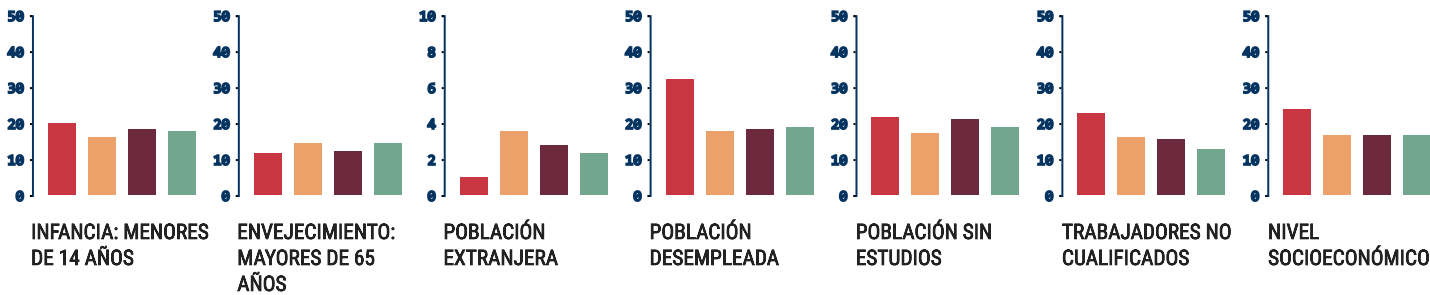
ÁREA URBANA

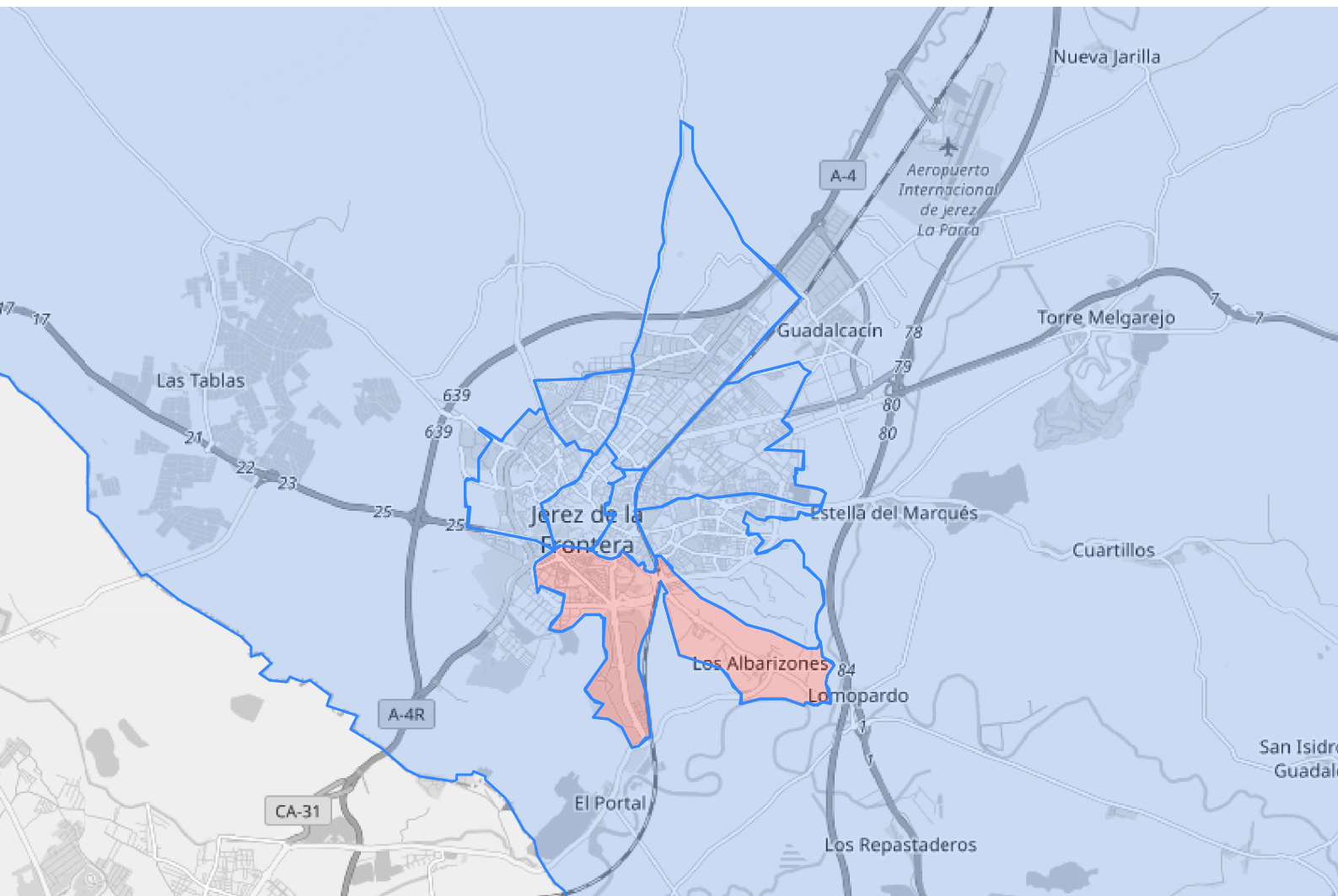
Encuentro entre orillas Media URBANA Media Barriada Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Encuentro entre orillas Media URBANA Media Barriada Media investigación



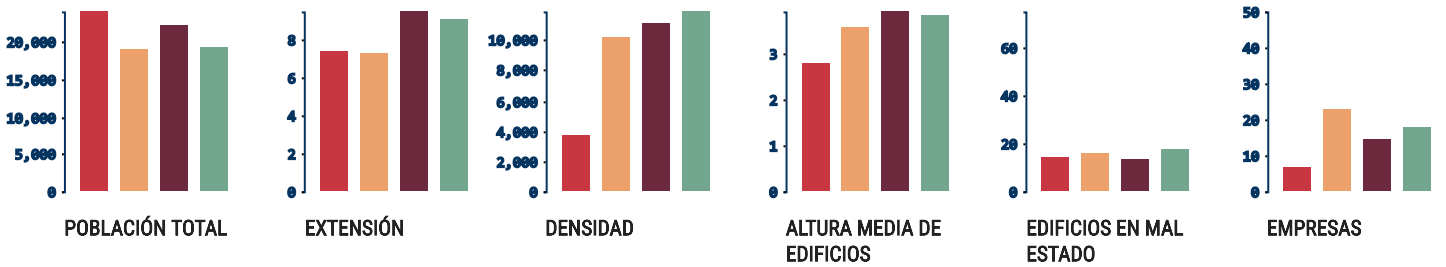


ZONA SUR

Municipio Jerez de la Frontera Programa Urbana Tipo de área urbana Barriada

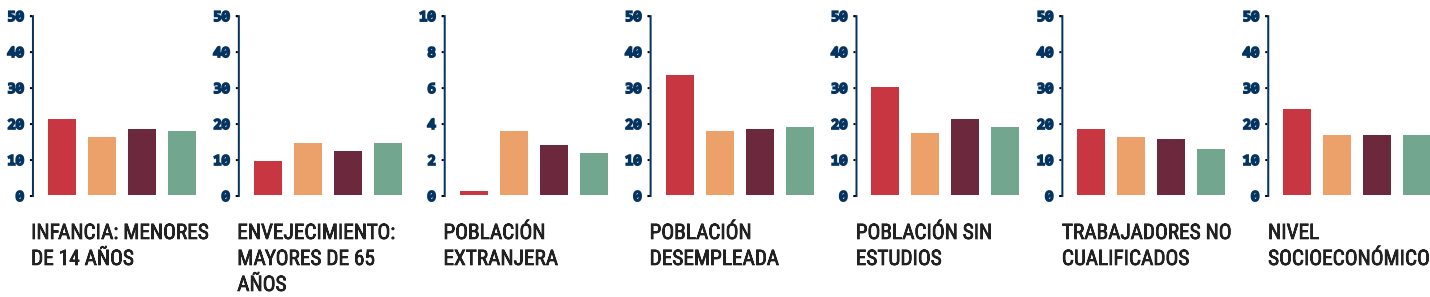
ÁREA URBANA

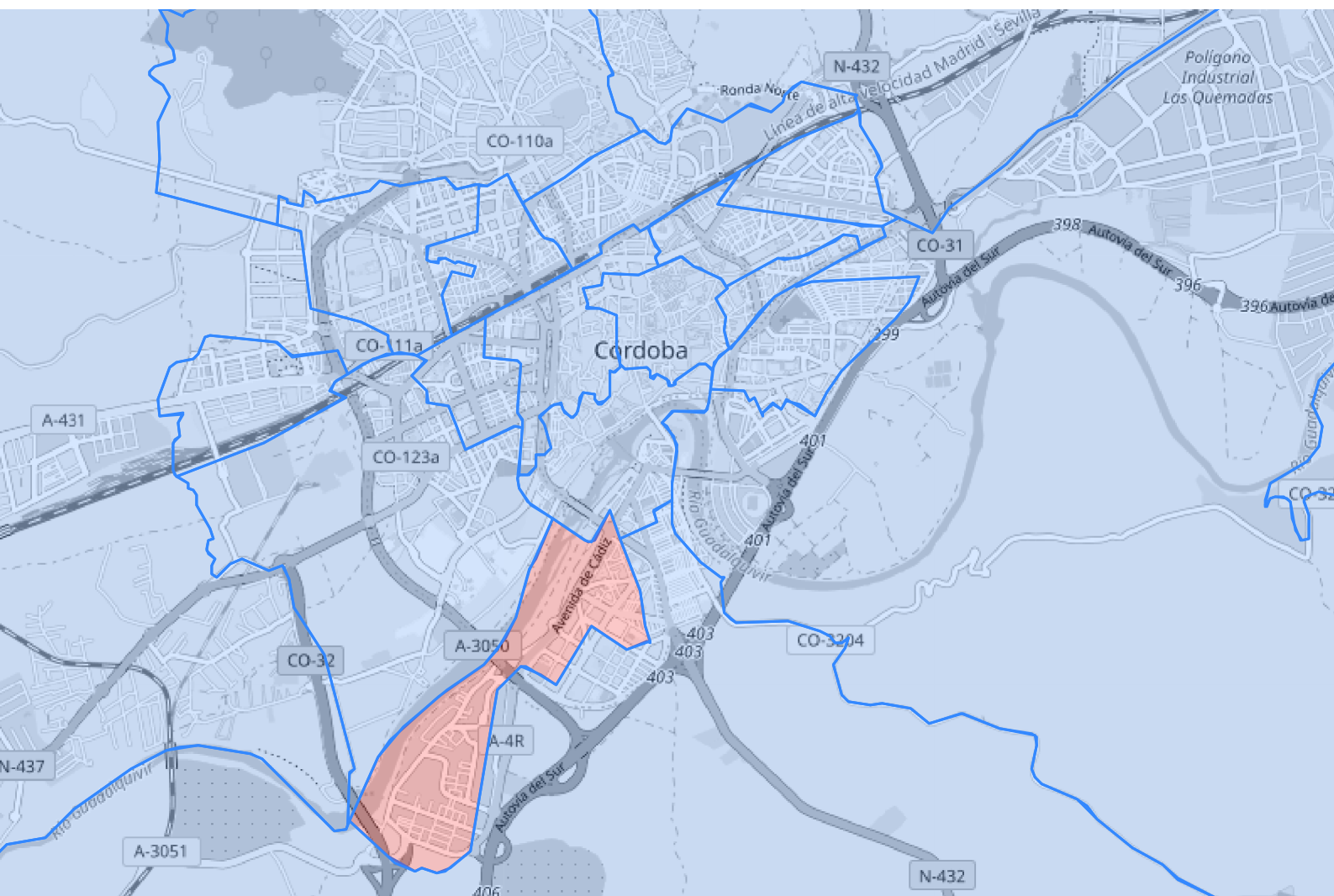
● Zona Sur ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Zona Sur ● Media URBANA ● Media Barriada ● Media investigación



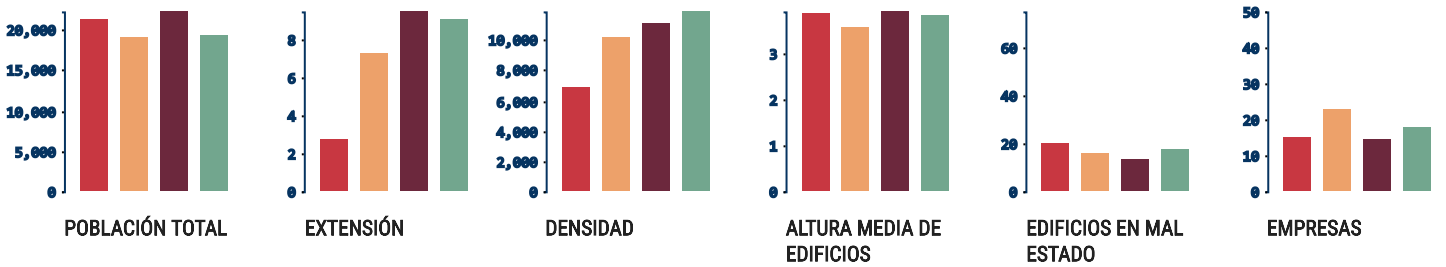


URBAN SUR

Municipio Córdoba
Programa Urbana
Tipo de área urbana Barriada

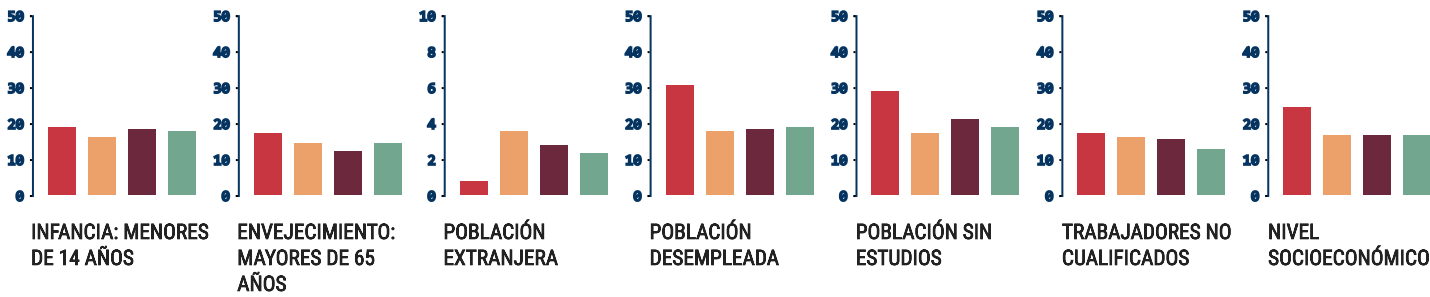
ÁREA URBANA

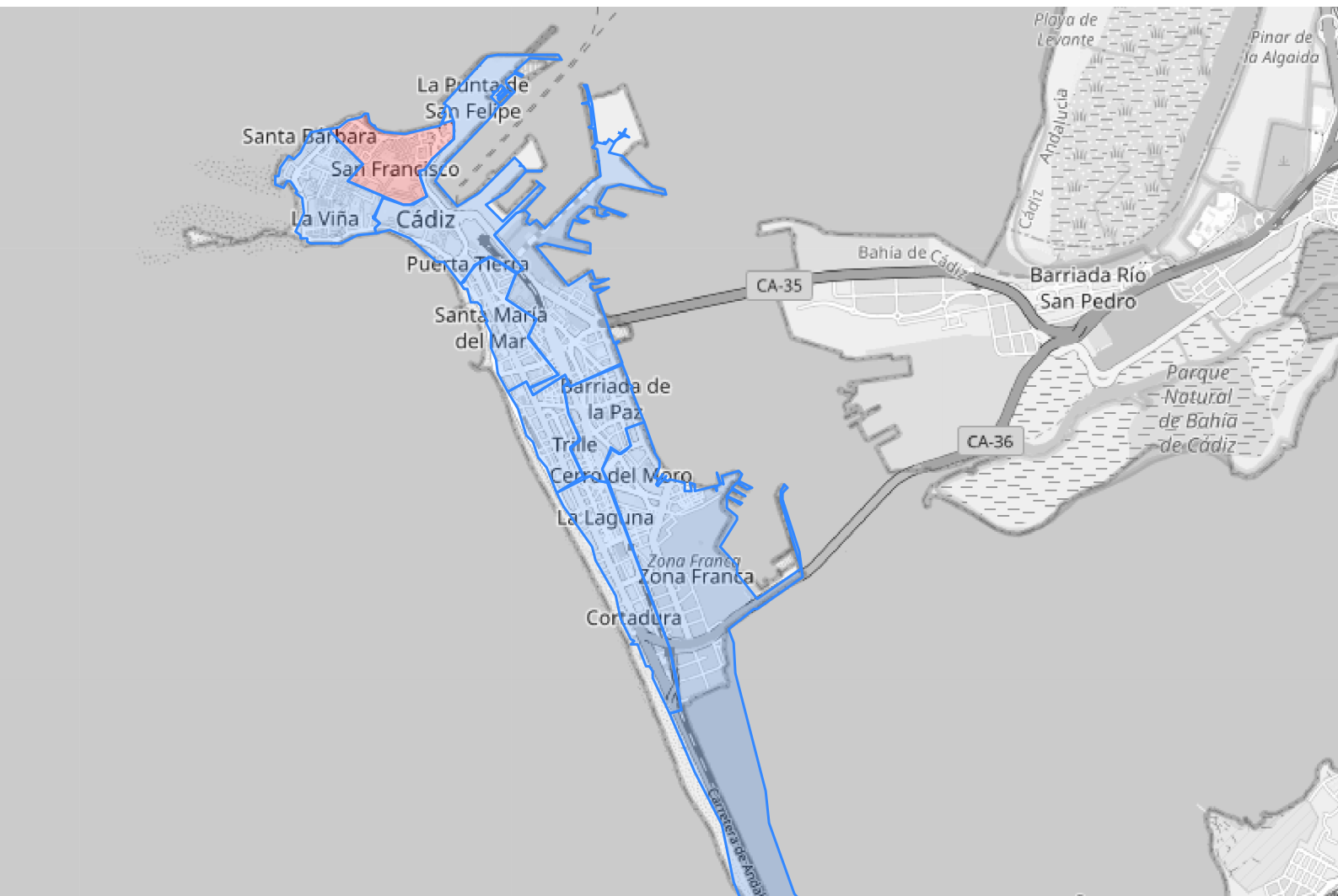
Urban Sur
Media URBANA
Media Barriada
Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

Urban Sur
Media URBANA
Media Barriada
Media investigación



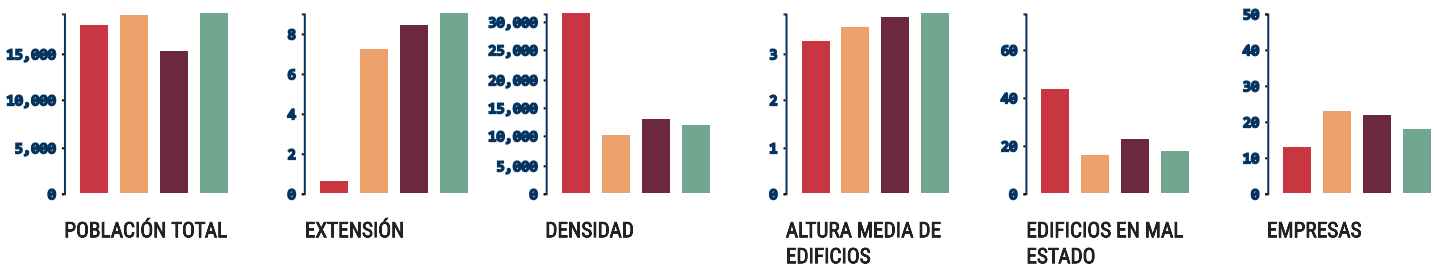


CASCO ANTIGUO

Municipio Cádiz Programa Urbana Tipo de área urbana Casco Histórico

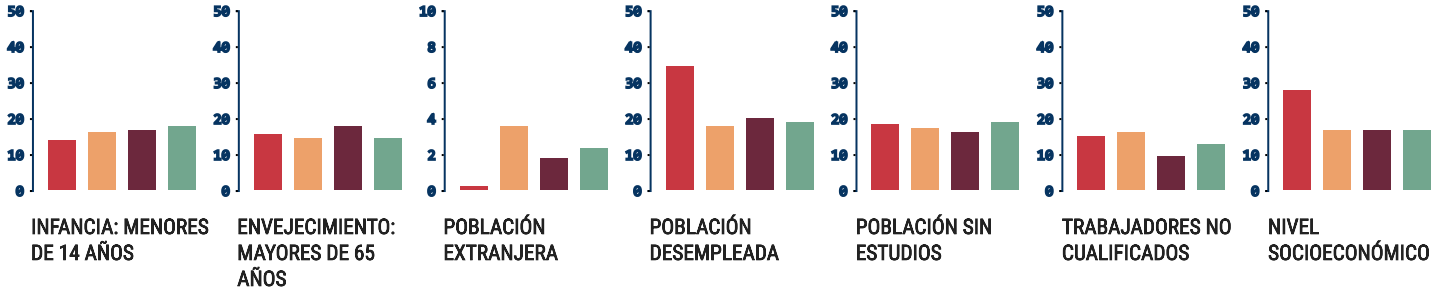
ÁREA URBANA

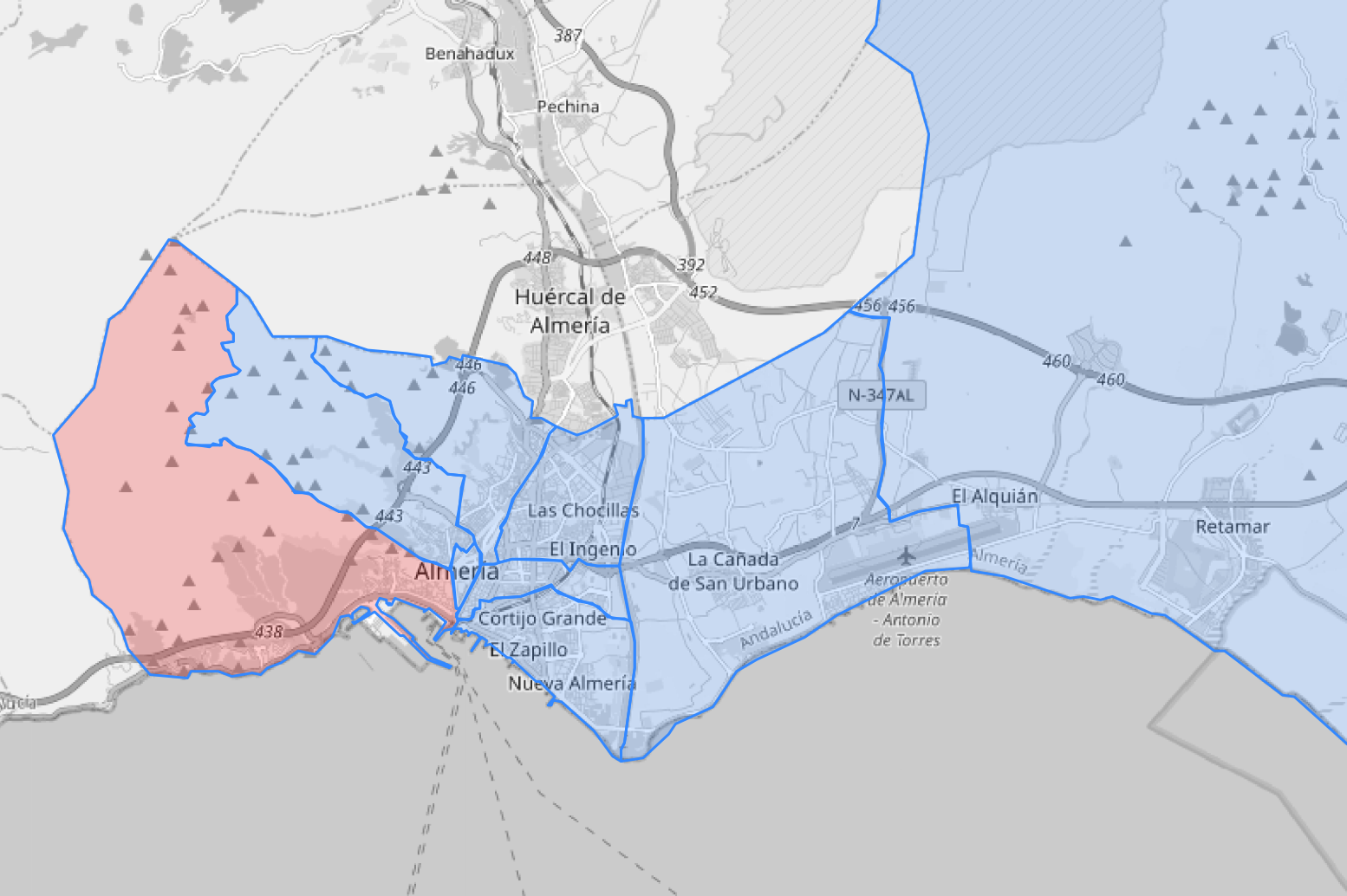
casco antiguo Media URBANA Media Casco Histórico Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

casco antiguo Media URBANA Media Casco Histórico Media investigación





PROYECTO URBAN PARA LA REGENERACIÓN DEL CASCO HISTÓRICO DE ALMERÍA

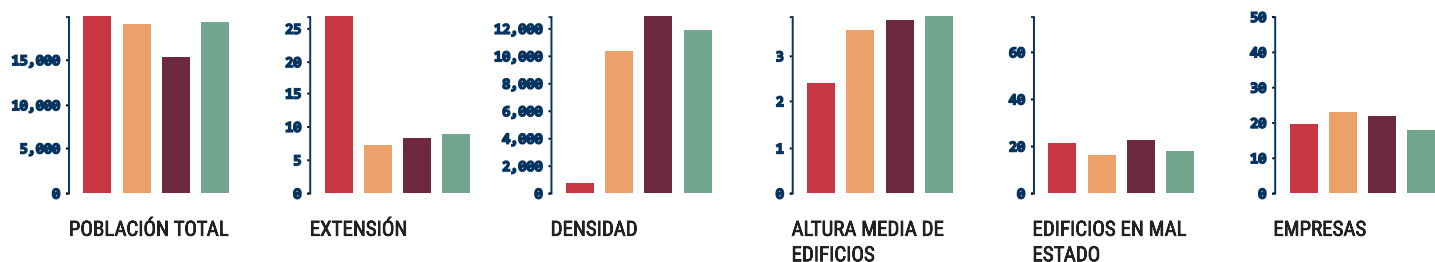
Municipio Almería

Programa Urbana

Tipo de área urbana Casco Histórico

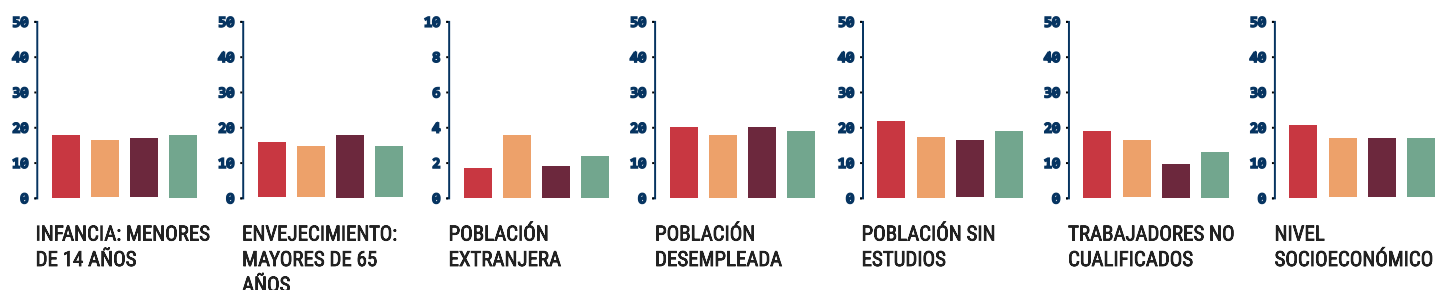
ÁREA URBANA

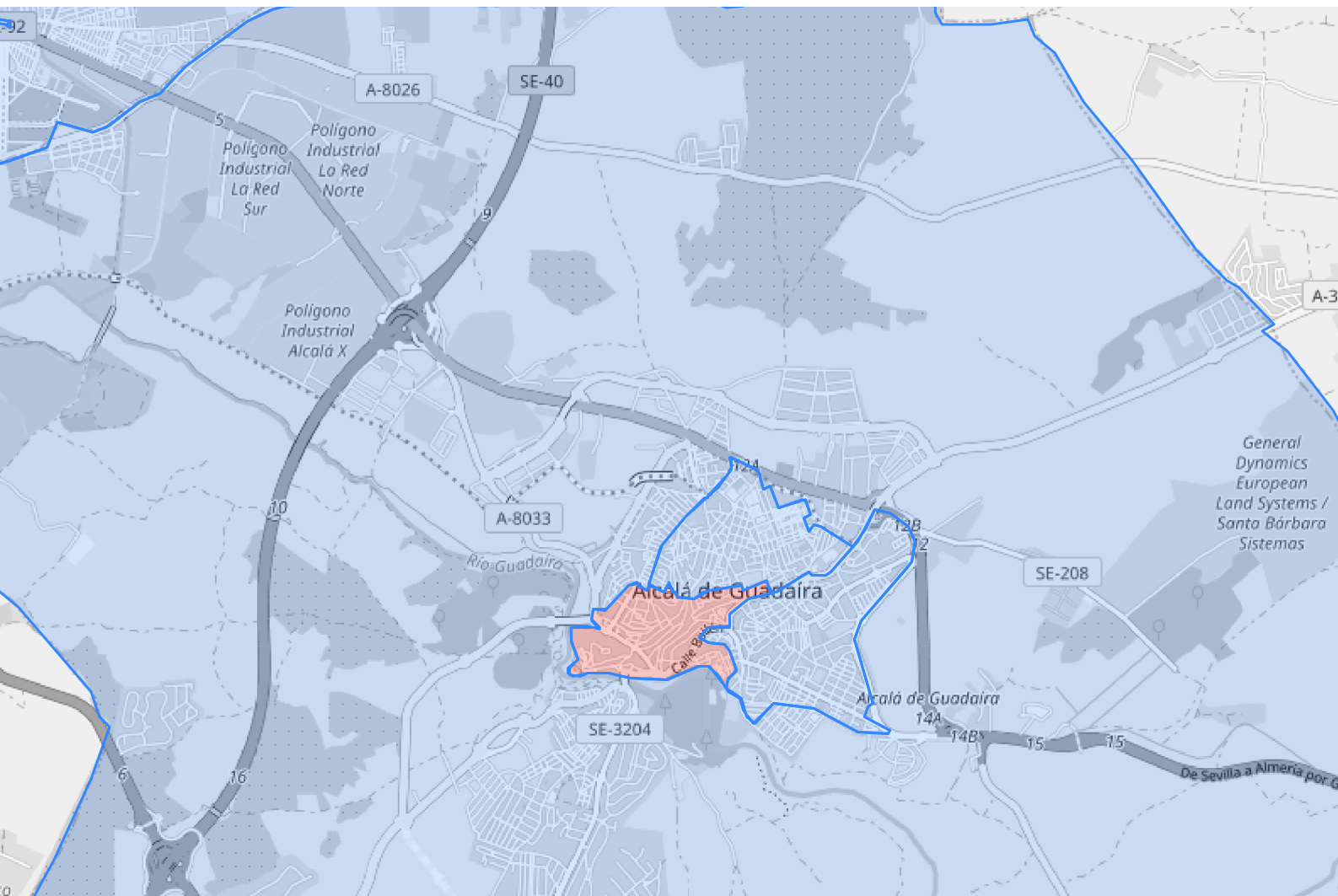
● Proyecto Urban para la regeneración del casco histórico de Almería ● Media URBANA ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Proyecto Urban para la regeneración del casco histórico de Almería ● Media URBANA ● Media Casco Histórico ● Media investigación



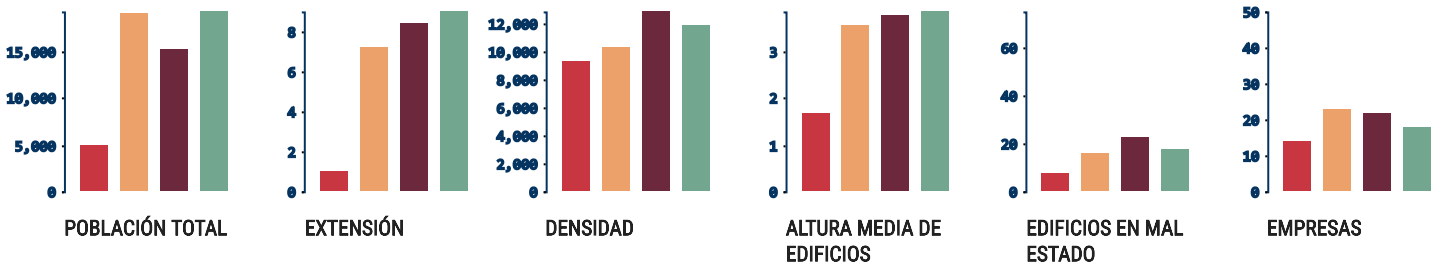


ALCALÁ DE GUADAÍRA CASCO HISTÓRICO

Municipio Alcalá de Guadaira **Programa** Urbana **Tipo de área urbana** Casco Histórico

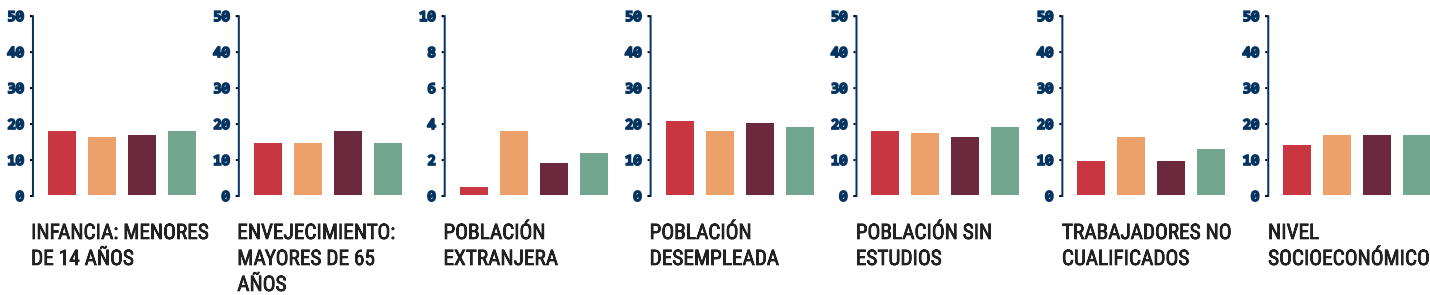
ÁREA URBANA

● Alcalá de Guadaira casco histórico ● Media URBANA ● Media Casco Histórico ● Media investigación



COMPOSICIÓN SOCIAL

● Alcalá de Guadaira casco histórico ● Media URBANA ● Media Casco Histórico ● Media investigación



Anexo/Appendix II

Comparing chosen and non-chosen urban areas: t-test and effect sizes.

URBAN

	Chosen area		Non-chosen area		Diff.	t		Effect size: Hedges' g		
	Mean	SD	Mean	SD				Estimate	[95% Conf. Interval]	
Housing (poor)	9.280	13.477	-0.469	8.800	9.749	6.202	***	1.073	0.648	1.489
Bus. density (low)	-5.849	20.352	0.296	15.949	-6.145	-2.192	*	-0.379	-0.727	-0.027
Elderly	1.477	4.099	-0.075	4.278	1.551	2.097	*	0.362	0.019	0.709
Foreigners	0.478	1.586	-0.024	2.230	0.502	1.314		0.227	-0.117	0.568
Illiterate	0.504	6.078	-0.025	6.415	0.529	0.478		0.083	-0.258	0.422
Unemployment	1.810	3.281	-0.092	3.331	1.901	3.297	**	0.571	0.205	0.929
SES (low)	-0.294	10.514	0.015	10.327	-0.309	-0.172		-0.029	-0.369	0.309
SE Vulnerability	2.975	4.375	-0.150	4.437	3.126	4.069	***	0.705	0.326	1.075

N: Chosen areas: 35; Non-chosen areas=692 (df=725)

Value 0 is the average of cities.

*p<0.05; **p<0.01;

***p<0.001

URBANA

	Chosen area		Non-chosen area		Diff	t		Effect size: Hedges' g		
	M	SD	M	SD				Estimate	[95% Conf. Interval]	
Housing (poor)	6.264	9.458	-.4644	8.703	6.728	4.862	***	0.768	0.419	1.111
Bus. density (low)	-2.184	20.535	.1617	19.014	-2.343	0.775		-0.123	-0.433	0.189
Elderly	.605	3.560	-.0448	4.394	0.650	0.946		0.149	-0.162	0.459
Foreigners	.606	1.616	-.0449	2.531	0.651	1.661		0.262	-0.052	0.574
Illiterate	3.644	5.965	-.2701	5.865	3.914	4.217	***	0.666	0.326	0.999
Unemployment	2.692	3.825	-.1996	3.043	2.891	5.898	***	0.930	0.564	1.398
SES (low)	4.477	8.239	-.3319	9.597	4.809	3.199	**	0.505	0.178	0.827
SE Vulnerability	3.929	4.696	-.2913	4.273	4.221	6.207	***	0.979	0.609	1.343

N: Chosen areas: 43; Non-chosen areas=580 (df=621)

Value 0 is the average of cities.

*p<0.05; **p<0.01;

***p<0.001